

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-30Cb/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122265646
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janovicová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6122265646.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Gabrielou Janovicovou v spore žalobcu: MS Art Designe s. r. o., so sídlom Bajzova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 833 304, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 419,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 419,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 419,03 eur od 31.05.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu 23.02.2022, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.04.2022, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 419,03 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.02.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot 207, EČV: G., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poistenému J. D. (poškodenému), ktorý mal so žalovaným uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Poškodený hneď po poistnej udalosti túto žalovanému riadne a včas oznámil; žalovaný ju rozdelil na dve samostatné poistné udalosti a zaregistroval ich pod č. poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX a č. poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. Žalobca si dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.769,81 eur; táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXXXXX. Žalobcovi bolo oznámením o poistnom plnení zo 16.05.2019 oznámené, že šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené 15.05.2019; súčasne mu bol predložený výpočet výšky plnenia, na základe ktorého žalovaný uhradil žalobcovi spolu len sumu 1.350,78 eur. Neuhradená pohľadávka vo výške 419,03 eur bola vlastníkom motorového vozidla (poisteným) postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky z 26.11.2019.

2.1. Podľa vyjadrenia žalovaného: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- eur s DPH/hod a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %). V prípade doloženia nadobúdacích daňových dokladov o nákupe originálnych náhradných dielov servisom je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia. Poškodenia boli rozdelené medzi dve škodové udalosti.“ Skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Podľa ustanovenia § 797 ods. 2

Občianskeho zákonníka právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Poškodený resp. žalobca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Medzi poškodeným a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bola medzi nimi dojednaná povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu, ak dôjde k poškodeniu, zničeniu poisteného motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach alebo v príslušných zmluvných dojednaniach. Poukázal pritom na čl. 12 ods. 3 všeobecných poistných podmienok (žalovaného) pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-2) a čl. 12 ods. 5 VPP KAS-2.

2.2. Pri poistnej udalosti č. 8006218461 a poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX krátil žalovaný poistné plnenie z dôvodu neprimeraných nákladov na cenu práce za normohodinu pre neautorizovaný servis. Žalobca si fakturoval za 1NH práce cenu 22,- eur bez DPH. Takto žalobcom určenú sumu označil žalovaný za neprimeranú. Avšak takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne a tiež mimo regiónu výhodnejšia resp. porovnateľná. Preto považuje žalobca za nedôvodné, že žalovaný priznal cenu za 1 NH prác vo výške len 16,67 eur bez DPH. Pre porovnanie uviedol žalobca ceny lakovacích a mechanických prác pre rovnaké alebo obdobné motorové vozidlá vybraných servisov v danom regióne: podľa kategorizácie vozidiel je Peugeot 207 motorové vozidlo, ktoré patrí do skupiny B - malé. Do rovnakej kategórie patrí napríklad motorové vozidlo Škoda Fabia. Podľa cenníka pre motorové vozidlo Škoda Fabia, spoločnosti Moris Slovakia s.r.o., Košice, cena klampiarskych a lakovacích prác predstavuje 35,- eur bez DPH/NH; cena mechanických prác 32,- eur bez DPH/NH; cenník pre Škoda Fabia autoservisu AUTO Gabriel s.r.o., Košice, cena klampiarskych a lakovacích prác je 37,- eur bez DPH/NH.

2.3. Žalovaný rozlišuje servisy na autorizované a neautorizované, avšak všetky tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná bloková výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané „bloková výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Preto má žalobca za to, že rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, zmluvné a nezmluvné nemá v oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má servis oprávnenie vykonávať opravárenskú činnosť, potom poskytuje rovnako kvalitné služby ako servis „značkový“ a jeho návšteva nesmie viesť ku zníženiu poistného plnenia zo strany poisťovní. Žalobca je riadne registrovaným servisom majúcim oprávnenie na opravárenskú činnosť, preto je krátenie poistného plnenia s poukazom na to, že oprava prebehla v neautorizovanom servise, nedôvodné.

2.4. Zo strany žalovaného boli uznané nedostatočné náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100 %. Pracovný postup zahŕňal dve vrstvy metalízy (farba - červená - de beer v zmysle kalkulácie č. 29-2019A), pričom uznané náklady nie je možné považovať za primerané z dôvodu nedostatočného pokrytia nákladov vynaložených na lakovací materiál ako brúsne kotúče a lakovacie pištole. V zmysle vyššie uvedeného je teda žalovaný povinný uhradiť všetky náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré súvisia s poistnou udalosťou. V danom prípade všetky žalobcom prevedené opravy boli vykonané len za účelom navrátenia poškodeného motorového vozidla do stavu, v akom bolo pred poistnou udalosťou; teda boli vykonané účelne, preto je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi sumu vynaloženú na všetky tieto náklady.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 35Up/238/2022 z 23.03.2022, proti ktorému žalovaný podal odpor. V predmetnom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobcom uplatňovaný nárok neuznáva v celom rozsahu.

3.1. Namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď nešpecifikoval ani základné údaje o priebehu škodovej udalosti.

3.2. Následne žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, keď podľa neho poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol s ním platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý má

predstavovať pohľadávku žalobcu. Podľa žalovaného je zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom, navyše v zmluve o postúpení pohľadávky absentuje konkrétny prejav vôle postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky.

3.3. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení o poistnom plnení poukázal žalovaný na skutočnosť, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- eur/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %). Za účelom preukázania dôvodnosti žalovaným uplatneného postupu predložil kalkuláciu nákladov na opravu zo dňa 07.03.2019 (ďalej len „kalkulácia opravy“), vypracovanú systémom AUDATEX, ktorá bola vyhotovená za účelom stanovenia ceny opravy motorového vozidla poisteného v rámci poistnej udalosti a zároveň použitá pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia zo strany žalovaného. Systém AUDATEX pritom predstavuje automatizovaný kontrolný systém pre kalkulácie nákladov na opravu konkrétneho vozidla.

3.4. Kalkulácia opravy bola vypracovaná v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5; ďalej aj „VPP“). Žalobcom predložené Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-2) sú zjavne nenáležité. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca, ktorý realizoval opravu motorového vozidla poisteného, bol nezmluvným a neautorizovaným servisom (čo sporným nie je), žalovaný aplikoval ustanovenie článku 12 bod 5. písm. c) VPP, v zmysle ktorého: Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod. s DPH (16,67 EUR/hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR; v prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. 26 ods. 6 týchto VPP KAS-5) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100 %. Vzhľadom k uvedenému plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že žaloba obsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktorých existenciu žalobca opiera svoje tvrdenie, že došlo k porušeniu jeho práva, pričom žalobca predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdných skutočností a taktiež jasne špecifikoval žalobný návrh. Obstať podľa žalobcu nemôže ani námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Poškodenému vznikla škoda momentom vzniku škodovej udalosti.

4.1. K zmluve o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že podstatnými náležitosťami zmluvy sú označenie subjektov (postupcu a postupníka) a identifikácia pohľadávky. Tieto podmienky sú splnené, keďže postupovaná pohľadávka je v predmetnej zmluve špecifikovaná čo do výšky a aj do dôvodu vzniku. Zároveň žalobca uvádza, že v článku I. zmluvy o postúpení pohľadávky označenom ako „Predmet zmluvy“ postupca jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyjadruje svoju vedomosť o tom, že voči žalovanému má pohľadávku vo výške 419,03 eur, ktorá mu vznikla v dôsledku vzniku poistnej udalosti a s tým súvisiacej potreby opravy motorového vozidla a neuhradenia nákladov za opravu poisteného motorového vozidla žalovaným v plnej výške.

4.2. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že v aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa totiž uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. V tejto súvislosti odkázal na nasledovnú judikatúru v súvislosti s posudzovaním platnosti zmlúv a ich výkladom: R 27/2008 (ČR), rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29 Odo 775/2004, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 242/07 z 3. júla 2008, uznesenie Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/132/2007, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Obdo V 6/2006, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Cdo/4155/2011.

4.3. Žalovaný ďalej vo svojom odpore predložil kalkuláciu nákladov na opravu zo dňa 07.03.2019 a ďalej predložil Všeobecné poisťné podmienky pre havarijné poisťenie motorových vozidiel VPP KAS-5, na ktoré sa odvoláva. Žalobca predložil v rámci podanej žaloby VPP KAS - 2, ktoré žalovaný označil ako údajne zjavne nenáležitú. Uvedené tvrdenie žalovaného je ničím nepodložené a nepreukázané, poisťná zmluva bola uzatvorená dňa 27.09.2010, pričom žalovaným tvrdené VPP KAS - 5 vstúpili do platnosti až dňa 01.08.2016; teda bolo na žalovanom, aby preukázal, že predložil a oboznámil poisťného s novými VPP KAS-5. V opačnom prípade žalovaného tvrdenie ohľadom aplikácie týchto nových príslušných VPP KAS-5 je ničím nepodložené a nepreukázané.

4.4. Poisťovňa (žalovaný) využíva kalkulačný program AUDATEX, ktorý však (najmä pri lakovaní) všetky nevyhnutné parametre, najmä konkrétnu značku a typ poškodeného motorového vozidla, keďže príslušný kalkulačný program uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, teda vychádza z priemerných cien lakovania. Príslušný kalkulačný program tak nezohľadňuje všetky účelne vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, ako mylne uvádza žalovaný. Kalkulácia žalovaného môže slúžiť len ako pomôcka na overenie jednotlivých postupov pri oprave motorového vozidla. Rovnakého právneho záveru bol aj Krajský súd v Žiline (14Cob/86/2019), ktorý to výstižne uviedol v bode 28: „(...) Kalkuláciou žalovaného je určená potencionálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy poškodeného vozidla.“

4.5. Žalovaný v podanom odpore nijako nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poisťné plnenie, uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu; žalovaný neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok, pričom žalovaný neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Žalovaný nie je oprávnený neuhradiť poisťné plnenie v plnom rozsahu iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že tento jeho postup je dôvodný.

5. Žalovaný sa k replike žalobcu, doručenej mu 25.10.2022, nevyjadril.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to oznámeniami o poisťnom plnení (2x) zo 16.05.2019, faktúrou žalobcu č. XXXXXXXXX z 09.04.2019 na sumu 1.769,81 eur s DPH, posudkom - kalkuláciou č. 29-2019A (č. l. 24 až 25 spisu), zmluvou o postúpení pohľadávky z 26.11.2019, všeobecnými poisťnými podmienkami pre havarijné poisťenie motorových vozidiel (VPP KAS-2), osobitnými poisťnými podmienkami pre havarijné poisťenie motorových vozidiel (OPP 275-2), cenníkmi autoservisov (č. l. 10 až 12 spisu), kategorizáciou vozidiel (č. l. 13 až 16 spisu), kalkuláciou nákladov žalovaného na opravu v systéme Audatex zo 07.03.2019, všeobecnými poisťnými podmienkami pre havarijné poisťenie motorových vozidiel (VPP KAS-5), č. návrhu PZ: XXXXXXXXXX, poisťkou č. XXXXXXXXXX, dodatkom č. 1 k PZ č. 6808595913, vinkuláciou poisťného plnenia, osvedčením o evidencii poškodeného vozidla, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu a predložených listinných dôkazov mal súd za nesporný vznik poisťnej udalosti 24.02.2019 v podobe vzniku škody na motorovom vozidle Peugeot 207, EČV: G., poškodeného J. D., bytom Vajanského 225/106, Spišské Vlachy. Motorové vozidlo právneho predchodcu žalobcu bolo v čase vzniku poisťnej udalosti havarijne poisťené u žalovaného. Predmetná poisťná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, ktorý ju rozdelil a zaregistroval ako dve samostatné poisťné udalosti č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX. Žalobca si vzniknutú škodu na poisťnom vozidle nechal opraviť servisom žalobcu, ktorý opravu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXX z 09.04.2019 na sumu 1.769,81 eur s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného predmetnou faktúrou. Žalovaný však uhradil na účet žalobcu poisťné plnenie len vo výške 1.350,78 eur (386,51 eur + 964,27 eur). Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na zaplatenie sumy, ktorá nebola priznaná žalovaným v rámci poisťného plnenia z poisťnej udalosti, a to vo výške 419,03 eur. Medzi stranami zostal sporným rozsah poisťného plnenia v nadväznosti na náklady vynaložené na opravu predmetného motorového vozidla.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8.1. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523788'&ucin-k-dni='30.12.9999'>súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky

poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

8.2. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

8.3. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

8.4. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

8.5. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

8.6. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

8.7. Podľa § 799 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

8.8. Podľa Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

8.9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.11. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

8.12. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8.13. Podľa § 365 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523365'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

9. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi vznikol podľa zmluvných dojednaní nárok na poistné plnenie, pretože v čase trvania poistnej zmluvy došlo v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý podstatnú časť poistného plnenia žalobcovi aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej bol tento nárok uplatnený.

10. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie, pričom námietku žalovaného týkajúcu sa absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú a nezodpovedajúcu skutočnosti. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

10.1. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že v zmluve o postúpení pohľadávky chýba výslovný prejav vôle postupcu (poškodeného) postúpiť predmetnú pohľadávku na žalobcu, súd poukazuje na to, že z článku I zmluvy o postúpení pohľadávky z 26.11.2019 jednoznačne vyplýva, že jej predmetom je postúpenie sumy 419,03 eur, pričom táto pohľadávka postupcu predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry žalobcu (servisu) č. 20190056, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla.

11. K námietke neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky súd uvádza, že poistený môže už odo dňa vzniku nároku na poistné plnenie (t. j. odo dňa, kedy došlo k poistnej udalosti) s týmto nárokom disponovať, aj keď ešte nie je zrejmá výška poistného plnenia, ktoré je poisťovňa povinná poskytnúť. Poistený tak môže nárok na poistné plnenie postúpiť zmluvou na inú osobu.

11.1. J. D. (poškodený) bol oprávnený postúpiť nárok na poistné plnenie na žalobcu; predložená zmluva o postúpení pohľadávky z 26.11.2019 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže sú v nej špecifikované zmluvné strany, ako aj pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia. Ako nedôvodné vyhodnotil súd aj tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého nedošlo k postúpeniu pohľadávky, ale záväzku žalobcu. Súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bol nárok poisteného proti žalovanému na zaplatenie časti poistného plnenia (v sume 419,03 eur), ktorý žalovaný podľa názoru poisteného neoprávnené odmietol poskytnúť.

12. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vo svojej judikatúre opakovane vyjadroval k nutnosti maximálneho rešpektu k princípu autonómie vôle, a to osobitne pri posudzovaní zmlúv všeobecnými súdmi. Pritom dôvodil, že autonómia vôle predstavuje elementárnu podmienku fungovania právneho štátu (I. ÚS 242/2007, I. ÚS 243/2007) s tým, že ide o jeden z prejavov viazanosti štátnej moci zákonom (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 2 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd). V súkromnoprávnej sfére nie každý rozpor so zákonom má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Zmyslom ochrany legality v súkromnoprávnej sfére je ochrana súkromnoprávných vzťahov, teda predovšetkým ochrana zmluvných vzťahov podľa zásady „pacta sunt servanda“ (zmluvy sa majú dodržiavať).

12.1. Skutočnosť, že autonómia vôle je bezprostredne aplikovateľná (a voči štátnej moci vynútiteľná), sa potom prejavuje v tom, že ak súd interpretuje v súdnom konaní medzi účastníkmi uzavretú zmluvu, musí k nej pristupovať nie tak, že táto má byť bezchybná, ale tak, že v nej (prostredníctvom nej) jednotliviec vyjadril, čo chce (resp. to, čo chcel) dosiahnuť. Súd musí pri riešení sporu identifikovať ekonomický účel právneho konania (zmluvy) a túto hospodársku funkciu sa snažiť zachovať (samozrejme len vtedy, ak taký hospodársky účel zmluvy neodporuje zákonu, dobrým mravom a pod.). Je povinnosťou súdu s ohľadom na zásadu preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu pred jeho neplatnosťou (I. ÚS 640/2014, 4 Cdo 95/2019) a na uvedenú relevantnú judikatúru najvyšších súdnych autorít spor rozhodnúť tak, aby to zodpovedalo zásade rozumného a spravodlivého usporiadania vzťahu medzi jeho účastníkmi, a pritom starostlivo prihliadnuť na všetko, čo vyšlo počas konania najavo (ide o koncepciu tzv. materiálneho vedenia sporu; § 191 ods. 1 CSP).

13. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je nositeľom práva uplatneného žalobou a aktívne vecne legitimovaným subjektom v rozhodovanom spore.

14. Vo vzťahu ku kráteniu výšky ceny za normohodinu práce vo veci konajúci súd konštatuje, že v tomto smere žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať primeranosť ním uvedených nákladov na normohodinu práce, na lakovací materiál a náhradné diely a uviesť, na základe čoho považuje žalobcom požadovanú sumu za tieto položky za neprimeranú.

15. Poistná zmluva č. návrhu PZ: XXXXXXXXXXXX bola medzi poškodeným a žalovaným uzatvorená 08.09.2010. Z časti I bodu 9 predmetného návrhu poistnej zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Z poistky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej 02.07.2018 vyplýva, že práva a povinnosti z poistnej zmluvy (č. návrhu PZ: XXXXXXXXXXXX, pozn.) sú uvedené v návrhu poistnej zmluvy v spojení s príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniaми, prípadne ďalšími podmienkami a dojednaniaми k poistnej zmluve uvedenými v návrhu poistnej zmluvy. Návrh poistnej zmluvy spolu s uvedenou poistkou žalovaný predložil súdu na pojednávaní konanom 22.06.2023; všeobecné poistné podmienky ani zmluvné dojednania, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou návrhu PZ č.: 2850083588, však napriek výzve súdu do spisu nezaložil.

15.1. Pokiaľ ide o relevantné všeobecné poistné podmienky resp. zmluvné dojednania: VPP KAS-2 boli predložené žalobcom spolu so žalobou, tieto boli účinné od 01.01.2014; VPP KAS-5 predložené žalovaným spolu s odporom sú s účinnosťou od 01.08.2016. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzatvorenia poistnej zmluvy, t. j. 08.09.2010, neboli účinné ani jedny z týchto všeobecných poistných podmienok, t. j. nemohli byť ani uvedené v návrhu poistnej zmluvy.

16. Námiety žalovaného tak zostali len v rovine tvrdenia a žalovaný neunesol o nich dôkazné bremeno, na rozdiel od žalobcu, ktorý preukázal náklady na opravu poistnou udalosťou poškodeného motorového vozidla predloženou faktúrou a preukázal, že išlo o náklady primerané a zohľadňujúce hodinovú sadzbu servisných prác pre príslušný typ vozidla a región. Žalobca tak urobil predložením cenníkov servisných prác autoservisov v regióne. Za takýchto súvislostí sa potom súdu žalovaným tvrdené skutkové okolnosti ceny servisných prác javia ako hypotetické a bez reálneho základu. Pri určení výšky primeraných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla bolo teda potrebné vychádzať z cenníkov (autorizovaných aj neautorizovaných) servisov z daného regiónu, k čomu však v rozhodovanom spore nedošlo.

17. Ako zjavne nenáležitú vyhodnotil súd i námietku žalovaného vznesenú na pojednávaní 22.06.2023, že trvá na aplikovaní VPP KAS-5 účinných od 01.08.2016, t. j. platných v čase vzniku poistnej udalosti, a to z dôvodu, že poistné sa platilo ročne a s ročným poistným sa zároveň zasielala poistka, v rámci ktorej bol odkaz na platné poistné podmienky. K tomuto tvrdeniu žalovaného súd uvádza, že v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané; naopak, podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523788'&ucin-k-dni='30.12.9999'>súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V samotnej poistke č. XXXXXXXXXXXX je uvedené, že práva a povinnosti z poistnej zmluvy sú uvedené v návrhu poistnej zmluvy v spojení s príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami, prípadne ďalšími podmienkami a dojednaniami k poistnej zmluve uvedenými v návrhu poistnej zmluvy. Žalovaný v konaní napokon ani nepreukázal, že by poškodený súhlasil s novými všeobecnými poistnými podmienkami (VPP KAS-5), resp. že by bol poškodený s nimi žalovaným oboznámený.

18. Žalobca (resp. poškodený) teda riadne zdokladoval, že došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré bolo opravené, ako aj výšku škody predloženou faktúrou autoservisu, teda si splnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu uzavretého so žalovaným, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnil poistné plnenie a predložil doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla. Žalovaný zároveň - pokiaľ ide o fakturované normohodiny prác, náklady na lakovací materiál a náhradné diely - nepreukázal kvalifikovaný právny dôvod krátenia poistného plnenia, t. j. bezdôvodne znížil požadované poistné plnenie, aj keď ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno, pretože z týchto tvrdení vyvodzoval priaznivé dôsledky pre seba. Súd preto žalovaného zaviazal na doplatenie poistného plnenia v sume 419,03 eur.

19. Žalobca si v konaní uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky podľa predpisov občianskeho práva. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol žalobcovi tiež nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po 15. dni odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti žalovaným. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo 16.05.2019 oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti 15.05.2019, do omeškania sa teda dostal 31.05.2019. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 419,03 eur od 31.05.2019 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20.1. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).