

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010159
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8713010159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Františka Moznera na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.10.2013 v trestnej veci obžalovaného S. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 45/2013 zo dňa 1.7.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

obžalovaného S. I., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalo bytom K. -
S., Y. č. XXXX/XX,

spod obžaloby Okresného prokurátora v Poprade sp. zn. 1Pv 135/13 zo dňa 04.04.2013 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako otec mal. dcéry H. I., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 19C/2/2008 zo dňa 29.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry H. I. sumou 82,98 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. I., si túto vyživovaciu povinnosť od 01.10.2012 až doposiaľ v K. ani inde úmyselne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre X. I. v sume najmenej 746,82 eur, pričom obvinený v uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne Poprad, taktiež nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a od 03.07.2008 je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PWD, s.r.o. so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 40/57,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom 5T 45/2013 zo dňa 1.7.2013 uznal obž. S. I. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. dcéry H. I., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 19C/2/2008 zo dňa 29.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry H. I. sumou 82,98 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. I., si túto vyživovaciu povinnosť od 01.10.2012 až doposiaľ v K. ani inde úmyselne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre X. I. v sume najmenej 746,82 eur, pričom obvinený v uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne Poprad, taktiež nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a od 03.07.2008 je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PWD, s.r.o. so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 40/57,

Za to mu súd uložil podľa § 207 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu súd podmienične odložil.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 51 ods.4 písm. d/ Tr. zák. obžalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom matke dieťaťa X. I., nar. XX.X. XXXX, bytom K., ul. L. N. č. XXXX/XX vo výške 746,82 eur.

Obžalovaný S. I. nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku. Rozsudok mu bol doručený dňa 5.8.2013. Dňa 20.8.2013 obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že zaostalé výživné uhradil dňa 2.7.2013, o čom predložil vkladový list Y. a peniaze boli vložené na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poukázal na tú skutočnosť, že rovnako vyrovnal dlh, ktorý mu vznikol v súvislosti s exekučným konaním na vymáhaní dlžného výživného exekútorovi JUDr. Dušanovi Sopkovi. O tejto skutočnosti predložil príjmový pokladničný doklad. V závere zdôraznil, že dodatočne dobrovoľne splnil povinnosť zaplatiť zaostalé výživné, teda zanikla trestnosť činu podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. Dodatočné zaplatenie výživného nemalo žiadne nepriaznivé následky na maloleté dieťa, pretože výživa dieťaťa bola dostatočným spôsobom zabezpečená príjmom matky. Výživné, ako skonštatoval obžalovaný, si neplnil iba z dôvodu, že bol bez práce a bez akéhokoľvek príjmu, teda objektívne nemal možnosť svoju povinnosť si plniť. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, aby ho spod obžaloby podľa § 285 písm. e/ Tr. por. oslobodil. Súčasťou tohto odvolania boli fotokópie vkladu v hotovosti a príjmový pokladničný doklad od súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopka.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného S. I. je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne ustálil skutkový stav a dospel k záveru, že obžalovaný za žalované obdobie dlhuje na výživnom vo vzťahu k mal. H. celkovú sumu 746,82 eur.

Obž. S. I. si túto svoju povinnosť dodatočne splnil tým, že dňa 2.7. 2013 vložil na účet X. I. matky maloletého dieťaťa celkovú sumu 829,80 eur.

Krajský súd túto skutočnosť preveril, vyžiadal si správu od matky maloletého dieťaťa X. I., ktorá podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.9.2013 oznámila, že obž. S. I., otec maloletého dieťaťa, uhradil dlžné výživné vo výške 829,80 eur na jej účet, ktorý má vedený v Y..

Z výpovede X. I., tak v prípravnom konaní ako aj následne na hlavnom pojednávaní, vyplynulo, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v žalovanom období neplnil, no matka maloletého dieťaťa skonštatovala, že dieťa počas tohto obdobia netrpelo núdzou.

Podľa § 86 ods.1 Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Obž. S. I. dodatočne splnil svoju povinnosť, uhradil dlh za žalované obdobie, ktorý mu vznikol na výživnom vo vzťahu k mal. H. I.. Ako vyplynulo z výpovede samotnej matky X. I. dieťa počas uvedeného obdobia netrpelo núdzou, teda tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade zanikla trestnosť činu, preto obžalovaného podľa § 285 písm. e/ Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.