

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-10Csp/605/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209748
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Trnečková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522209748.4

Rozsudok pre uznanie

Mestský súd Košice, sudkyňou Mgr. Janou Trnečkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému A. B., narodenému XX. XXXX XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 3 305,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 650,00 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 eur od 23. októbra 2022 do 9. novembra 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 150,00 eur od 10. novembra 2022 do 13. januára 2023, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 250,00 eur od 14. januára 2023 do 16. februára 2023, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 350,00 eur od 17. februára 2023 do 9. marca 2023, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,00 eur od 10. marca 2023 do 11. apríla 2023, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,00 eur od 12. apríla 2023 do 9. mája 2023, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 650,00 eur od 10. mája 2023 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 655,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 305,88 eur od 21. októbra 2022 do 22. októbra 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 255,88 eur od 23. októbra 2022 do 9. novembra 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 155,88 eur od 10. novembra 2022 do 13. januára 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 055,88 eur od 14. januára 2023 do 16. februára 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 955,88 eur od 17. februára 2023 do 9. marca 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 855,88 eur od 10. marca 2023 do 11. apríla 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 755,88 eur od 12. apríla 2023 do 9. mája 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 655,88 eur od 10. mája 2023 do zaplatenia, a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,00 eur, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28. novembra 2022 sa pôvodný žalobca – obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej v rozhodnutí aj len "pôvodný žalobca" alebo "právny predchodca žalobcu," prípadne "banka") – domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3 305,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 305,88 eur od 21. októbra 2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21. januára 2017 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E. (ďalej v rozhodnutí len "Zmluva"), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400,00 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bola po skončení príslušného mesiaca vystavená a dlžníkovi odoslaná informácia z informačného systému banky o obratoch, tzv. výpis z bankovej knihy, obsahujúca okrem iných údajov aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky a dátum jej splatnosti. Žalovaný si napriek viacerým výzvam nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil pôvodný žalobca k 8. októbru 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 30. septembru 2022, a to s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 305,88 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do 20. októbra 2022. Pôvodnému žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. októbra 2022 do zaplatenia.

3. Na preukázanie ním tvrdených skutočností pôvodný žalobca v žalobe označil a súdu predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 21. januára 2017, číslo zmluvy 52344294 na základe žiadosti číslo XXXXXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15. júla 2016, a Výpis z Quatro Šikovnej karty.

4. Uznesením č. k. 10Csp/605/2022-56 z 18. januára 2023 Okresný súd Košice - okolie vyhovel návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava a pripustil, aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. (ďalej len "žalobca").

5. Žalovaný v reakcii na žalobu a jej prílohy, ktoré mu boli, vrátane uznesenia z 18. januára 2023, postupom podľa § 167 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach i výzvou v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie dňa 27. marca 2023 doručené do vlastných rúk, doručil súdu dňa 17. apríla 2023 písomné uznanie žalovaného nároku. V takto označenom podaní zo 14. apríla 2023 žalovaný uviedol, že žalobcom uplatnený nárok uznáva v celom rozsahu. Zároveň súdu oznámil, že sa so žalobcom dohodol na zaplatení žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok po 100,00 eur, a preto navrhol, aby ho súd rozsudkom pre uznanie nároku zaviazal uhradiť žalovanú pohľadávku a povolil mu jej zaplatenie žalobcovi formou pravidelných mesačných splátok vo výške po 100,00 eur.

6. Následne, dňa 31. mája 2023, bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým tento vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného zo 14. apríla 2023 navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Zároveň súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 100,00 eur, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok. Žalobca súčasne oznámil súdu, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to platbou z 22. októbra 2022 vo výške 50,00 eur, platbou z 9. novembra 2022 vo výške 100,00 eur, platbou z 13. januára 2023 vo výške 100,00 eur, platbou zo 16. februára 2023 vo výške 100,00 eur, platbou z 9. marca 2023 vo výške 100,00 eur, platbou z 11. apríla 2023 vo výške 100,00 eur a platbou z 9. mája 2023 vo výške 100,00 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 650,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil mu časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti na žalobou uplatnenom nároku zotrval. V nadväznosti na čiastočné späťvzatie žaloby upravil petičnú žalobu a navrhol, aby súd rozsudkom pre uznanie nároku zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2 655,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 305,88 eur od 21. októbra 2022 do 22. októbra 2022, zo sumy 3 255,88 eur od 23. októbra 2022 do 9. novembra 2022, zo

sumy 3 155,88 eur od 10. novembra 2022 do 13. januára 2023, zo sumy 3 055,88 eur od 14. januára 2023 do 16. februára 2023, zo sumy 2 955,88 eur od 17. februára 2023 do 9. marca 2023, zo sumy 2 855,88 eur od 10. marca 2023 do 11. apríla 2023, zo sumy 2 755,88 eur od 12. apríla 2023 do 9. mája 2023 a zo sumy 2 655,88 eur od 10. mája 2023 do zaplatenia, to všetko pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,00 eur, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok, ako aj náhradu trov konania. Reagujúc na výzvu súdu, doplnil, že v súlade s čl. V bodom 35 písm. a) Obchodných podmienok vyhlásil jeho právny predchodca listom zo 4. decembra 2019 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Súdu v tejto súvislosti predložil Predžalobnú upomienku z 30. októbra 2019 s fotokópiou poštovej obálky a Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo 4. decembra 2019.

7. S ohľadom na písomné podanie žalovaného zo 14. apríla 2023 súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 284 CSP, podľa ktorého súd nemusí nariadovať pojednávanie, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 21. júna 2023, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, doručený súdu 31. mája 2023, ktorým vzal žalobu sčasti späť, a tak prejavil vôľu, aby súd o žalobe vo vyššie vymedzenej časti ďalej nekonal a vo veci v predmetnom rozsahu meritórne nerozhodol, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 650,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil (výrok I.). Súd si nevyžiadal súhlas žalovaného s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jeho stanovisko k uvedenému čiastočnému späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

13. Po čiastočnom späťvzati žaloby a jemu zodpovedajúcim rozhodnutím o zastavení konania v príslušnej časti ostalo predmetom konania zaplatenie sumy 2 655,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 305,88 eur od 21. októbra 2022 do 22. októbra 2022, zo sumy 3 255,88 eur od 23. októbra 2022 do 9. novembra 2022, zo sumy 3 155,88 eur od 10. novembra 2022 do 13. januára 2023, zo sumy 3 055,88 eur od 14. januára 2023 do 16. februára 2023, zo sumy 2 955,88 eur od 17. februára 2023 do 9. marca 2023, zo sumy 2 855,88 eur od 10. marca 2023 do 11. apríla 2023, zo sumy 2 755,88 eur od 12. apríla 2023 do 9. mája 2023 a zo sumy 2 655,88 eur od 10. mája 2023 do zaplatenia a náhrada trov konania.

14. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

16. Vzhľadom na to, že žalovaný (písomne) uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom a zároveň žalobca navrhol súdu rozhodnutie sporu rozsudkom pre uznanie nároku, pričom existoval aj zhodný návrh strán na povolenie splácania prisúdenej sumy žalovanému v splátkach, súd rozhodol o žalobe žalobcu v zmysle ustanovenia § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku tak, že jej v rozsahu

po čiastočnom späťvzati vyhovet a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 655,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 305,88 eur od 21. októbra 2022 do 22. októbra 2022, zo sumy 3 255,88 eur od 23. októbra 2022 do 9. novembra 2022, zo sumy 3 155,88 eur od 10. novembra 2022 do 13. januára 2023, zo sumy 3 055,88 eur od 14. januára 2023 do 16. februára 2023, zo sumy 2 955,88 eur od 17. februára 2023 do 9. marca 2023, zo sumy 2 855,88 eur od 10. marca 2023 do 11. apríla 2023, zo sumy 2 755,88 eur od 12. apríla 2023 do 9. mája 2023 a zo sumy 2 655,88 eur od 10. mája 2023 do zaplatenia.

17. Len pre úplnosť k tomu súd poznamenáva, že rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok. Neopiera sa o zistený skutkový stav, ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí na to, aby súd nárok v zmysle uznania tiež priznal. Rozsudok sa teda opiera nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu veci, ale o procesný úkon - uznanie žalovaného. Ak sú splnené podmienky pre jeho vydanie, nie sú potrebné ani prednesy účastníkov a ich skutkové tvrdenia, nevykonáva sa dokazovanie a dokonca by súd zrušil aj dôkaz, ktorý už bol nariadený. Súd nemá v zmysle Civilného sporového poriadku v prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav, pretože sa musí uspokojiť s uznávacím prejavom žalovaného. Podobne súd nemá právo rozhodnúť sa, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá. Splnenie zákonných podmienok stačí na to, aby bol rozsudok pre uznanie vydaný. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav (viď uznesenie Krajského súdu Nitra z 30. mája 2019, sp. zn. 8Co/36/2019).

18. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 232 ods. 3, ods. 4 CSP a žalovanému ju povolil uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,00 eur, splatných k 20. dňu v mesiaci. Vzal pri tom do úvahy, že žalovaný po začatí konania z pôvodne žalovanej sumy týmto spôsobom už jej časť uhradil, ako aj jeho platobnú disciplínu a skutočnosť, že prisúdená suma nepredstavuje prednostnú pohľadávku, pričom uvedeným spôsobom bude (pri riadnom splácaní) uhradená v primeranej dobe. Súd mal teda za to, že povolenie splátok žalovanému zodpovedá, pri súčasnom určení, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého plnenia, ktoré slúži na ochranu žalobcu, zásade spravodlivej ochrany práv vyjadrenej v čl. 2 CSP. Navyše, žalobca sám navrhol zaviazat' žalovaného k úhrade žalovanej sumy v splátkach špecifikovaných spôsobom zhodným s tým, aký navrhoval žalovaný a k akému ho súd výrokom II. tohto rozsudku zaviazal. Z uvedených dôvodov súd povolil žalovanému splátky vo výške 100,00 eur mesačne tak, ako je to uvedené v označenom výroku rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP. Vychádzajúc z toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 3 305,88 eur s príslušenstvom, pričom v priebehu konania vzal z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej pohľadávky, realizovaných žalovaným po podaní žaloby, žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 650,00 eur s príslušenstvom späť, a teda zastavenie konania v tejto časti zavinil z procesného hľadiska

žalovaný, bolo potrebné pričítať žalobcovi úspech aj v tejto časti konania. Žalobca bol takto v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné [§ 356 písm. a) CSP] okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolania proti výroku (I.) o čiastočnom zastavení konania, odvolania proti výroku o splatnosti a odvolania proti výroku (III.) o nároku na náhradu trov konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, ho možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).