

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218782  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712218782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. C. - U. č. XXX, XXX XX N. C.-U., o zaplatenie 239,34 eur s prísl., o späťvzatie návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde vo Zvolene č. k. 10C/15/2013, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu navrhovateľom p r i p ú š ť a, rozsudok okresného súdu č. k. 10C/15/2013 - 61 zo dňa 08. 04. 2013 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Odporkyni trovy konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 17,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 3,62 € od 12.12.2009 do 24.01.2012, zo sumy 64,50 € od 12.01.2010 do 24.01.2012, zo sumy 47,12 € od 25.01.2012 do 12.03.2012, zo sumy 17,12 € od 13.03.2012 do 31.05.2012, zo sumy 68,62 € od 12.02.2010 do 31.05.2012, zo sumy 55,74 € od 01.06.2012 do 30.06.2012, zo sumy 1,66 € od 12.03.2010 do 30.06.2012, zo sumy 110 € od 10.03.2011 do 30.06.2012, zo sumy 107,40 € od 01.07.2012 do 17.07.2012, zo sumy 77,40 € od 18.07.2012 do 30.09.2012, zo sumy 17,40 € od 01.10.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a odporkyni nepriznal právo na náhradu trov konania. Po vynesení rozsudku okresným súdom došlo okresnému súdu podanie navrhovateľa dňa 10. 04. 2013 zo dňa 05. 04. 2013, ktorým oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu, žiada konanie zastaviť a rozhodnúť tak, že súd žiadnemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov konania. Zároveň žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku na ním označený účet.

Odporkyňa bola oboznámená so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa a so späťvzatím nevyslovila nesúhlas.

Podľa ust. § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodol podľa ust. § 208 a § 222 ods. 2 O. s. p. tak, že pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľom, pretože k späťvzatiu došlo po tom, keď už rozhodol okresný súd, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo

právoplatnosť a odporkyňa nevyslovila nesúhlas so späťvzatím návrhu. Keďže odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozhodnutie okresného súdu a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2, prvej vety O. s. p. Navrhovateľ zaviniť, že došlo k zastaveniu konania, preto by mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania odporkyni, avšak odporkyni žiadne trovy v konaní nevznikli, preto krajský súd vyslovil, že odporkyni trovy konania nepriznáva.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.