

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010404
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

L. K.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z., A. X. č. XXX/XX, t.č. bytom G., B. č. X/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/121/2012-89 zo dňa 14.11.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza č. 2Pv 165/12-7 zo dňa 04.06.2012 pre skutok, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/46/2010-44 zo dňa 16.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2010, bol s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 66 € mesačne, vopred najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky D. K., túto povinnosť si v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 10.10.2011 do 14.11.2012 úmyselne neplnil tým, že hoci mal príjem z dávok v hmotnej núdzi, poskytovaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, vyživovaciu povinnosť si ani čiastočne neplnil, napriek tomu, že mal výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a pracovný pomer v spoločnosti T&B SK, s.r.o., ktorý trval od 01.07.2011 do 31.08.2011, ukončil na vlastnú žiadosť v skúšobnej dobe, čím zostal dlhovať za obdobie od 10.10.2011 do 14.11.2012 oprávnenej D. K. na nezaplatenom výživnom sumu 858 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T/140/2011 zo dňa 05.08.2011, právoplatným 19.10.2011, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

X. Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/121/2012-89 zo dňa 14.11.2012 bol obžalovaný L. K. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. na skutkovom základe ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 16 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré smerovalo proti výroku o vine ako aj treste. Uviedol, že si je vedomý dlžnej čiastky výživného voči maloletej dcére W. K. a dlžné výživné v celom rozsahu uhradil. Navrhol preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť.

Prokurátor krajskej prokuratúry vzhľadom na túto situáciu navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a keďže boli splnené zákonné podmienky, obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na § 86 písm. a) Tr. zák. oslobodiť, pretože trestnosť činu zanikla.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že vzhľadom na situáciu a zmenu okolností prípadu vzniknutých na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2013, je potrebné odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Súd prvého stupňa v čase svojho rozhodovania vychádzajúc z dôkaznej situácie síce správne rozhodol o vine, ako aj o uloženom treste, avšak odvolací súd v čase svojho rozhodovania o odvolaní musel prihliadnuť k okolnosti, že obžalovaný splnil svoju povinnosť skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu. Ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. totiž jednoznačne upravuje, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Podľa vyjadrenia poškodenej, dcéra netrpela núdzou, pretože jej bolo vyplácané náhradné výživné.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd následne musel postupovať v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že obžalovaného L. K. podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.