

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213010202.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubice Medveckej PhD., v trestnej veci proti obžalovanému T. U. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného T. U. a jeho detí, T. U., X. L. a X. M., proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 27.06.2013 sp. zn. 1T/54/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného T. U. a jeho detí T. U., X. L. a X. M., z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného T. U. (ďalej len obžalovaný) vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

v období od roku 2002 až do 16. novembra 2012 v Q., v rodinnom dome číslo XXXX/XX, na C. ulici spôsobil svojou manželke J. U., narodennej XX. R. XXXX, psychické a fyzické utrpenie tým, že ju v uvedenom období pod vplyvom alkoholu, ktorý denne užíval v rôznych množstvách, takmer denne napádal slovnou spôsobom, že jej nadával, používajúc rôzne vulgarizmy na jej osobu, ponižoval ju, vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou jej a tiež seba, vyhadzovaním z domu, následne ju tiež napádal fyzickým spôsobom, že ju počas jeho slovných atakov sácal do hrudníka a hornej časti tela, chytil ju pod krkom a škrtil ju, vykrútil jej ruku, pričom poškodená sa od neho vždy podarilo ujsť, so spôsobenými fyzickými zraneniami bola na lekárskom ošetrení za celé toto obdobie trikrát a vplyvom tohto protiprávneho konania obžalovaného, ktoré viedlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a k vzniku jej psychických problémov, bola hospitalizovaná celkom štrnásťkrát, ktoré konanie obžalovaného vyvrcholilo dňa 26. novembra 2012, kedy v ich rodinnom dome opäť pod vplyvom alkoholu slovnou napadol poškodenú vulgarizmami a vyhrážaním sa, že ju zabije, pričom poškodená od neho utekala a obžalovaný bol v jej prenasledovaní zastavený až prítomným ich spoločným synom T..

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 208 ods.2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2, ods.3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., za použitia § 39 ods.1, ods.3 písm. d/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Uvedený rozsudok odvolaním napadol obžalovaný, pričom v písomných dôvodoch, ktoré zaslal prostredníctvom obhajcu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Súdom I. stupňa uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považoval za neprimeraný.

Rozsudok súdu I. stupňa odvolaním napadli aj deti obžalovaného T. U., X. L. a X. M., pričom obžalovaný súhlasil s tým, aby podali odvolanie v jeho prospech.

V písomných dôvodoch odvolania uviedli, že je pravdou, že ich otec pil a hádal sa s matkou, ktorej aj nadával, ale nikdy nevideli, že by ju alebo vnúčať fyzicky týral alebo atakoval. Aj ich matka bola sklamaná z rozsudku a trápila sa preň. Žiadali, aby odvolací súd prehodnotil rozsudok, pričom poukázali na doterajšiu dĺžku trvania väzby 8 mesiacov, počas ktorej doby si svoje konanie otec prehodnotil a oľutoval ho. Dospeli k záveru, že doterajší výkon väzby ho napravil a preto žiadali uloženie takého trestu, ktorý si odpykal väzbou.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na písomne podanom odvolaní.

Obhajkyňa obžalovaného žiadala vyhovieť odvolaniu v plnom rozsahu a obžalovanému uložiť podmienený trest odňatia slobody.

T. U. - syn obžalovaného, navrhol uložiť trest odňatia slobody, ktorý by bol pokrytý väzbou. K tomuto jeho vyjadreniu sa pripojila aj odvolateľka X. M. - dcéra obžalovaného, pričom ďalšia odvolateľka X. L. sa verejného zasadnutia nezúčastnila.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený považuje za primeraný a nie je dôvod na zmenu napadnutého výroku rozsudku, pretože súd I. stupňa keď použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, dostatočne zvažil všetky okolnosti prípadu, ako aj okolnosti na strane obžalovaného. Z uvedeného dôvodu odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenými osobami - obžalovaným a jeho príbuznými v priamom pokolení (deťmi), preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného a ďalších oprávnených osôb nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný pred súdom I. stupňa urobil vyhlásenie o vine a súd I. stupňa toto vyhlásenie prijal. Vzhľadom na odvolanie obžalovaného a jeho príbuzných v priamom pokolení (detí), ktoré smerovalo len do výroku o treste, preskúmal odvolací súd len správnosť výroku o uloženom treste.

Z vykonaného dokazovania mal súd I. stupňa za preukázané, že v minulosti sa obžalovaný dopustil protiprávneho konania, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Zo správy z miesta bydliska zistil, že príležitostne požíva alkohol, pričom po požití alkoholických nápojov vyvolával konflikty v rodine, pričom nenarušoval susedské vzťahy a podľa susedov mal byť pracovitej a bezkonfliktnej povahy.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal aj na závery znaleckého posudku Y. U. U. a Y. N. V. - znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománii, z ktorých vyplýva že obžalovaný v čase spáchania žalovaného skutku trpel závislosťou na alkohole a prípadným nechorobným vplyvom alkoholu. Bolo zistené, že je chorobne závislý na alkohole, vo vzťahu k ovládacím a rozpoznávacím schopnostiam v čase spáchania skutku však vedel svoje konanie ovládať, ako aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom ak v danom čase bol pod vplyvom alkoholu, mal uvedené schopnosti znížené s prihliadnutím na stupeň opilosti.

Znalci vyslovili záver, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska sa môže stať pre spoločnosť nebezpečným a preto navrhli nariadenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Pri ukladaní trestu samotný súd I. stupňa vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 208 ods.2 Tr. zák. Vzhľadom na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to vedenie riadneho života pred spáchaním činu a priznanie sa k spáchaniu činu a jeho oľutovanie, viedli súd I. stupňa k úprave zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods.3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3.

Zákonom stanovenú trestnú sadzbu 7 rokov až 15 rokov tak upravil na sadzbu 7 rokov až 12 rokov 4 mesiace.

Aj odvolací súd je toho názoru, tak ako súd I. stupňa, že pokiaľ by súd I. stupňa ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí takto upravenej trestnej sadzby, bol by mu ukladal neprimerane prísny trest a to aj vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti a postoj rodinných príslušníkov k samotnému obžalovanému. Súd I. stupňa preto správne v prípade obžalovaného využil ustanovenie Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a podľa § 39 ods.1, ods.3 písm. d/ Tr. zák. znížil obžalovanému ukladaný trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom podrobne uviedol, akými úvahami sa spravoval pri rozhodovaní o takomto mimoriadnom znížení trestu, s ktorými aj odvolací súd súhlasí a v podrobnostiach na ne poukazuje. Trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne nie je možné považovať za neprimerane prísny, pretože obžalovaný sa mal protiprávneho konania rôznej intenzity na svojej manželke dopúšťať dlhší čas.

Čo sa týka zaradenia obžalovaného na výkon tohto trestu, súd I. stupňa postupoval správne, keď obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák., keďže nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na závery znalcov z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria, súd I. stupňa správne ukladal obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku obžalovaný je chorobne závislý na alkohole a po jeho nekontrolovanom požívaní sa môže stať pre spoločnosť nebezpečným.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti odvolací súd preto odvolanie obžalovaného a ani jeho detí nepovažoval za dôvodné a tieto odvolania podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.