

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211925
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411211925.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: COOP Jednota Žarnovica, spotrebné družstvo, so sídlom Žarnovica, Bystrická 44, IČO: 00 169 030, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Dr, vložka č. 82/S, proti odporkyňi: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Y. V., C. J. E. Y. B. D., o návrhu na zaplatenie sumy 531,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 531,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 1 % ročne z dlžnej sumy od 01.02.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 31,50 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 30.09.2011 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 531,20 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu č. 6/2010, kde v bode II. predmetom zmluvy je „Prenajímateľ odovzdáva užívateľke do nájmu vyhradenú časť priestorov predajne 203 v Nákupnom stredisku v Novej Bani - časť výkladnej skrine, počnúc dňom 01.05.2010 na dobu neurčitú“. V bode III. tejto zmluvy Nájomné je uvedené, že odporkyňa sa zaviazala za prenájom priestorov uhrádzať mesačne nájom vo výške 66,40 €, a to vždy k piatemu dňu v tom ktorom kalendárnom mesiaci. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila nájomné za osem mesiacov (jún 2010 - január 2011), táto čiastka predstavuje sumu 531,20 €, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyňi.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 06.02.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyňi povinnosť do pätnásť dní odo dňa jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 531,20 € s príslušenstvom alebo v uvedenej lehote podať odpor. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 03.06.2013 tento platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10C 91/2013 - 42 zo dňa 30.07.2013 súd v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporkyňi pre konanie opatrovníka v osobe Y. V., C. J. E. Y. B. D..

Na súdne pojednávanie konané dňa 02.10.2013 sa dostavila splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, nedostavila sa ustanovená opatrovníčka odporkyňi, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 44, táto sa k podanému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s.

p., potom konal bez prítomnosti horeuvedenej účastníčky konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 91/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu č. 6/2010, ktorej súčasťou bolo odovzdanie vyhradenej časti priestorov predajne 203 v nákupnom stredisku v Novej Bani - časť výkladnej skrine do nájmu odporkyne, počnúc dňom 01.05.2010 na dobu neurčitú s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať nájomné za prenájom priestorov vo výške 66,40 € mesačne, a to vždy k piatemu dňu v tom ktorom kalendárnom mesiaci. Keďže odporkyňa neuhradila nájomné za osem mesiacov (jún 2010 až január 2011), táto čiastka predstavuje dlh vo výške 531,20 €. Odporkyňa nereagovala ani na výzvy navrhovateľa a pokusy o zmier. Vzhľadom na danú skutočnosť považoval preto súd podaný návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený, nakoľko tieto skutočnosti, ktoré v podanom návrhu uvádza navrhovateľ, preukázal aj listinnými dôkazmi pripojenými k podanému návrhu a zažurnalizovanými v súdnom spise, a to zmluvou č. 6/2010 zo dňa 17.02.2010 a nasledujúcimi prílohami.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal potom súd preukázané, že odporkyňa sa svojim konaním dopustila porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení, preto súd pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a tomu vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenia v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali súdny poplatok vo výške 31,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.