

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200235
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6823200235.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Y. XXXX/XX, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, o obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, č. k. 8C/6/2023-20 zo dňa 26.04.2023, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením žalobu žalobkyne na obnovu konania zo dňa 08.02.2023, doručenú súdu dňa 13.02.2023, odmietol.

2. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že ani po doplnení žaloby na obnovu konania žalobkyňou nevyplýva žiaden z dôvodov podľa § 397 Civilného sporového poriadku, pre ktoré možno obnovu konania povoliť. Zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku nespadá pod žiaden z dôvodov, na základe ktorých možno konanie obnoviť podľa § 397 CSP. Vzhľadom na neuvedenie nevyhnutných náležitostí žaloby o povolenie obnovy konania ani po výzve súdu je daný dôvod na odmietnutie podľa § 413 písm. d) CSP pre nedoplnenie žaloby. Nakoľko na základe uznesenia súdu nebola žaloba na obnovu konania doplnená o nevyhnutné zákonné náležitosti a zároveň súd považoval žalobu za zjavne nedôvodnú, súd žalobu žalobkyne na obnovu konania zo dňa 08.02.2023 odmietol podľa § 413 ods. 1, písm. d), e) CSP. Rozhodnutie okresný súd oprel o ustanovenia § 400, § 403, § 406, § 413, § 129, § 397 CSP.

3. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie. V odvolaní uviedla, že sa domáha „o znovuoživenie prípadu v celom rozsahu vo veci rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14Co/63/2022“. Ďalej v odvolaní uviedla: „V návrhu obnovy konania uvádza ako dôvod obnovenia meškanie lehoty dva mesiace dovolania sa na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 14Co/63/2023 kde podrobne opisuje dôvody meškania. Pre súd je aj to irelevantné. Tento dôvod nebol uznaný v uznesení zo dňa 26. apríl 2023 lebo nespadá pod žiaden z dôvodov z §397 CSP. Pod dôvody na ktoré sa môže odvolať patrí §397 CSP písmeno c) , lebo v neprospech jej sa rozhodovalo v prítomnosti inej osoby na konaní. Nevie kto tam pozval sediaceho pána od justičnej stráže alebo od polície keď sa nejednalo o trestné konanie. V zápisnici o výsluchu sa neuvádza jeho prítomnosť. Ten zákon ani nesúvisí daným civilným pojednávaním .Vlastne sme si vysvetlili všetko s odporcom na výsluchu a vo vyjadreniach ,odvolaniach okrem návrhu na zmenu. U mňa systém úspechu druhej strany - žiadam a aj mám - neprichádza do úvahy. Žalujúca žiadala súd vypýtať od ÚPSVaR príjem kvôli oslobodeniu od súdnych poplatkov v čom nevyhovela ,ale doložila k uzneseniu tlačivo pre fyzické osoby o oslobodení súdnych poplatkov. Navrhovateľka žiada byť oslobodená od súdnych poplatkov a za to priložené dokumenty o oslobodení súdnych poplatkov vyplnené pošle späť (síce sa nespomína, že má poslať späť).“

4. Okresný súd následne vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 8C/6/2023-45 zo dňa 15.05.2023 na doplnenie odvolania v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia. Poukázal na to, že odvolanie žalobkyne nemá všetky zákonom vyžadované náležitosti, preto ho súd považuje za neúplné. Žalobkyňu vyzval podľa § 363 CSP na doplnenie a uvedenie, čoho sa žalobkyňa odvolaním domáha, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol (napríklad zrušenie napadnutého rozhodnutia, zmeny napadnutého rozhodnutia a podobne). Zároveň poučil žalobkyňu podľa § 363 CSP o odmietnutí odvolania. Rozhodnutie oprel o ustanovenia § 127, § 363, § 373 ods. 1, § 386 písm. d) CSP.

5. Žalobkyňa na výzvu súdu doručila svoje podanie zo dňa 23.05.2023 okresnému súdu, v ktorom uviedla: „Doplnenie odvolania na výzvu zo dňa 9.mája 2023 Okresného súdu Revúca č. 8P/6/2023: Žalobkyňa si myslela, že už si všetko vysvetlili s odporcom na výsluchu a vo vyjadreniach, odvolaniach. Návrh na uznanie poisťného plnenia bol podaný dňa 16. augusta 2021 . sp. zn. 4C/15/2021 Okresný súd Revúca a odmietnuté bolo dňa 19.mája 2022. Rozhodnutie bolo prevzaté 23. júna 2022 na odvolanie mala 15 dní ktoré bolo odmietnuté rozsudkom 14Co/63/2022 zo dňa 25 októbra 2022. V lehote 2 mesiacov sa mohla dovolať pomocou advokáta . Nakoľko jej žiadosť o bezplatnú právnu pomoc odmietli v CPP Rim.sobota zmeškala lehotu. Navrhovateľka 13.februára 2022 podala žalobu o obnovu konania o ďalších dôvodoch obnovenia sa dozvedela dňa 7.decembra 2022 z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č. 14Co/63/2022 napísané dňa 25. októbra 2022 . Dôvod obnovy konania je odmietnutie návrhu na zmenu žaloby ktorá nedostala nové číslo a bol podaný mimo odvolacieho konania k sp. zn. 4C/15/2021 zvlášť 10 augusta 2022. tak žiadam zrušiť nepripúšťanie zmeny .Z toho dôvodu žiadam zrušiť odmietnutie rozsudku aj zo dňa 19.mája 2022 Č.4C/15/2022.“

6. Skôr než Krajský súd v Banskej Bystrici, konajúci ako súd odvolací, pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 363 CSP.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Po preskúmaní žalobkyňou podaného odvolania je odvolací súd toho názoru, že z jeho obsahu nemožno vyvodit' rozsah, v akom žalobkyňa uznesenie okresného súdu napáda, konkrétne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh). Odvolanie žalobkyne tak, podľa názoru odvolacieho súdu, neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané ustanovením § 363 CSP.

11. Odvolacie dôvody môže odvolateľ meniť a doplniť z vlastnej iniciatívy len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, k čomu však zo strany žalobkyne nedošlo. Jej odvolanie, čo sa týka dôvodov, je zmätočné, nejasné, keď odvolací dôvod je potrebné stotožniť s konkrétnym pochybením súdu, čo však v podanom odvolaní žalobkyne absentuje.

12. Pokiaľ odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nie je možné vyvodit' ani z obsahu odvolania, odvolací súd je oprávnený bez ďalšieho odvolanie odmietnuť. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/175/2017 zo dňa 27. február 2018, ktorý konštatoval, že „...pre odvolateľa to znamená procesné riziko, že súd prvej inštancie bez toho, aby ho vyzýval na odstránenie uvedenej vady, môže po uplynutí lehoty na podanie odvolania bezodkladne predložiť vec odvolaciemu súdu a ten môže bezodkladne rozhodnúť o odmietnutí odvolania podľa §386 písm. d) CSP“.

13. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobkyne odmietol.

14. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.