

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208520  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208520.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: M. V., N.. XX. XX. XXXX, A. R. W. XXX, P. N. F. W. K. R. XXX, Š. Y. B., zastúpený JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: Železnice Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, o návrhu na obnovu konania, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania z a m i e t a .

Súd z a m i e t a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/41/2012-94 zo dňa 18. 09. 2012.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 08. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/41/2012 a zároveň nariadil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/41/2012-94 zo dňa 18. 09. 2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že napadnutým rozsudkom súd napriek existencii právnych skutočností - zániku práva na bytovú náhradu, rozhodol o vypratání v súlade s návrhom odporcu len z toho dôvodu, že odporca ako navrhovateľ uviedol, že je ochotný (aj napriek zániku práva na bytovú náhradu) poskytnúť odporcom (M. V., M. V.) opätovne jeden z ponúkaných bytov. M. V., M. V. si všetky povinnosti nájomcu po celú dobu nájmu riadne a včas plnili. Bol to prenajímateľ, ktorý konal v hrubom rozpore s povinnosťou vlastníka stavby podľa § 86 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého je vlastník stavby v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a rozhodnutím stavebného úradu povinný udržať stavbu v dobrom stavebnom stave tak, aby nedochádzalo k znehodnoteniu alebo ohrozeniu jeho vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť. Dôvodnosť výpovedného dôvodu súd posúdil na základe rozhodnutia stavebného úradu, ktorý nariadil odstránenie stavby podľa § 88 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona. Uvedené rozhodnutie je podľa svojho obsahu nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynulo odôvodnený záver, že stavbu nebolo možné hospodárne opraviť. Do dispozičnej sféry navrhovateľa sa možné dôvody obnovy dostali prvýkrát začiatkom júla 2013 na základe listu W. W., splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity zo dňa 17. 06. 2013 adresované Jánovi Počiatkovi, ministromi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, ktorý obdržal vo fotokópii. Výpoveď z nájmu vypratávaného bytu nebola doručená obom nájomcom bytu, čím sa výpoveď z nájmu bytu stala neúčinným.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že súd odporcom 1./ a 2./ uložil povinnosť vypratať a odovzdať navrhovateľovi byt v lehote do 31. 03. 2013, pričom vychádzal z toho, že odporca deklaroval zabezpečenie náhradného

bývania v S. Š.. Všetko v pôvodnom konaní za navrhovateľa a jeho manželku vybavoval ich syn. M. V. nevie čítať a písať, navrhovateľ je po mozgovej príhode. Súd v pôvodnom konaní nedostatočne prihliadol na to, že ponúkaná bytová náhrada nespĺňa podmienky bývania ako takého. Syn navrhovateľa čítal listy, komunikoval so všetkými zúčastnenými. M. V. sa nezúčastnila žiadneho pojednávania, nebola zastúpená, nemala vôbec vedomosť o takom konaní, je analfabet. Namieta podpis na doručenke o prevzatí rozsudku M. V.. Dôvodom pre obnovu konania môže byť aj rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Bolo spochybnené, že výpoveď z nájmu bytu bola M. V. doručená, keďže je analfabet. Pred dátumom 25. 06. 2012 nebola nikým zastúpená. Majú za to, že rozsudok vychádza výlučne z prísľubu Železníc SR, že navrhovateľ poskytne a prideli náhradný byt, akoby medzi účastníkmi došlo k uzavretiu súdneho zmluvy. Navrhovateľ sa spoliehal na dobromyseľnosť odporcu.

Navrhovateľ sa pridržiaval toho, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Asi pred dvomi - tromi rokmi utrpel mozgovú prírodu, jeho zastupoval vo veci syn. Manželka sa podpisuje tak, že jej niekto chytí ruku, podľa toho kto je doma, syn im všetky papiere čítal, aj tie, ktoré boli doručené zo súdu, aj tie ktoré boli doručené zo Železníc SR. Vedeli, že sa majú vystahovať. V papieroch sa nevyznali, lebo to mal na starosti syn. Odvolanie nedávali, ani sa neobrátili na Centrum právnej pomoci.

Poverený zástupca odporcu žiadal návrh na obnovu konania zamietnuť. Uviedol, že neboli predložené, ani tvrdené žiadne dôvody pre obnovu konania. Všetky skutočnosti mohli účastníci použiť už v pôvodnom konaní. Rozsudok je právoplatný, vyhovie návrhu by narušilo stav právnej istoty. Pokiaľ sa týka navrhovateľom tvrdenej opraviteľnosti stavby, zo statického posudku vyplýva, že prvotnou príčinou toho, že nehnuteľnosť chátra, je železničná prevádzka, ktorú nie je možné odstrániť. Ak je tu tvrdené, že M. V. nevie čítať a písať, opäť je to skutočnosť, ktorú mohol navrhovateľ použiť v pôvodnom konaní vo veci 6C/41/2012. M. V. splnomocnila na zastupovanie p. J. V.. Ich právoplatný rozsudok nezaväzuje poskytnúť navrhovateľovi bytovú náhradu. Súd nerozhodol takýmto spôsobom na základe ich prísľubu, ale preto, že navrhovateľovi zanikol nárok na bytovú náhradu. Súd si posúdil nimi ponúkané bytové náhrady ako adekvátne, keďže tieto navrhovateľ neprijal, tak rozhodol, že mu bytová náhrada nepatrí.

Svedok J. V., syn navrhovateľa uviedol, že bol splnomocnený na zastupovanie v súdnom spore so Železnicami SR. Mama nevie čítať, písať, podpísať sa vie. Všetky listiny jej čítal, ani mamu ani otca tým nechcel obťažovať, preto ich o tom oboznámil až potom, čo im boli doručené listy od splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity. Oznamil im to až v strede prázdnin. Otec vedel, že sa majú vystahovať, myslel si, že dostanú náhradné bývanie. Ako náhradné bývanie si po ohliadke vybrali bývanie v S. Š.. O súdnych pojednávaniach otca neinformoval, nakoľko to nepovažoval za potrebné.

Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/41/2012 pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/41/2012-94 zo dňa 18. 09. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 03. 11. 2012 súd uložil M. V. a M. V. povinnosť vypratať a navrhovateľovi - Železniciam Slovenskej republiky Bratislava odovzdať byt nachádzajúci sa v rodinnom dome súpisné číslo XXX, postavenom na parcele č. XXXX/X, k.ú. R. W., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. R. W., v lehote do 31. 03. 2013 a zároveň ich zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne Železniciam Slovenskej republiky Bratislava náhradu trov konania 99,50 eur, v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, prenajímateľ zaslal nájomcom výpoveď z nájmu bytu podľa § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 10. 11. 2011, ktorý im bol doručený 30. 11. 2011. Nájom bytu sa potom skončil uplynutím výpovednej lehoty t.j. dňom 29. 02. 2012. Nájomcovia do uplynutia výpovednej lehoty neprevzali ani jeden z bytov, ktorý im navrhovateľ ponúkol, preto súd skúmal, či ponúkané byty boli pre nájomcov vhodné. Súd konštatoval, že všetky ponúknuté náhradné byty boli vo vyhovujúcom technickom stave, pričom nájomcovia ani nikdy netvrdili, že ponúknuté nehnuteľnosti nemôžu prevziať pre zlý technický stav, prípadne pre inú objektívnu príčinu. Nájomcovia v podstate ani nikdy neodmietli ponúkané byty, ale nepresťahovali do niektorého z nich z dôvodu vzdialenosti od ich súčasného bydliska. Prenajímateľ ponúkol nájomcom tie nehnuteľnosti, ktoré má v správe a ktoré aktuálne nepotrebuje pre svoje prevádzkové potreby. Skutočnosť, že ponúkané nehnuteľnosti sa nenachádzali v okrese R. V. neznamená, že by sa jednalo o nevhodný náhradný byt. Prenajímateľ

vyvíjal až nadštandardné úsilie zabezpečiť nájomcom a ich príbuzným primeranú bytovú náhradu, pričom nájomcovia neuviedli relevantný dôvod, pre ktorý tieto bytové náhrady neprijali, ale na druhej strane ich ani neodmietli. V zákonnej trojmesačnej lehote sa nedomáhali na súd vyslovenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu, preto súd konštatoval, že po 01. 03. 2012 byt užívajú bez právneho dôvodu a nakoľko v lehote do 29. 02. 2012 neuzavreli Zmluvu o bytovej náhrade, preto im v zmysle § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka zanikol nárok na bytovú náhradu.

Podľa ust. § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa ust. § 234 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ust. § 232 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ust. § 232 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, prostredníctvom ktorého môže účastník konania napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu. Nakoľko ide o zásah do princípu právnej istoty založenej na právoplatných rozhodnutiach súdov, zákon presne vymedzuje dôvody, pre ktoré môže byť návrh na obnovu konania podaný a aj lehotu, zmeškanie ktorej má za následok zánik práva účastníka konania podať návrh na obnovu konania. Súdu návrh účastníka konania na obnovu konania rozhoduje v súdnom konaní, pre ktoré sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, vzťahujúce sa na konanie na súde. Navrhovateľ, ktorý obnovu konania navrhuje, je povinný označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to tak pokiaľ ide o preukázanie dôvodu na obnovu konania, ktorý tvrdí, ako aj na zachovanie lehoty na obnovu konania. Podľa názoru súdu navrhovateľ v konaní o návrhu na obnovu konania nepreukázal, že tu existuje skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, a preto je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Navrhovateľ svoj návrh na obnovu odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní súd vychádzal z rozhodnutia Úradu pre reguláciu železničnej dopravy Čj. 4841/11-S4-S/Dv zo dňa 11. 10. 2011, ktorým bolo vydané povolenie na odstránenie stavby, ktoré rozhodnutie podľa názoru navrhovateľa nie je preskúmateľné, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynul odôvodnený záver, že stavbu nebolo možné hospodárne opraviť. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sú uvedené ako dôvod obnovy konania nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktorých spoločným

predpokladom pre uplatnenie je, že ich navrhovateľ nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pre vykonanie týchto skutočností alebo dôkazov je rozhodujúce, že ich účastník nemohol v čas uplatniť v pôvodnom konaní a hoci aj v odvolaní t.j. do okamihu než bola vec právoplatne skončená. Dôkaz ako prostriedok na preukázanie určitej skutočnosti môže byť spôsobilým dôvodom obnovy vtedy, ak ním bude možné preukázať právne rozhodnú skutočnosť, ktorá môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň nemôže ísť o také dôkazy, ktoré boli účastníkmi označené, avšak súdom boli pokladané za nerozhodné a preto k ich dokazovaniu ohľadne týchto skutočností nebolo prikrúčené. Pokiaľ ide o dôkazy ako dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak ide o situáciu, keď v pôvodnom konaní sa vedelo, že by určitý dôkaz mohol byť vykonaný, lebo z výsledku konania o ňom súd vedel, účastník ho prípadne aj navrhol alebo vedomosť o ňom vyšla v priebehu konania z iného dôkazu, ale bola tu objektívna prekážka, ktorá bránila jeho vykonaniu. Rozhodnutím stavebného úradu - Úradu pre reguláciu železničnej dopravy sekcia špeciálneho stavebného úradu Bratislava Č. j.: 4841/11-S4-S/Dv zo dňa 11. 10. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. 10. 2011, ako aj statický posudkom sa zaoberal súd už v pôvodnom konaní, uvedené doklady sú založené v spise 6C/41/2012 na č.l. 15-23. Dôvody, ktorými navrhovateľ odôvodňoval svoj návrh na povolenie obnovy konania (výpovedný dôvod, doručovanie výpovede z nájmu bytu) mohol použiť v pôvodnom konaní resp. podať návrh na vyslovenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňoval tým, že súd rozhodol o vypratání bytu bez bytovej náhrady, touto skutočnosťou sa zaoberal súd už v pôvodnom konaní, kedy rozhodol, že nájomcom bytová náhrada nepatrí. Napriek tomu nájomcovia nepodali proti rozhodnutia súdu odvolanie, preto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Nejedná sa teda o „nový dôkaz“ v zmysle ust. § 228 ods. 1 O.s.p.. Na pojednávaní ďalej právna zástupkyňa navrhovateľa rozšírila dôvod obnovy konania o skutočnosť, že odporkyňa 2./ v pôvodnom konaní M. V. je analfabet a nebola jej zákonným spôsobom doručená výpoveď z nájmu bytu, ani rozsudok. Opäť podľa názoru súdu sa nejedná o žiadnu novú skutočnosť, ktorá by nemohla byť použitá v pôvodnom konaní. Pokiaľ bolo tvrdené, že napadnuté rozhodnutie nebolo M. V. riadne doručené, táto nevyužila žiadny riadny opravný prostriedok. Súd dáva do pozornosti, že vo veci 6C/41/2012 bolo pojednávanie vytyčené na deň 03. 07. 2012, odročené na 14. 08. 2012 s tým, že súd odporcom 1. / a 2. / poskytol lehotu na zabezpečenie právneho zastúpeniam, na pojednávaní dňa 14. 08. 2012 súd v zmysle § 30 Občianskeho súdneho poriadku odporcov 1./, 2. / odkázal so žiadosťou na ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Preto súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/41/2012 zamietol a z rovnakého dôvodu zamietol aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.