

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/127/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202703  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713202703.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom Milanom Mitterpákom v právnej veci žalobcu: B. S. á.r.l. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanej: J. S., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., o zaplatenie sumy X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2039,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1. 6. 2010 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania 359,82 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.039,00 € s príslušenstvom titulom vrátenia poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 20.12.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pôžičke č. 5004223, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 2.084,87 €, ktorú žalovaná mala splácať v pravidelných 19-mesačných splátkach po 109,37 €. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutej pôžičky žalovaná žalobcovi uhradila iba sumu 109,73 €.

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 na žalobcu ako postupníka.

Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22.5.2010 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaná žalobcovi neuhradila dlžnú sumu a na predžalobnú výzvu nereagovala.

Vo veci bolo vydané dňa 28.6.2013 uznesenie č.k. 7C 127/2013-19, na základe ktorého bolo žalovanej uložené, aby sa k návrhu žalobcu písomne vyjadrila v lehote 15-tich dní a v prípade, že uplatnený návrh v celom rozsahu neuzná, uviedla vo svojom vyjadrení k návrhu rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná bola poučená, že v prípade, ak tak neurobí a bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú v uznesení vydaným podľa ustanovenia § 114, ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom

pre zmeškanie podľa ustanovenia podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 8.7.2013.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti do prípadu vyžaduje súd s výnimkou veci podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie vylúčené.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú v uznesení vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepožijú.

Podľa odseku 6 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa ods. 3 môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplnil je omeškanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu ma veriteľ právo požiadať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 ods.1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalovaná sa napriek uzneseniu súdu, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk, a ktoré obsahovalo všetky potrebné poučenia k podanému návrhu žalobcu, súdom v stanovenej lehote nevyjadrila, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. v spojitosti s ustanovením § 153b O.s.p. Skutkovým základom rozsudku v tomto prípade je žalobcom tvrdený skutkový stav, pretože súd ho považoval za nesporný. Žalobca na jeho preukázanie predložil do spisu listinné dôkazy z ktorých súd vychádzal, a ktoré považoval za nesporné. Za takéhoto stavu súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, a preto za použitia vyššie citovaných právnych ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 359,82 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 122,00 € a trov právneho zastúpenia v sume 237,82 € (dva právne úkony á 91,28 € + 2-krát režijný paušál á 7,81 € + 20% DPH - 39,63 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prípade odvolania z prípustných dôvodov možno odvolanie podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že povinnosť uložená v rozhodnutí nebude dobrovoľne splnená, môže sa jej splnenia oprávnená osoba domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie.