

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011321  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011321.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. O., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 02.10.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného B. O., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 04.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

B. O. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/221/2012 zo dňa 01.03.2013, v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písmeno b) Tr. zákona.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 16.07.2013 vyplýva, že menovaný je slobodný bez vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ukončil základné vzdelanie. Pred výkonom trestu odňatia slobody viac ako jeden rok nebol v pracovnom pomere. Predtým pracoval v zahraničí ako zvärač. Do výkonu väzby bol zo slobody predvedený dňa 03.10.2011 a do výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný umiestnený dňa 16.03.2013. Predpokladaný koniec trestu má 03.06.2014. Odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho priebehu výkonu trestu bolo v súlade s ústavným poriadkom. V styku s personálom ako aj s odsúdenými je bez konfliktov. Priame príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní bez výhrad. Voľný čas trávi sledovaním TV, čítaním kníh a časopisov. Sporadicky sa zapája do realizovaných aktivít v rámci sektoru, ústavu. Pracovne je zaradený na vnútornom pracovisku domácej réžii na pracovisku práčovňa. Pracovné povinnosti si plní, pracovnú morálku a disciplínu dodržiava. Počas výkonu trestu mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena za príkladné plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nebol uložený. Odsúdeného postoj k trestnej činnosti je kritický, zracionalizovaný. Trestnú činnosť páchal z dôvodu konzumácie návykových látok. Menovaný udržiava pravidelný kontakt s matkou formou korešpondencie, nárokových balíkov. Nepravidelne si uplatňuje právo na nárokové návštevy. Právo na telefonovanie nevyužíva. Program zaobchádzania odsúdený plní, nedostatky sa vyskytujú v oblasti aktívnejšieho prístupu k tráveniu voľného času a v oblasti udržiavania a rozvíjania sociálnych kontaktov s blízkymi osobami. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň vysoký, preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Dôvodom nepriaznivej resocializačnej prognózy u menovaného je dlhodobá nezamestnanosť, základné vzdelanie, častá konzumácia návykových látok a strata sociálneho zázemia. K vyššie uvedenému je ďalej potrebné uviesť, že menovaný má aktuálne súdom nariadenú ochrannú protitixikornanickú liečbu, ktorú doposiaľ neabsolvoval. Záverom

je konštatované, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie čiastočne a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 5x súdne trestaný, z toho v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá hlavne z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, základného vzdelania, častej konzumácie návykových látok a straty sociálneho zázemia. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké. Odsúdený bol v minulosti 5x súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však u neho zjavne nevedli k náprave. Taktiež bol už z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, no naďalej sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné len s dohľadom. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť

odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.