

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207291
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207291.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi/žalovanému: D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. S. 90, XXX XX A. S., v konaní o zaplatenie 70,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 121,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.1.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb vo výške 51,37 eur a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/143/2012-48 zo dňa 6.12.2012 súd rozhodol, že odporca **j e p o v i n ň ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 121,37 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 121,37 eur od 25.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a to všetko v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Na odvolanie odporcu Krajský súd Žilina uznesením č.k. 6Co/96/2013-60 zo dňa 30.4.2013 rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/143/2012-48 zo dňa 6.12.2012 vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 %, počítaným od 25.1.2011 až do zaplatenia a ktorým mu uložil nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, všetko v splátkach po 20,00 eur pod následkom straty výhody splátok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V časti, v ktorej prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % počítaným od 25.1.2011 až do zaplatenia v splátkach po 20,00 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok **z o s t a l** rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/143/2012-48 zo dňa 6.12.2012 **n e d o t k n ň ý**.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2013, doplneným dňa 22.8.2013 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 25.1.2011 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Poukázal, že na úhrade istiny 51,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 25.1.2011 netrvajú, keď o tejto časti bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku.

V zmysle § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnom konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 121,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.1.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb vo výške 51,37 eur a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. V nadväznosti na rozhodnutie krajského súdu č.k. 6Co/96/2013-60 zo dňa 30.4.2013 potom mal navrhovateľ úspech v časti o zaplatenie sumy 51,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % počítaným od 25.1.2011 až do zaplatenia, pričom v ostatnej časti a to v časti o zaplatenie sumy 70,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 %, počítaným od 25.1.2011 až do zaplatenia zoberal navrhovateľ svoj návrh späť. Súd mal za to, že zastavenie konania v tejto časti zavinil navrhovateľ, keď bez bližšieho odôvodnenia zoberal späť návrh v tejto časti a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Súd má za to, že v konaní mali čiastočný úspech tak navrhovateľ ako i odpoca, preto v zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pričom odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2013 uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí, keď má za to, že mal v konaní väčší úspech, preto žiada, aby súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň sám si trovy konania neuplatnil. Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.