

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209751
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712209751.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Z. R., nar. X.XX.XXXX, bytom S., C. XXXX/XX, zast. JUDr. Danielou Urdovou, advokátkou, AK Poprad, 1. mája 10, o zaplatenie 51,75 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 13C/39/2013-69 zo dňa 3.5.2013, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o náhrade trov konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,23 eur, a to k rukám jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil aplikáciou ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Zdôraznil, že žalovaný bol úspešný v konaní, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu a z náhrady nákladov spojených s právnym zastúpením a to za 3 úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie odporu i zastúpenie na pojednávaní. Každý z týchto úkonov odmeňovaný tarifnou odmenou po 16,60 eur a režijný paušál vo výške 3 x 7,81 eur.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca. Poukazuje na to, že ide vo veci o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p.. Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje preto súdu, aby v rámci svojho uváženia nepriznal alebo znížil trovy konania, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke. Pri predmete konania vo výške 51,75 eur sú trovy, ktoré boli prisúdené žalovanému vo výške 89,73 eur, neprimerané k tejto pohľadávke. Súdna prax nevygenerovala rozsah primeranosti pre potreby aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd musí tak postupovať podľa § 136 O.s.p.. Odkazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 125/2010 z 23.3.2010. Podľa neho by neprimeranosť trov mala v podstate znamenať, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky. Navrhuje preto, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému trovy nepriznáva a zároveň ho žiada zaviazať nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 29,29 eur.

Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne právne posúdil nárok žalovaného na náhradu trov konania. Žalobca podľa žalovaného koná účelovo, ak poukazuje na neprimeranosť trov, pretože aj právny zástupca žalobcu si

v konaní uplatňoval trovy konania v rovnakej výške a dokonca si uplatnil aj trovy odvolacieho konania. Nevidí preto dôvod na zníženie, resp. nepriznanie náhrady trov konania.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. V tejto súvislosti sa však žiada uviesť, že výrok rozsudku súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby nebol napadnutý odvolaním. V tomto výroku teda rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť a podľa § 159 ods. 1, 2 O.s.p. s použitím ust. § 206 ods. 2 O.s.p. odvolací súd tento výrok rozsudku súdu prvého stupňa nepreskúmaval.

Pre rozhodnutie o podanom odvolaní je relevantným to, že napadnutým rozsudkom (jeho nenapadnutým výrokom vo veci samej) bola žaloba zamietnutá a zásadne tak žalovanému vzniklo právo na tzv. plnú náhradu trov v tomto konaní vzniknutých.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. totiž účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Treba súhlasiť s odvolateľom, že je tu aj ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ktoré sa do Občianskeho súdneho poriadku dostalo s účinnosťou od 15.10.2008 spolu aj s ust. § 200ea a to novelou realizovanou zák. č. 384/2008 Z.z.. Podľa tohto ustanovenia, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči výške pohľadávky, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Niet sporu, že v predmetnej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p.. Citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. zakotvuje výnimku zo zákonnej zásady plnej zodpovednosti účastníkov za výsledok konania. Táto výnimka spočíva v možnosti nepriznania, či zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným, či s prevažným úspechom v spore a to za splnenia dvoch zákonom stanovených podmienok pre takýto postup, z ktorých prvé je povaha sporu (okolnosť, že ide o drobný spor) a druhou, že trovy konania, ktorých náhrada sa požaduje sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania vo veci samej. Bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia pritom zákon neupravuje. Súhlasiť treba s odvolateľom, že posúdenie splnenia podmienok pre postup podľa tejto úpravy je výlučne na úvahe súdu. Určitou pomôckou pre tento účel môže byť aj dôvodová správa k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. doručeného NR SR 29.5.2008, Parlamentná tlač č. 642. Táto dôvodová správa môže slúžiť ako jedno z východísk pre orientáciu pri ozrejmení úmyslu zákonodarcu pre prijatie tejto právnej úpravy. Pre prípad úpravy majúcej sa použiť aj v tejto veci vychádzajúc z dôvodovej správy je zrejmé, že predkladateľ (vláda SR) poukázal na Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) 861/2007 z 11.7.2007, ktorým bolo ustanovené európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, kde sa navrhuje pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke drobných sporov neprimerané. Podľa dôvodovej správy malo ísť najmä o trovy konania, ktoré sú niekoľkonásobne vyššie ako samotná pohľadávka.

Zo znenia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. i vo svetle takejto dôvodovej správy je potom zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatnenej pohľadávky a následné vyhodnotenie či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

V predmetnej veci o situáciu, keď nepresahuje uplatnená náhrada trov konania ani dvojnásobok toho, čo bolo predmetom pohľadávky, o takúto situáciu neprimeranosti uplatňovanej náhrady trov konania žalovaným nejde.

Možno súhlasiť so žalovaným, ak poukazuje na účelovosť tejto uplatnenej odvolacej námietky, pretože je nepochybné zo stavu spisu, že aj žalobca si uplatňoval napriek charakteru sporu (drobný spor) náhradu trov konania aj za úkony právnej služby s tým, že vtedy nebral zreteľ na to, čím teraz argumentuje v podanom odvolaní.

Za takéhoto stavu odvolací súd dospel k názoru, že v prejednávanej veci nejde o prípad, keď by bolo dôvodné aplikovať ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdil.

V odvolacom konaní úspešný žalovaný si nárok na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Pri aplikácii ust. § 151 ods. 1, § 142 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p. odvolací súd preto účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalobca, ktorý návrh na priznanie trov odvolacieho konania podal, bol so svojim návrhom neúspešný, preto mu nárok na náhradu trov nepatrí.

Uvedené uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení novely realizovanej zák. č. 33/2011 Z.z. účinnnej od 11.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.