

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011637  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011637.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. XX, okres R. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 02.10.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného R. G., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 21.08.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

R. G. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/25/2013 zo dňa 27.06.2013, v trvaní 9 (deväť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 písmeno b) Tr. zákona.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 06.09.2013 vyplýva, že menovaný nastúpil do výkonu trestu zo slobody predvedením do ústavu Banská Bystrica dňa 03.12.2012. Správanie odsúdeného je zväčša na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom. Prikazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať. V kolektíve odsúdených nemá problémy. Na výkon trestu do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 23.07.2013. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou "B", kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného voči autoritám je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok sa snaží dodržiavať, avšak vyskytli sa aj nedostatky ohľadom porušenia interných predpisov nie však závažného charakteru, za čo bol riešený pohovorom. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. V ústrojovej disciplíne sa nevyskytli nedostatky. V kolektíve odsúdených je schopný adekvátnej participácie na spoločenských väzbách a vzťahoch. Agresívne tendencie neboli doposiaľ zaznamenané, konfliktom so spoluodsúdenými sa vyhýba. Do vzdelávania sa nezapojil, ani neprejavil záujem. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Pochádza z ôsmich súrodencov. Po ukončení základnej školy, pokračoval na SOU, ktoré neukončil a ďalej vo vzdelávaní nepokračoval. Pred nástupom do výkonu trestu nepracoval. Je rozvedený, bez vyživovacej povinnosti. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, základného vzdelania, nadmernej konzumácie alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti. Svoju trestnú činnosť bagatelizuje. Záverom je konštatované,

že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 17x súdne trestaný, z toho v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená (hoci sa vyskytli aj nedostatky ohľadom porušenia interných predpisov nie však závažného charakteru). Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, základného vzdelania, nadmernej konzumácie alkoholu. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké a to aj pre recidívu páchania trestných činov. Odsúdený bol v minulosti 17x súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvýkrát bol trestne stíhaný už ako mladistvý. Boli mu ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom ich výkon u neho zjavne nevedol k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťať opakovane aj po ich výkone. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.