

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201786
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213201786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. box 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. E. XXX, o zaplatenie 554,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64,95 eur od 12.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 80,35 eur od 12.05.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 77,26 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 10.4.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 554,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64,95 eur od 12.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 80,35 eur od 12.05.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 77,26 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyni verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom svojej verejnej telefónnej siete, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni verejné elektronické komunikačné služby riadne poskytol a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporkyni faktúry č. 7005007550 s dátumom splatnosti do 11.6.2010, ktorej dlžná suma je 77,26 eur, č. 7002951757 s dátumom splatnosti do 11.4.2010, ktorej dlžná suma je 64,95 eur a č. 7003974454 s dátumom splatnosti do 11.5.2010, ktorej dlžná suma je 80,35 eur. Odporkyňa dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Preto si navrhovateľ z titulu porušenia povinností odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil okrem uhradenia vyššie uvedených faktúr aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 2,50 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7006015080 a v sume 331,94 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7012201092. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (na ktorú v dôsledku zlúčenia prešli práva a

povinnosti spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená navrhovateľovi.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 4.6.2013, uviedla, že v zmluve sa nachádza najmenej jedna neprijateľná zmluvná podmienka, a to ustanovenie o zmluvnej pokute. Poukázala na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka s tým, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a okrem toho nie je ani odstupňovaná podľa toho, kedy bude odstúpené od zmluvy, resp. porušená zmluvná povinnosť. Dala súdu do pozornosti viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, v ktorých zamietli žaloby mobilných operátorov v časti žalovaných zmluvných pokút. Na základe uvedeného žiadala, aby jej súd poskytol ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a vo výroku určil neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve a obchodných podmienkach. Ďalej žiadala, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celosti zamietol a jej ako úspešnej odporkyni priznal náhradu trov konania. K svojmu vyjadreniu odporkyňa priložila kópie troch anonymizovaných rozsudkov, a to rozsudkov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010, sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o pripojení - služba Rýchly internet z 15.12.2008, preberacím protokolom z 15.12.2008, faktúrami č. 7002951757, 7003974454, 7005007550 a 7012201092, každá s prehľadom poplatkov a prevádzky, zmluvou o postúpení pohľadávok z 3.10.2012 s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 15.12.2008 zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni pripojenie k svojej verejnej komunikačnej sieti prostredníctvom služby Rýchly internet. Odporkyňa sa najmä zaviazala po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Súčasťou zmluvy o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 2 písm. e), podľa ktorého "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy", pričom v tabuľke č. 1 je uvedená zmluvná pokuta 10 000 Sk / 331,94 eur. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni za poskytnuté služby faktúru č. 7002951757 na sumu 66,61 eur (podľa vyjadrenia navrhovateľa však dlžná suma na túto faktúru je 64,95 eur) s dátumom splatnosti do 11.4.2010, faktúru č. 7003974454 na sumu 82,01 eur (podľa vyjadrenia navrhovateľa však dlžná suma na túto faktúru je 80,35 eur) s dátumom splatnosti do 11.5.2010 a faktúru č. 7005007550 na sumu 78,92 eur (podľa vyjadrenia navrhovateľa však dlžná suma na túto faktúru je 77,26 eur) s dátumom splatnosti 11.6.2010. Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa následne fakturoval odporkyni faktúrou č. 7012201092 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur s dátumom splatnosti 11.1.2011. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 3.10.2012 postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Súčasne súd túto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporkyňou, ktorá nekonala na účely podnikania alebo zamestnania, keďže na zmluve je uvedené jej rodné číslo, nie IČO, samotné záhlavie tabuľky na vypĺňanie údajov o zákazníkovi v zmluve uvádza, že ide o fyzickú osobu nepodnikateľa, pričom navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil opak.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytoval odporkyni službu pripojenia k internetu. Odporkyňa napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila vystavené faktúry za túto službu. Z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb (pripojenie k internetu a prenesené jednotky) má navrhovateľ nárok na úhradu faktúry č. 7002951757 v sume 64,95 eur, faktúry č. 7003974454 v sume 80,35 eur a faktúry č. 7005007550 v sume 77,26 eur, spolu 222,56 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi úhradu 1,66 eur fakturovanú v každej z uvedených faktúr ako poplatok za "oneskorenie platby". Túto časť faktúr však navrhovateľ ani nepožadoval - podľa jeho návrhu boli dlžné sumy jednotlivých faktúr vo výške zodpovedajúcej sume uvedenej na tej-ktorej faktúre po odpočítaní poplatku za oneskorenie platby.

Keďže sa odporkyňa neuhradením vyššie uvedených faktúr za skutočne poskytnuté služby dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených faktúr, teda od 12.4.2010, 12.5.2010 resp. 12.6.2010. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k všetkým trom uvedeným dňom bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. 9 % ročne.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 222,56 eur a úrokov z omeškania vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť návrhu navrhovateľa, túto súd zamietol z týchto dôvodov: Súd vyhodnotil vyššie citované ustanovenie zmluvy o pripojení (bod 2 písm. e), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ("v prípade porušenia zmluvných povinností ..., najmä hociktorej povinnosti ..."), a tiež stanovuje

vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Bez ohľadu na to, v ktorom mesiaci zmluvnej viazanosti porušila zmluvu odporkyňa v danom prípade, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára zmluvy o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnenému predchodcovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, súd preto v tejto časti (týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty 331,94 eur) žalobu zamietol.

O neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010, rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Okrem toho výrok rozsudku je záväzný len pre účastníkov konania a keďže v tomto prípade došlo k postúpeniu pohľadávky a navrhovateľom nie je poskytovateľ telekomunikačných služieb (dodávateľ), uvedenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v tomto rozsudku by nemalo praktický význam. Súd však pripomína, že inými súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (pozri vyššie). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju právny predchodca navrhovateľa alebo navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani nárok na úhradu sumy 2,50 eur, ktorú navrhovateľ uvádzal v návrhu ("2,5 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7006015080"), avšak neuviedol, o akú platbu (zmluvnú pokutu) malo ísť, na základe ktorých ustanovení zmluvy mala byť účtovaná a ani nepredložil samotnú faktúru č. 7006015080, na ktorú sa odvolával. V tejto časti teda navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani bremeno tvrdenia, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech navrhovateľa a odporkyne je približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.