

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011420  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011420.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. M., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 02.10.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Z. M., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 22.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z. M. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/11/2012 zo dňa 04.07.2012, v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona. Predpokladaný koniec trestu má 22.01.2014. Lehota na podmiennečné prepustenie mu plyní od 22.07.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 26.07.2013 vyplýva, že menovaný je rozvedený, má ukončené základné vzdelanie. Výkon trestu nastúpil dňa 22.01.2013 v ÚVV Nitra. Trest vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Ilava, zaradený v strednom stupni stráženia, v "B" diferenciacnej skupine od 05.02.2013. Predpokladaný koniec trestu menovaného je 22.01.2014. V minulosti 11/8 krát súdne trestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, je potrebná kontrola, upozorňovanie a intervencia zo strany referentov režimu a pedagóga výchovného kolektívu. K odsúdeným sa správa slušne. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Na udržiavaní čistoty a poriadku na cele sa nezúčastňuje s dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov. Zaradený je v strednom stupni stráženia, diferenciacná skupina "B"- fajčiar. Odsúdenému nebol uložený disciplinárny trest a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Voľný čas trávi pasívne, využíva ho najmä na sledovanie televízie, do aktivít usporiadaných v rámci kultúrno-osvetových činností sa aktívne nezapája. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Menovaný odsúdený nie je pracovne zaradený, je poberateľom starobného dôchodku. Kontakt s vonkajším svetom minimálny. Návštevy a telefonovanie sa nerealizujú. Nárokové balíky si necháva zasielať podľa potreby. Vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený uviedol, že nemá vyživovaciu povinnosť voči žiadnej osobe. Na plnení úloh programu zaobchádzania participuje čiastočne. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň stredný, preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu dosiahnutého len základného vzdelania, opakovanej recidívy a diagnostikovanej závislosti na alkohole, pre ktorú mal nariadenú protialkoholickú liečbu. Záverom sa uvádza, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 10x súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená (hoci je potrebná kontrola, upozorňovanie a intervencia zo strany referentov režimu a pedagóga výchovného kolektívu). Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a to z dôvodu dosiahnutého len základného vzdelania, opakovanej recidívy a diagnostikovanej závislosti na alkohole. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Odsúdený bol v minulosti 10x súdne trestaný. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvý krát bol súdne trestaný už vo veku blízkom veku mladistvých. Odsúdenému boli ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave a bol mu nariadený výkon trestu. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, no trestnej činnosti sa dopúšťať opakovane aj po ich výkone. Jeho podmiennečné prepustenie nebolo odporúčané ani ústavom. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť

odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.