

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/437/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223351
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112223351.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi O. Y., občanovi SR, nar. X.X.XXXX, bytom F., Z. D. č. XX, ČR za účasti vedľajších účastníkov : 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1 a 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Seberíniho č. 9, IČO: 42 464 979 o zaplatenie 501,81€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 369,40€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 369,40€ od 18.02.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 13,27€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 132,41€ s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 132,41€ od 18.02.2011 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

Vedľajším účastníkom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.09.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 501,81,-€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 18.2.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu č. W a zmluvu č. W o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 2ks mikroprocesorových SIM - kariet a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Toshiba M V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 331,94€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody v sume voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Toshiba G450 vo výške 132,41€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by

navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia je 0,03€, predajná cena telekomunikačného zariadenia je 132,44€, uplatnená škoda 132,41€. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 15.10.2011 do 18.12.2010 v sume 369,40€, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 18.2.2011. Dňa 26.03.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie uplatňovanej náhrady škody v sume 132,41€ s príslušným úrokom a domáhal sa len zaplatenia neuhradených faktúr za služby v sume 369,40€ s úrokom z omeškania 9% ročne od 18.02.2011 do zaplatenia.

Odporca nárok uplatnený žalobou neuznával. Nebol ochotný platiť žiadne zmluvné pokuty, iba faktúry, týkajúce sa hovorného, bez internetu. Internet nie je ochotný zaplatiť, keďže tento nevyužíval. Žiadal o splátkový kalendár, pretože je nezamestnaný, v splátkach maximálne po 20,-€ mesačne. Odporca potvrdil, že mu bolo poskytnuté z titulu zmluvy s navrhovateľom telekomunikačné zariadenie Toshiba G450 za cenu uvedenú v zmluve s tým, že toto zariadenie bolo od začiatku nefunkčné. On ho reklamoval, rozhodol sa ho navrhovateľovi vrátiť, avšak nemohol k nemu nájsť kábel a preto mu toto zariadenie neprevzali. V konečnom dôsledku zariadenie nevyužíval, preto nevidí dôvod, prečo by mal platiť zmluvnú pokutu. Zo začiatku bolo zariadenie funkčné, vady sa začali prejavovať asi po mesiaci používania. Vady, ktoré zariadenie vykazovalo, boli také, že sa nedokázalo pripojiť na internet. On takto nemohol využívať služby internetu. Predmetné telekomunikačné zariadenie reklamoval v prevádzke Orange v Laugaríciu. Bol reklamovať zariadenie viac než raz, a po druhýkrát mu tvrdili, že problém bude v kábli a žiadali, aby im ho priniesol, tento on nemohol nájsť, potom už vec neriešil a odišiel do Ostravy. Tvrdil, že má doma aj nejaké písomné vyrozumienie o reklamácií. Odporca od zmluvy z tohto dôvodu neodstúpil; pričom zariadenie s káblom odporca podľa jeho vyjadrenia vrátil navrhovateľovi a kábel nevrátil, tento by mal mať u seba.

Dňa 12.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom a požiadal o doručenie žaloby s prílohami. Dňa 4.1.2013 namietal nárok v sume 132,41€ náhrady škody, z tohto dôvodu, že uvedený nárok nespĺňa základné predpoklady pre uplatnenie náhrady škody, nakoľko navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody, výšku škody ani príčinný vzťah medzi vznikom škody a porušením zmluvných povinností. Mal za to, že nie je dôvod na vyvodenie následku k inej ako dohodnutej kúpnej cene mobilného telefónu uvedenej v zmluve, pre ktorú sa operátor dobrovoľne rozhodol. Inú ako predajnú cenu zaplatenú pri uzavretí kúpnej zmluvy nemožno považovať z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú. Skutočnosť, že odporca využíval výhody paušálneho vzťahu je bezvýznamná, pretože využíval služby navrhovateľa a mal sa dopustiť bližšie nešpecifikovaného porušenia zmluvných povinností až v druhom roku viazanosti, ale nie je zjavné, konkrétne akých.

Dňa 04.02.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník 2/ Združenie na podporu práv, spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave. Domáhal a prieskumu neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti zmluvnej pokuty.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, vypočul odporcu, oboznámil zmluvy o pripojení s dodatkom zo dňa 27.01.2009 a 13.12.2007, faktúry za služby, doklady o nákupnej cene telekomunikačných zariadení, všeobecné zmluvné podmienky, vyjadrenie vedľajších účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 27.01.2009 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. W. podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Mobilný Orange Internet Klasik (MOI) riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. W. zo dňa 27.1.2009 bol zároveň odporcovi predané telekomunikačné zariadenie Toshiba G450 za kúpnu cenu 0,03€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 331,94€. Odporca tvrdil, že služby internetu nevyužíval pre vady pripojenia, avšak o tejto skutočnosti nepredložil žiadne doklady.

Dňa 09.10.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č.W. podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Zároveň odporcovi bol pri uzavretí dodatku k zmluve zo dňa 9.10.2008 predané telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson G502i.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od 15.10.2010 do 18.12.2010, v sume 369,40€; za 10/2010 v sume 156,02€, za 11/2010 v sume 126,78€, za 12/2010 v sume 86,60, pričom pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 bol vyzvaný, aby dlh uhradil do 17.02.2011. Na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v dôsledku prejavu vôle žalobcu konanie v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 132,41€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 18.2.2011 do zaplatenia za súhlasu ostatných účastníkov zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 10/2010 do 12/2010, spolu sumu 369,40,-€. Skutočnosti, tvrdené odporcom, že služby imobilného internetu nevyužíval pre vady zariadenia neboli ničím podložené. Odporca nepreukázal žiadne záznamy z reklamačného konania, ani skutočnosť, že zariadenie bez kábla odovzdal navrhovateľovi. Preto ho súd zaviazal na úhradu hovorného, faktúrovaných služieb, vrátane poplatku za mobilný internet. Dlž odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 17.2.2011. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 18.2.2011, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 30€, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za návrh. Navrhovateľ si v konaní uplatnil pohľadávku, ktorá je vyčíslená spolu s úrokmi do vyhlásenia rozhodnutia, teda do 2.10.2013 v sume 620,34€ a súd mu priznal pohľadávku v sume 456,65€. Čiastočné späťvzatie žaloby súd posúdil ako procesný neúspech navrhovateľa. Teda v 73,61% mal navrhovateľ úspech a v 26,39% neúspech, pomer úspechu a neúspechu je 44,22% (73,61- 26,39). Navrhovateľovi teda prináleží 44,20% z uplatnených trov vo výške 13,27€. Vedľajším účastníkom súd právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo žiaden z nich nemal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.