

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216384
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212216384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. 5, XXX XX V., zastúpenému opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 251,44 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 151,44 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V časti o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom žalobný návrh z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 3,30 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 14,10 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.6.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 251,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.7.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.1.2010 Zmluvu č. A4862490 a dňa 25.1.2010 Zmluvu č. A4866350, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému dve mikroprocesorové karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4866350 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 5 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 22.1.2010 - 8.6.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4866350 časť následky neplnenia si zmluvných povinností žalobca uviedol, že mu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V písomnom vyjadrení zo dňa 30.9.2013, ktoré bolo súdu doručené telefaxom dňa 30.9.2013, a následne doplnené jeho riadnym písomným vyhotovením žalobca k predmetu konania uviedol, že riadna spotrebiteľská cena zariadenia Huawei E1752 USB modem bola v čase uzavretia dodatku 60 eur, akciová cena 5 eur. Žalobca poskytol žalovanému zľavu z kúpnej ceny predmetného zariadenia vo výške 55 eur. Uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo tým, že bez súhlasu žalobcu odovzdal SIM karty na užívanie inej osobe. Z dôvodu tohto podozrenia zo zneužitia služby potom žalobca žalovaného dňa 25.1.2010 zablokoval a prerušil mu poskytovanie služieb. Následne žalobca vyhotovil žalovanému faktúry, ktorými poskytnuté služby vyfakturoval. Tieto žalovaný v lehotách splatnosti neuhradil. Žalobca sa pri zablokovaní a prerušení poskytovania služieb žalovanému opiera o ust. čl. 5 bod 5.1 c/ cc/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., podľa ktorého má žalobca právo na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania Služby Účastníkovi z dôvodu zneužívania Služby, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie (...), deaktiváciu pridelenej SIM karty môže uskutočniť spoločnosť Orange Slovensko obratom bez predchádzajúceho oznámenia po tom, ako zistí, že došlo k zneužívaniu Služby Účastníkom. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný bez jeho súhlasu odovzdal SIM karty na užívanie inej osobe podoprel svojím podozrením na základe telefonického rozhovoru zo dňa 25.1.2010.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek jeho opakovaným šetreniam zistiť nepodarilo, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie nariadené na deň 2.10.2013 sa nedostavila, pričom predvolanie jej bolo riadne a včas doručené dňa 23.7.2013.

Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov, písomným podaním zo dňa 30.9.2013, doručeným súdu toho istého dňa. Požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a rozhodnutie na základe listinných dôkazov.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník, ktorému predvolanie bolo riadne doručené dňa 26.7.2013.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a ním predloženými listinnými dokladmi a bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 22.1.2010 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4862490. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa v zmluve č. A4862490 zaviazal využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „CLIP“, „Orange World TV“, „Orange World 1000 MB“ a službu „Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.“ K mikroprocesorovej karte SIM bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Dňa 25.1.2010 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4866350. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa v zmluve č. A4866350 zaviazal využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „Mobilný Orange Internet Klasik“ a službu „Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“. Mikroprocesorová karta SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Huawei E1752 USB modem za účelom užívania služieb zvoleného účastníckeho programu a žalovanému k nej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení č. A4866350 bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4866350, podpísaný účastníkmi dňa 25.1.2010. V súlade s predmetným dodatkom predal žalobca žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E1762 USB modem so zľavou z jeho

spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 5,- eur. Žalovaný ako účastník sa zaviazal okrem iného aj na to, že bude riadne a včas uhrádzať ceny služieb za užívanie mobilnej siete. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti sa zmluvné strany v zmysle uvedeného dodatku dohodli na tom, že žalovaný zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného Dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetného Dodatku sa žalovaný zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) Dodatku sa žalovaný zaviazal nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku bol účastník (tunajší žalobca) v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku, najmä nezaplatenia splatnej ceny za Služby povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Zmluvnú pokutu mal žalovaný zaplatiť na základe výzvy žalobcu v lehote určenej vo výzve.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dĺžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol, okrem iného, povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Žalobca účtoval žalovanému cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX faktúrou č. 9005708913 splatnou dňa 5.2.2010 vo výške 11 eur (aktivácia SIM karty), faktúrou č. 8286015348 splatnou dňa 22.2.2010 vo výške 118,68 eura (cena služieb za obdobie od 22.1 - 25.1.2010), a tiež cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX faktúrou č. 9005713304 splatnou dňa 8.2.2010 vo výške 16,01 eura (aktivácia SIM karty a cena USB modem Huawei E1752) a faktúrou č. 8038984487 splatnou dňa 22.2.2010 vo výške 5,71 eura (mesačný poplatok - MCI Klasik z obdobia 25.1. - 25.12.2010 a odpojenie 25.1.2010).

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 upozornil žalobca žalovaného na svoju pohľadávku voči nemu, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 151,44 eura a zároveň ho upozornil na skutočnosť, že podľa podpísaného dodatku je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 251,44 eura najneskôr do 8.7.2010.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. §53 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. f/ a k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, ako aj také, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako to tvrdil žalobca. Zo súdom vykonaných dôkazov vyplynulo, že medzi účastníkmi konania boli uzavretím zmlúv o pripojení a dodatkov k týmto k zmluvám založené záväzkové vzťahy týkajúce sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. Žalovanému na základe uzavretých dohôd vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, za čo bol žalovaný povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu služieb, t.j. mesačné (pravidelné) poplatky alebo iné poplatky podľa

sadzobníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a dodatku tým, že riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb za zúčtovacie obdobie od 22.1.2010 - 25.1.2010. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému spočívajúca v neuhradenej cene služieb činí 151,44 eura. V tejto časti preto súd návrhu žalobcu vyhovel.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 100 eur.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V žalobnom návrhu žalobca uviedol, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 22.1.2010 - 8.6.2010, a preto je povinný zaplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.9.2013 však žalobca uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo tým, že bez jeho súhlasu žalovaný odovzdal SIM karty na užívanie inej osobe (čo žalobca uviedol, že zistil na základe telefonického rozhovoru dňa 25.1.2010) a neuhradil predpavok, na zaplatenie ktorého bol vyzvaný dňa 25.1.2010 a a neuhradil ani cenu za poskytnuté služby ani po vyhotovení a zaslaní faktúr. Z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že z dôvodu podozrenia na porušenie zmluvných povinností žalovaným tým, že bez súhlasu žalobcu odovzdal SIM kartu na užívanie inej osobe, zablokoval a prerušil poskytovanie služieb žalovanému dňa 25.1.2010.

T.j. k prerušeniu poskytovania služieb došlo už na štvrtý deň odo dňa uzavretia prvej zmluvy, resp. v deň uzavretia druhej zmluvy, pričom však tvrdené dôvody na takýto postup, ktorý uplatnil, žalobca v konaní nepreukázal. Nepreukázal, že k zneužívaniu služby skutočne zo strany žalovaného došlo. Žalobca súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval to, že žalovaný bez jeho súhlasu odovzdal SIM karty na užívanie inej osobe. Svoje podozrenie žalobca odôvodnil telefonickým rozhovorom uskutočneným dňa 25.1.2010 o 15:48 hod., pričom o jeho priebehu ani výsledkoch nemá súd žiadnu vedomosť. Súd tak nemal za preukázané, naplnenie predpokladov pre uplatnenie dohodnutej zmluvnej pokuty, že došlo z dôvodov na strane žalovaného k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému žalobcom, pretože k prerušeniu poskytovania služieb malo dôjsť v ten istý deň keď mala byť SIM karta pridelená žalovanému aktivovaná. Súd preto žalobcovi právo na uplatnenú zmluvnú pokutu len na základe „podozrenia“ žalobcu nepriznal.

Podľa ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Zo znenia cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka explicitne vyplýva povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takej zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom (nie je pritom podstatné ktorým) vyhlásená za neprijateľnú. V opačnom prípade navodzuje protiprávny stav.

V danom prípade dojednanej zmluvnej pokuty ide nepochybne o takú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá:

- „sa uzatvára vo viacerých prípadoch“,
- „spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“ a
- „súd (ju) určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky“, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako tá v bode 2.5 čl. 2 Dodatku uzavretého účastníkmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z uvedeného je zrejmé, že dodávateľ, tunajší žalobca, je povinný zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky (čl. 2 bod 2.5 Dodatku) a ak tak aj neurobí, a dokonca si uplatňuje z takejto zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ide o protiprávny stav, ktorý súd v nijakom prípade nemôže legalizovať priznaním práva na zaplatenie zmluvnej pokuty v konaní. Preto aj z tohto dôvodu, že sa jedná o neplatné zmluvné dojednanie, súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote má právo veriteľ od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

Žalobca určil lehotu splatnosti svojej žalobou uplatnenej pohľadávky vo výzve adresovanej žalovanému na deň 8.7.2010. Od nasledujúceho dňa je preto žalovaný v omeškaní s úhradou pohľadávky v sume 151,44 eura a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9 % z dlžnej sumy ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade, súd rozhodol o pomernom rozdelení trov konania. Žalobca svojím žalobným návrhom žiadal priznať sumu 251,44 eura, bol úspešný vo výške 151,44 eura, čo predstavuje 60 % úspechu. Žalovaný bol úspešný v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 eur, čo predstavuje 40 % úspechu žalovaného. Súd preto priznal náhradu trov konania žalobcovi vo výške 20 % (60% - 40%) zo zaplateného súdneho poplatku, teda 3,30 eura a 20 % z trov právneho zastúpenia určených v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 25.3.2013 - 21,58 eura 2/ vyjadrenie vo veci zo dňa 30.9.2013 - 21,58 eura + 2 x režijný paušál po 7,81 eura, to všetko zvýšené o 20 % - sadzbu DPH, keďže advokát je platiteľom DPH (§18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), z výslednej sumy 70,54 eura, 20 % trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 14,10 eura.

Súd vzhľadom na citované ustanovenia a uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).