

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010698  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010698.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 2.10.2013 v trestnej veci obvineného C. C. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

### r o z h o d o l :

Obvinený, C. C., nar. XX. X. XXXX v Š., trvale bytom Š. Č.. XXX, t.č. ÚVV Leopoldov od 19.2.2013,

a

obvinený, E. P., nar. XX. X. XXXX v Š., trvale bytom Š. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS Sučany,

s ú v i n n í , ž e

1/ dňa 12.02.2013 v čase okolo 07.00 h v obci Š., po vzájomnej dohode prekonal C. C. oplotenie rodinného domu súpisného čísla XXX, uzamknuté vchodové dvere vypáčil prineseným skrutkovačom, následne vošiel do rodinného domu a zo stolov v obývacej izbe odcudzil 1 kus notebook zn. S., 1 kus notebook zn. S., 1 kus notebook značky V. D., 1 kus notebook zn. Y., 1 kus monitor značky Y. s uhlopriečkou 19 palcov, 1 kus monitor zn. D. s uhlopriečkou 19 palcov, 1 kus modem zn. Y., uvedené veci zbalili do deky, ktorá sa nachádzala v miestnosti, vyššie z rodinného domu, pristúpil k oploteniu, kde všetky uvedené veci podal E. P., ktorý za bránou rodinného domu súpisného čísla XXX s Ľ. M. dávali pozor a všetci traja s odcudzenými vecami z miesta odišli, čím poškodenému C. L. spôsobili škodu v celkovej výške 1.710,- Eur, podľa odborného vyjadrenia a poškodením zámku škodu vo výške 25,- Eur, pričom C. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/113/2011 zo dňa 02.11.2011, právoplatného dňa 29.11.2011 za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a E. P. bol rozsudkom Okresného súdu v Galante č.k. 1T/104/2011-361 zo dňa 09.05.2012, právoplatného dňa 28.06.2012 za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ v dobe od 22. 00 h dňa 06.01.2013 C. C. vošiel do herne Admirál na ulici Továrenskej v Zlatých Moravciach, využil nepozornosť čašníčky, prešiel za barový pult, otvoril šuplík kľúčom umiestneným v zámku a odtiaľ odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 4.089,67 Eur, následne s touto odišiel z miesta preč, pričom finančnú hotovosť minul pre vlastnú potrebu, čím vznikla poškodenej spoločnosti UNIPLAY, spol. s r.o., Stará Poštová č. 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35809388 odcudzením škoda vo

výške 4.089,67 Eur, pričom rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/113/11 zo dňa 02.11.2011, právoplatného dňa 29.11.2011 za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

3/ E. P. na základe výzvy Okresného súdu v Galante č. k. 1T/104/2011, ktorú prevzal dňa 17.09.2012, mal najneskôr do 10 dní od jej obdržania nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, čo nerespektoval a dňa 12.03.2013 bol príslušníkmi Policajného zboru na základe príkazuna dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Galanta pod č. k. 1T/10/2011 zo dňa 05.03.2013, dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

t e d a

obv. C. C.

v bode 1 rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,  
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. E. P.

v bode 1 rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,  
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3 rozsudku

-maril výkon rozhodnutia súdu, tým spôsobom, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l i

obv. C. C.

v bode 1 rozsudku

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák.

obv. E. P.

v bode 1 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 3 rozsudku

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obvinený C. C.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. Zák. , § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu súd ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti UNIPLAY, spol. s r. o., so sídlom Bratislava, Stará Prievozská č. 2, IČO: 35 809 388, škodu vo výške 4089,67 Eur.

Obvinený E. P.:

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.7.2013 bol na tunajší súd doručený návrh Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného C. C. a spol. pod sp. zn. 3 Pv 124/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcov a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený C. C. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, bol mu ustanovený obhajca JUDr. Vladimír Vágó.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladeného za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Následne obvinený E. P. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, bol mu ustanovený obhajca Mgr. Oto Franta

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladeného za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.