

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010539
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010539.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenka Čaniga a členov senátu Ing. Agnesy Rybárovej a Františka Bielika v trestnej veci proti obvinenému C. L.E., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zákona, na verejnom zasadnutí vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III, na schválenie dohody o vine a treste, dňa 02.10.2013 takto

rozhodol:

C. L. A. Á. E. U. J., U.. XX.XX.XXXX/XXXX, F. R. R., Ú. Č.. X, adresa na doručovanie R., A. Č.. XX, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 29.03.2013 v čase medzi 21.00 hod. a 22.00 hod. v Bratislave, na Vyhnianskej ulici, pred garážami č. XXX/X K. Č.. XXX/X, počas hádky fyzicky napadol C. G., pritlačil ho ku garáži a s nožom, ktorý držal v ruke mieril na krk poškodeného C. G.a, pričom od neho žiada vydanie hotovosti 20,-€, čo poškodený v obave o svoj život a zdravie urobil, čím poškodenému C. G. spôsobil škodu vo výške 20,-€ a reznú ranu lalôčika pravej ušnice o veľkosti 1,5 cm a odreninu na ľavej polovici krku,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/ za použitia § 39 ods. 2 písm. d/ ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 96/2013 zo dňa 13.06.2013 právoplatný dňa 05.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/tr. zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to:
- 1 ks kuchynský nôž o dĺžke 29,5 cm s plastovou rukoväťou , čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III podala dňa 14.08.2013 návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 161/13, modifikovaného na verejnom zasadnutí dňa 02.10.2013.

Predseda senátu preskúmal návrh dohody o vine a treste a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 02.10.2013.

Obvinený na otázky predsedu senátu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., či:

1. Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
2. Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
3. Rozumiete , čo tvorí podstata skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
4. Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohol radiť o spôsobe obhajoby?
5. Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
6. Rozumiete právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu?
7. Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladeným za vinu?
8. Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
9. Súhlasíte s navrhovaným trestom, tento trest prijímate?
10. Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebudete môcť proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedal: áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.