

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712207457
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:1712207457.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky R. T., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX a otca M. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, F., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletú U. V., nar. X.X.XXXX zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 27.2.2012 bol Okresnému súdu Bratislava IV doručený návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletú U. V., nar. X.X.XXXX, ktorým otec dieťaťa žiadal, aby súd jemu znížil výživné doteraz určené rozsudkom súdu na maloletú zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 75 EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku. Takýmto rozhodnutím žiadal zmeniť doterajší rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 28P 86/2010-42 zo dňa 18.6.2010. V obsahu písomne podaného návrhu otec dieťaťa poukázal na to, že súd pri poslednej úprave výživného z jeho strany pre maloletú vychádzal zo stavu, že on pracoval ako živnostník, kde dosahoval príjem 520 EUR. Ďalej v jeho návrhu uviedol, že v dôsledku neserióznosti firmy, kde pracoval, pri vyplácaní dohodnutej odmeny za jeho prácu bol nútený z firmy odísť v júni 2010 a 8.9.2010 zrušil živnosť, pričom následne sa zamestnal vo firme Dukacso Trade spol. s r.o. s čistým mesačným príjmom 375 EUR.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že jemu súdom určené výživné v súčasnej dobe strháva zamestnávateľ na základe exekučného príkazu. Uviedol, že on inak na dcéru neprispieva a ani sa s ňou nestretáva. Vyjadril sa, že naposledy pri úprave výšky výživného mal živnosť a to asi tri roky, pričom robil práce na bagri a výkopové práce, pričom sa nepohodol so šéfom a chcel sa tiež presťahovať za priateľkou a preto živnosť skončil a následne ostal bez roboty. Uviedol, že práca na živnosť sa mu nepáčila. Ďalej uviedol, že následne sa zamestnal v spoločnosti Dukacso Trade spol. s r.o. Uviedol, že v čistom zarába 328 EUR mesačne, pričom ako živnostník mal príjem 15000-17000 Sk /497,90 EUR -569,30 EUR/ mesačne, ale nebolo to tak celý rok, pretože z hľadiska charakteru práce býval v mesiacoch december až február nasledujúceho roka väčšinou doma. Uviedol, že brigádoval u zamestnávateľa Viktora Q.. Vyjadril sa, že zmenil aj uvedeného zamestnávateľa, u ktorého dal výpoveď, pretože sa mu nepáčila dosahovaná výška príjmu a našiel si inú prácu a to u zamestnávateľa N. V., u ktorého zamestnávateľa pracuje ako vodič pre región Bratislava a Senec. Poukázal na to, že u tohto zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 400 EUR mesačne, ale strhávajú mu exekúcie a výživné pre maloletú. Uviedol, že tam pracuje od 1.3.2013 a v mesiacoch 7 a 8/2013 dostal navyše odmeny v sume po 50 EUR v každom mesiaci. Uviedol, že denne dochádza z Bratislavy do Bernolákova a späť

a výdavok na pohonné hmoty má okolo 50 EUR mesačne. Poukázal na to, že býva spolu s priateľkou v Bratislave v prenajatom byte, kde platia nájomné 350 EUR a ešte poplatok za elektrinu 30 EUR a výdavky platia s priateľkou na polovicu. Vyjadril sa tiež k pomerom na strane jeho priateľky, ktorá je zamestnaná. Uviedol, že dosiahol len základné vzdelanie a aktuálne nemá žiadne zdravotné problémy. V konečnom návrhu žiadal, aby mu súd výživné určené na maloletú dcéru U. znížil zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 80 alebo 70 EUR mesačne, a to čím skôr.

Matka dieťaťa sa na nariadených pojednávaniach pred súdom nezúčastnila, pričom svoju neúčasť na pojednávaniach ospravedlnila z dôvodu vycestovania do F., kam nasledovala jej manželka a tiež narodením dvojčiek, pričom prostredníctvom súdu bola vypočutá do zápisnice o výsluchu dňa 3.4.2013 napísanej na Okresnom súde Nitra v rámci pobytu, ktorý absolvovala na Slovensku. Doručenie na pojednávanie, na ktorom súd vo veci rozhodol, mala riadne vykázané, pričom svoju neúčasť na pojednávaniach neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v konaní pokračoval i bez prítomnosti matky dieťaťa a následne vo veci rozhodol. Prihliadol prietomna obsah listín tvoriacich súčasť spisu súdu a vo veci i rozhodol. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil stav, že táto s návrhom otca dieťaťa na zníženie výživného nesúhlasí a poukázala na to, že si myslí, že do situácie, ktorú otec dieťaťa opísal v návrhu, sa dostal sám. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že od polovice júla 2012 žije spolu s maloletou dcérou U., jej manželom a od októbra 2012 aj s maloletými deťmi N. a N. v F., kde jej manžel pracuje ako vojenský poradca stálej delegácie NATO a má v F. pridelený dom, za ktorý platí nájomné 1800 EUR. Vyjadrila sa tiež k ďalším výdavkom, ktoré súvisia s bývaním na jej strane, ako aj k výdavkom na maloletú U. a mladšie dve deti. Poukázala na to, že maloletá do konca školského roku 2012/2013 má školu na Slovensku, kde má schválený individuálny študijný plán, čo znamená, že sa učí doma ale všetky pomôcky jej ona musela zakúpiť. Vyjadrila sa k aktivitám na strane maloletej, ako aj k pomerom na jej strane, najmä k stavu, že je na materskej dovolenke, pričom najskôr poberala materské dávky a neskôr rodičovský príspevok, ktoré dávky aj naďalej vo výške 199,60 EUR mesačne a prídavky na tri deti v sume 23,10 EUR mesačne na jedno dieťa poberá. Uviedla, že v zahraničí nepoberá žiadne dávky, pretože nemá na ne nárok, keďže jej manžel pracuje ako diplomat. Uviedla, že spoločne s manželom vlastní ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinný dom v obci S., ktorý nadobudli za trvania manželstva a jej manžel vlastní motorové vozidlá. Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení zdôraznila, že maloletá U. od poslednej úpravy výživného vyrástla a náklady na ňu vzrástli.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä na dôvody ukončenia živnosti a pracovného pomeru uvádzané otcom dieťaťa, ako aj stav, že maloleté dieťa je staršie a na jeho strane preukázateľne existujú vyššie výdavky, návrhu otca dieťaťa v tejto právnej veci nevyhoveli.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh otca, potvrdenia o príjmoch otca od bývalých zamestnávateľov, pracovné zmluvy otca s bývalými zamestnávateľmi, živnostenský list otca, oznámenie o ukončení živnosti, uznesenie OS Bratislava IV o prenesení príslušnosti na OS Nitra, vyjadrenia matky dieťaťa, výpis zo živnostenského registra k osobe otca, správy OR PZ k zisťovaniu pobytu otca, správa Daňového úradu Bratislava k príjmom otca zo živnosti, doklady o výdavkoch na strane otca, potvrdenie o príjme priateľky otca, zápisnica o výsluchu matky dieťaťa na Okresnom súde Nitra napísaná 3.4.2013, doklady o pomeroch na strane matky dieťaťa, výpisy z Katastra nehnuteľností k evidencii vlastníka nehnuteľnosti- manžela matky, správa OR PZ Nitra k evidencii matky, jej manžela a otca ako vlastníkov motorových vozidiel, správa Sociálnej poisťovne pobočky Nitra o výplate materských dávok matke, správa ZŠ s MŠ S. k maloletej U. V., správa bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti Dukacso Trade spol. s r.o. o trvaní a ukončení pracovného pomeru dohodou s potvrdením o príjme dosahovanom otcom, potvrdenia o príjmoch otca u súčasného zamestnávateľa a pracovná zmluva, potvrdenie bývalého zamestnávateľa U. Q.- Q. o výkone práce na základe dohody o pracovnej činnosti a potvrdenia o dosahovaných príjmoch otca + dohoda o pracovnej činnosti, pracovná zmluva otca so spol. Dukacso Trade spol. s r.o. + pracovná náplň, ospravedlnenie matky dieťaťa z neúčasti na pojednávaniach, správy OR PZ v Senci k doručovaniu zásielok otcovi, doklady zaslané matkou dieťaťa k aktuálnym pomerom a k výdavkom na jej strane a na strane maloletej, rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/387/2012-107 zo dňa 23.4.2013 o určení výživného zo strany manžela matky na jeho maloleté deti z iného vzťahu, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, potvrdenie o príjme manžela matky, rodné listy maloletých detí matky U. V., nar. X.X.XXXX a N. a N. T., nar. XX.XX.XXXX, sobášny list matky, spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/387/2012 a spis Okresného

súdu Pezinok sp. zn. 9P/88/2012 a v ňom pripojený spis 28P/86/2010 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Vyživovacia povinnosť otca na maloletú U. V., nar. X.X.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.6.2010 a to tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 1500,-Sk /50 EUR/ mesačne na sumu 150 EUR mesačne od 1.6.2010. Zročné výživné za jún 2010 v sume 100 EUR uložil otcovi maloletej zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2010. Pri úprave výšky výživného uvedeným rozsudkom súd prihliadol na stav, že matka dieťaťa bola zamestnaná ako zástupkyňa vedúceho predajne v spoločnosti Lidl v Modre. Jej čistý príjem bol v priemere 530 EUR mesačne. S maloletou bývala v podnájme v Modre a za ubytovanie platila 335 EUR vrátane energií. Maloletá v tom čase navštevovala 1. ročník ZŠ v Modre. Náklady na maloletú predstavovali výdavok na stravu v škole 20 EUR mesačne, poplatok za družinu 6,25 EUR mesačne, náklady na stravu v domácom prostredí 80 EUR mesačne a náklady na ošatenie 25 EUR mesačne, pričom maloletá bola zdravá. Otec maloletého dieťaťa bol v tom čase živnostníkom a vykonával zemné práce na stavbách. Podľa jeho vyjadrenia mesačne zarobil do 600 EUR v čistom, pričom uvádzal, že jeho príjem nie je pravidelný. Mal len jednu vyživovaciu povinnosť. V tom čase splácal ÚPSVaR dlh mesačnou splátkou 50 EUR. Sociálnej poisťovni dlhoval asi 500 EUR. Býval s priateľkou v garsónke v U., a to v podnájme. Mesačne platili za podnájom 300 EUR. Jeho priateľka bola zamestnaná. V čase poslednej úpravy výživného sa rodičia dieťaťa na výške výživného pre maloletú po vzájomnej komunikácii dohodli a obaja súhlasili s výškou výživného v sume 150 EUR mesačne od 1.6.2010. Ich zhodný návrh na úpravu výživného akceptoval aj súd vo svojom rozhodnutí.

V školskom roku 2012/2013 bola maloletá U. Kastlová žiačkou 4. ročníka ZŠ s MŠ v S.. V súčasnej dobe navštevuje vyšší ročník školy. Povinnú školskú dochádzku si plnila osobitným spôsobom, a to formou individuálneho vzdelávania v zahraničí. Maloletá vykonávala skúšky zo všetkých povinných vyučovacích predmetov podľa učebného plánu pre žiakov štvrtého ročníka uvedenej školy okrem predmetov s prevahou výchovného zamerania. Termín skúšok mala stanovený na obdobie 17.6.2013 až 21.6.2013. Spoluprácu s matkou maloletej škola v správe, ktorú súdu podala hodnotila ako spoluprácu na veľmi dobrej úrovni. Rovnako matka maloletej potvrdila, že maloletá v školskom roku 2012/2013 v Belgicku nenavštevuje žiadnu školu, pretože má školu na Slovensku, a to v ZŠ v S., kde má schválený individuálny študijný plán, pričom sa učí doma, kde potrebuje všetky potrebné pomôcky na výuku, ktoré jej musela zakúpiť. Jednalo sa o pracovné zošity z matematiky a prírodovedy, ako aj slovenského jazyka a anglického jazyka za 19 EUR. Maloletá sa v F. venuje jazde na koni, ktorá aktivita je u nej nepravidelná a za jednu hodinu jazdy je poplatok 10 EUR. Matka s maloletou chodievala na výlety, do múzeí, ZOO záhrad, s čím má spojené u maloletej ďalšie výdavky na voľnočasové aktivity. Ďalej uviedla, že výdavky u maloletej má prirodzene aj na stravu, ošatenie, obuv a potreby do školy. Maloletá žije v súčasnej dobe s jej matkou v F., a to od polovice júla 2012.

Matka maloletého dieťaťa medzichasom uzatvorila manželstvo s T. T., nar. XX.X.XXXX, a to dňa 28.4.2012. Z ich manželstva sa narodili deti N. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. narodená v rovnaký deň. Manžel matky detí má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom T.: Y., nar. X.X.XXXX a N., nar. X.X.XXXX. Na tieto deti bolo naposledy určené výživné manželovi matky rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/387/2012-107 zo dňa 23.4.2013. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.5.2013. Uvedeným rozsudkom bolo výživné na maloletého Y. T. zvýšené zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 330 EUR mesačne od 1.12.2012, z ktorej sumy bola určená suma 280 EUR mesačne ako bežné výživné a suma 50 EUR mesačne ako výživné na tvorbu úspor. Rovnako bolo otcovi maloletého dieťaťa určené aj zročné výživné v sume 900 EUR. Výživné zo strany manžela matky dieťaťa na maloletú N. T. bolo zvýšené zo sumy 120 EUR mesačne na sumu 280 EUR mesačne od 1.12.2012, z ktorej sumy suma 230 EUR mesačne bolo určená ako bežné výživné a suma 50 EUR mesačne ako výživné na tvorbu úspor. Zročné výživné pre maloletú N. T. súd vyčíslil v sume 800 EUR. Manžel matky dieťaťa pracuje ako vojenský poradca stálej delegácie NATO, pričom z výkonu práce dosahuje podľa potvrdenia Vojenského útvaru 2013 v Bratislave priemerný mesačný čistý príjem 5138,79 EUR. V F. má pridelený dom, za ktorý platí nájomné vo výške 1800 EUR, poplatok za elektrinu 230 EUR, za internet 45 EUR, za telefón 50 EUR mesačne. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa náklady súvisiace s jej pôrodom v F. predstavovali čiastku 2500 EUR, pričom za návštevu detského lekára za každé dieťa platí ona 24 EUR a do poradne s maloletými deťmi- dvojčikami chodí každý mesiac. Za očkovanie maloletých dvojčiat zaplatila za vakcíny spolu 100 EUR. Za sirupy a tekuté púdre vynaložila výdavok 50 EUR. Výdavky na stravu, hygienické potreby, oblečenie, prášky na pranie pre celú rodinu matka uviedla v rozsahu

2000-3000 EUR mesačne. Matka maloletého dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 EUR mesačne a prídavky na všetky tri maloleté deti poberá jej manžel v sume 23,10 EUR mesačne na jedno dieťa. V zahraničí ona ani jej manžel nepoberajú žiadne dávky, pretože nemajú na ne nárok z dôvodu, že jej manžel pracuje ako diplomat. Matka dieťaťa spolu s jej manželom vlastní rodinný dom v S., ktorý nadobudli počas ich manželstva. Manžel matky vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia, rok výroby 2001. Vlastní tiež auto Škoda Octavia, ktoré je na leasing a mesačná splátka leasingu činí 418 EUR. V F. vlastní manžel matky Mercedes, ktorý zakúpil z pôžičky v sume 56600 EUR, ktorú mesačne spláca sumou 1671 EUR, pričom za auto zaplatil jednorazovú poistku 1400 EUR. Za zimné pneumatiky zaplatil 1200 EUR + prezutie pneumatík 140 EUR. Škodu Fabia dočasne využíva sestra manžela matky, ktorej manžel matky auto dočasne požičal. Škodu Octavia používa matka maloletej v F.. Auto Mercedes využívajú ako rodina na cesty domov, nakoľko majú veľa batožiny, kočík, autosedačky. Manžel matky dieťaťa je okrem uvedeného rodinného domu evidovaný aj ako výlučný a podielový spoluvlastník ďalších nehnuteľností v katastrálnom území S.. Samotná matka dieťaťa v kalendárnom roku 2012 od 5/2012 do 10/2012 poberala nemocenské dávky z dôvodu rizikového tehotenstva v sumách 317,80 EUR, 307,50 EUR, 317,80 EUR, 317,80 EUR, 307,50 EUR a 71,80 EUR. Následne od mesiaca 10/2012 do mesiaca 3/2013 poberala materské dávky v sumách 155,80 EUR, 194,70 EUR, 201,20 EUR, 201,20 EUR, 181,70 EUR a 201,20 EUR. Matka dieťaťa od februára 2012 do apríla 2012 bola zamestnaná na dobu práceneschopnosti kolegyne, a to u zamestnávateľa Coop Jednota Nitra prevádzka S., kde dosahovala príjem od 250 do 270 EUR mesačne v čistom. Od 23.4.2012 bola na rizikovom tehotenstve a práceneschopná bola až do pôrodu, ktorý sa uskutočnil predčasne.

Otec dieťaťa sa v súčasnej dobe s maloletou dcérou nestretáva. Súdom určené výživné v sume 150 EUR mesačne na ňu platí tak, že sa mu realizujú zrážky zo mzdy na uvedené výživné. Aktuálne je zamestnaný u zamestnávateľa Ing. N. V., Hlavná XXX, F. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 4.3.2013, ktorá je uzatvorená na dobu neurčitú. Dohodnutá odmena podľa pracovnej zmluvy pre otca je 337,70 EUR. Podľa vyjadrenia otca dostáva u tohto zamestnávateľa odmeny, ktoré mu zamestnávateľ vyplatil za mesiac 7 a 8/2013 v rozsahu sumy 50 EUR v každom mesiaci. Druh práce vymedzený uvedenou pracovnou zmluvou pre otca je závozník- vodič nákladného vozidla. Podľa potvrdenia o príjme je hrubá mzda otca 337,70 EUR, odvody do poisťovne 45,22 EUR a čistá mzda 292,48 EUR. Na základe exekučného príkazu zamestnávateľ strháva otcovi výživné v sume 150 EUR a nedoplatok na výživnom v sume 25,62 EUR- všetko mesačne. Na základe exekučného príkazu v prospech Sociálnej poisťovne mesačne strháva zamestnávateľ otcovi 25,12 EUR ako pohľadávku a 10 EUR ako trovy exekúcie. Pracovná morálka otca dieťaťa je podľa vyjadrenia zamestnávateľa bezproblémová. Pred nástupom práce k uvedenému zamestnávateľovi bol otec zamestnaný u zamestnávateľa Dukacso Trade spol. s r.o., Parková 33, Bratislava, a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 24.9.2010, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2010. Z vyjadrenia uvedeného už bývalého zamestnávateľa otca, ktoré bolo doručené súdu /č.l.142/ bol otec dieťaťa zamestnancom uvedeného zamestnávateľa od 27.9.2010 do 28.2.2013 na plný úväzok ako sladový robotník. V mesiaci február 2013 požiadal otec uvedeného zamestnávateľa o urýchlenné ukončenie pracovného pomeru dohodou z dôvodu platovo výhodnejšieho zamestnania a jeho žiadosti uvedený zamestnávateľ vyhovel. Podľa potvrdenia uvedeného zamestnávateľa o príjme otca za posledných 12 mesiacov výkonu práce otec dieťaťa dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 418,69 EUR. K uvedenému zamestnávateľovi do pracovného pomeru nastúpil potom čo ukončil na základe vlastného rozhodnutia živnosť. Živnostenské oprávnenie mal registrované na Obvodnom úrade v Senci s dátumom vzniku 1.4.2006 a s dátumom zániku 9.9.2010. Živnosť mal pre oblasť kúpy tovarov na účely predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľnej živnosti a na pomocné stavebné práce- prípravné práce na stavbu. Podľa potvrdenia Daňového úradu Bratislava otec dieťaťa dosiahol v kalendárnom roku 2010 príjmy zo živnosti 3260 EUR, výdavky zo živnosti 1304 EUR a základ dane 3415,09 EUR. Čistý mesačný príjem v takomto stave za obdobie 8 mesiacov kalendárneho roka 2010, v ktorom roku živnosť ukončil 9.9.2010, predstavuje u otca sumu 426,88 EUR. Súd pre jeho výpočet bral do úvahy 8 mesiacov počas ktorých v kalendárnom roku 2010 otec živnosť ešte vykonával. Živnosť otec ukončil z dôvodu, že sa nepohodol so šéfom a z dôvodu, že sa chcel presťahovať za jeho priateľkou do Šamorína. Na živnosť vykonával výkopové práce na bagri a tiež manuálne. Po ukončení živnosti sa zamestnal u už uvedeného zamestnávateľa Dukacso Trade spol. s r.o. Otec dieťaťa nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a ani motorové vozidlo, hoci je na neho motorové vozidlo evidované v konaní pred súdom uviedol, že to motorové vozidlo je už zošrotované, ale on ho zatiaľ neodhlásil z evidencie motorových vozidiel. Otec dieťaťa dosiahol základné vzdelanie, pričom SOU neukončil. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho limitovali v pracovnom zaradení. Aktuálne používa motorové vozidlo Škoda Felicia, ktoré patrí jeho priateľke. S jeho priateľkou obýva 1

izbový byt v Bratislave na základe nájomnej zmluvy, za ktorý platia spolu s priateľkou nájomné 350 EUR mesačne, poplatok za elektrinu platia 30 EUR mesačne. Byt obýva len on s priateľkou. Výdavky za bývanie platia každý v polovici. Priateľka otca N. K. je slobodná, deti nemá a pracuje ako kaderníčka, pričom u jej zamestnávateľa dosahuje príjem 334,99 EUR, ktorý stav vyplýva zo mzdového listu priateľky otca. Samotný otec sa vyjadril, že jeho priateľka dosahuje príjem okolo 500 EUR mesačne. Kým otec dieťaťa pracoval v U. v spoločnosti Dukacso Trade spol. s r.o. do práce sa dopravoval autobusom a niekedy autom. V súčasnej dobe má otec dieťaťa pracovisko u N. V. v F., kde denne dochádza. Výdavok na pohonné hmoty má okolo 100 EUR mesačne, pričom na cesty do práce a späť používa auto jeho priateľky. Má vodičské oprávnenie pre skupiny A,B,C.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v planom znení / ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k zamietavému rozhodnutiu vo veci návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na mal. U. V., nar. XX. XX. XXXX. Podmienky pre stav, aby súd rozhodol o znížení výživného zo strany otca na maloletú splnené neboli. Pomery na strane mal. dieťaťa ako aj jeho rodičov sa od poslednej úpravy výživného z 18. 06. 2010 zmenili. Maloletá je staršia o viac ako tri roky. Vplyvom jej rastu, fyzického vývoja ako aj osobnostného rozvoja sú založené aj vyššie nároky na uspokojovanie jej základných životných potrieb už len z hľadiska zabezpečovania stravovania, ošatenia, obuvi, voľnočasových aktivít. Navyše maloletá žije v súčasnej dobe v dočasne F. so svojou matkou a jej novou rodinou a rodinný rozpočet je zaťažený vyšším rozsahom výdavkov, na ktorých sa matka dieťaťa aktuálne môže podieľať len v minimálnom rozsahu, keďže jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý poberá v súvislosti s tým, že sa jej narodili ďalšie dve deti - dvojičky. Tieto deti vyžadujú osobnú starostlivosť ich matky, ktorá práve ňou vyvažuje prevažnú časť vyživovacej povinnosti ku mal. deťom a bremeno vyživovacej povinnosti na tieto deti v súčasnej dobe plne zaťažuje manžela matky ako otca týchto detí. Súčasný manžel matky nemá vyživovaciu povinnosť k mal. U.. Má ako otec detí vyživovaciu povinnosť ku jeho starším dvom deťom z iného vzťahu a na deti platí súdom určené výživné

na tieto maloleté deti vo forme bežného výživného a tiež výživného na tvorbu úspor. Finančné záväzky na strane rodiny matky dieťaťa kryje v prevažnej miere práve manžel matky, ktorého príjem umožňuje zabezpečovať rodinu finančne. V situácii, keď matka dieťaťa má obmedzené možnosti pre to, aby sa na výžive aj dcéry U. podieľala je nevyhnutné a vysoko žiaduce, aby odôvodnené potreby mal. dieťaťa boli kryté otcom maloletej, ktorý má ku dieťaťu rovnako vyživovaciu povinnosť v rozsahu, ktorá mu bola určená súdnym rozhodnutím. Túto plní, a to aj popri existencii ďalších finančných záväzkov, ktoré však majú popri existencii jeho záväzku z titulu vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu až druhoradý charakter. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že súčasný príjem otca dieťaťa je v čistom 292,48 EUR mesačne, ako to vyplýva z potvrdenia súčasného zamestnávateľa otca o jeho príjme. Príležitostne k tomu príjmu má otec odmenu v sume 50 EUR mesačne, ktorá mu bola vyplatená podľa jeho vyjadrenia v mesiacoch 7 a 8/2013. Všetky zrážky zo mzdy otca dieťaťa realizované majú popri výživnom až charakter druhoradý. Súčasný stav v príjme otca znamená pokles oproti stavu jeho príjmu v čase poslednej úpravy výživného. Rovnako tomu je i u matky dieťaťa. U matky dieťaťa však príjem z výkonu práce poklesol z príčiny objektívneho charakteru, keďže matka dieťaťa je z objektívnych príčin - narodenie dvoch detí - dvojčiat namiesto príjmu z výkonu práce odkázaná na príjem z poberania rodičovského príspevku, pričom jeho poberaniu predchádzalo poberanie materských dávok a nemocenských dávok počas rizikového tehotenstva matky dieťaťa. Príjem otec dieťaťa poklesol vplyvom príčin subjektívnych, keď otec na základe vlastného rozhodnutia živnosť zrušil, pričom jeho príjem u zamestnávateľa Dukacso trade spol. s.r.o. 418,69 EUR mu podľa názoru súdu umožňoval platiť výživné v doteraz určenej výške. Otec však na základe vlastného rozhodnutia prišiel i o tento príjem tým, že s uvedenou spoločnosťou ukončil pracovný pomer dohodou z dôvodu platovo výhodnejšieho zamestnania, hoci pracovný pomer mal podľa jeho vyjadrenia uzavretý na dobu neurčitú, teda je zrejmé, že uvedeného zamestnávateľa mohol i naďalej pracovať. Vyšší príjem mu tiež umožňoval výkon živnosti, ako to vyplynulo z vyjadrenia o príjme, ktoré podal samotný otec v konaní o určení výživného v roku 2010 a tiež z jeho daňového priznania a správy Daňového úradu Bratislava o jeho príjme v roku 2010. Z potvrdenia o príjme otca od jeho súčasného zamestnávateľa Ing. N. V., F. však nie je zrejmé, že by otec dosahoval vyšší príjem ako príjem v čase poslednej úpravy výživného. Tento stav je však dôsledkom konania otca dieťaťa, ktoré súd jednoznačne musel posúdiť podľa ustanovenia § 75 ods. 1, veta druhá a následne konštatovať, že otec dieťaťa sa bez vážneho dôvodu vzdal lepšieho príjmu, ktorý jednoznačne dosahoval z výkonu živnosti a následne i z príjmu, ktorý dosahoval u zamestnávateľa Dukacso trade, spol. s r.o. Treba konštatovať i to, že len príjem z výkonu práce nie je jediným ukazovateľom schopností a možností rodiča podieľať sa na výžive dieťaťa. Za ďalšie ukazovateľa treba označiť kvalifikáciu, praxou získané skúsenosti a zručnosti, majetkové pomery. U otca dieťaťa treba prihliadať na praxou získané skúsenosti v oblasti výkonu živnosti, jeho zdravotný stav, ktorý ho nijako nelimituje v pracovnom zaradení, získané vodičské oprávnenie pre viaceré skupiny, ktoré aj využíva, tiež to, že si dokázal nájsť prácu na základe dohody u zamestnávateľa U. Q. - Q. od 06. 09. 2011 do 05. 09. 2012 a touto prácou získať za uvedené obdobie príjem 455,73 EUR zo dobu od 9/2011 do 3/2012 pri výkone prác manipulačných /č.l. 154 - 159/. Súčasnú situáciu v stave príjmov si otec dieťaťa privodil sám konaním, ktoré nebolo možné vyhodnotiť v prospech jeho návrhu a preto súd návrh otca dieťaťa zamietol. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z podstaty existencie vyživovacej povinnosti, ktorú má otec ako rodič k mal. dieťaťu, ktorá trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, z práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča, zo stavu, že výchovu dieťaťa v súčasnej dobe zabezpečuje len matka dieťaťa a predovšetkým sledoval svojím rozhodnutím dosiahnuť stav, ktorý by bol plne v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa a preto návrh otca dieťaťa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.