

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202720
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613202720.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o malol. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. č. XXX a otca F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - Z., O. XXX/XX, o striedavej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení :

Súd maloletú V. F., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a to tak, že otec v párnom týždni v piatok o 16.00 hod. vyzdvihne maloletú pred bytom matky a matka v nepárnom týždni v piatok o 16.00 hod. vyzdvihne maloletú pred bytom otca. V čase vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny rok v čase od 23.12. do 2.1 s tým, že otec prevezme maloletú pred bytom matky dňa 23.12. o 16.00 hod. a matka si dňa 2.1. o 16.00 hod. prevezme maloletú pred bytom otca, v páry rok vianočných sviatkov je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v čase od 23.12. do 2.1. s tým, že matka prevezme maloletú pred bytom otca dňa 23.12. o 16.00 hod.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd výživné n e u r č u j e .

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/48/2011 zo dňa 20.09.2011 v časti zverenia a určenia výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol .

Predmetom konania bol návrh otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej výchovy a starostlivosti.

Na pojednávaní uviedol, že žiada, aby bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bude maloletá zverená do striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch a to tak, že otec vyzdvihne si maloletú každý piatok v párnom týždni o 16.00 hod. pred bytom matky a matka si vyzdvihne maloletú každý piatok v nepárnom týždni o 16.00 hod. pred bytom otca. V čase vianočných sviatkov je otec

oprávnený stretávať sa s maloletou v čase od 23.12. do 2.1 každý nepárny rok s tým, že otec prevezme maloletú pred bytom matky o 16.00 hod. , pričom matka si dňa 2.1. prevezme maloletú pred bytom otca o 16.00 hod. , v párny rok je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v čase od 23.12. do 2.1. s tým, že matka prevezme maloletú pred bytom otca o 16.00 hod. s tým, že zároveň súd výživné neurčuje.

Matka uviedla, že žiada, aby bola schválená rodičovská dohoda tak, ako bola prednesená navrhovateľom - otcom.

Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu tak, ako bola prednesená na pojednávaní, nakoľko je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti kumulatívne sú, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať dieťa t.j. faktickým dobrým zdravotným stavom psychickým ako aj fyzickým, kvalitou výchovného prostredia - pôsobenia ako aj domácnosti,, ďalej ak je to v záujme maloletého dieťaťa, pričom podľa § 24 ods.4 ZR je záujmom dieťaťa v prvom rade právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, ak takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Prvoradým predpokladom pre ustanovenie striedavej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy a cyklicky umiestňované do iného prostredia t.j. že obaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje, resp. na ktorom sa dohodnú. Podobne by sa malol dieťaťu zachovať jeho sociálne prostredie - priatelia, susedia, záujmové aktivity. Ustanovenie § 24 ods.2 vetá druhá je jednoznačne určené, že súd môže nariadiť striedavú starostlivosť aj vtedy, ak jeden z rodičov s jej určením nesúhlasí, hoci majú obaja záujem ju vykonávať. Táto veta postihuje prípad, keď sa nariadi striedaná starostlivosť proti vôli tzv. preferenčného rodiča - teda rodiča ktorý sa o dieťa buď doteraz prevažne sám osobne staral alebo sa o dieťa prevažne staral. Názor preferenčného rodiča na striedavú starostlivosť nie je sám osebe relevantný. Pre rozhodovanie v konaní o starostlivosti o maloletých je podstatný motív, ktorý vedie jedného z rodičov osobovať si právo rozhodovať o spoločnom dieťati prevažne sám, prípadne svojím rozhodnutím " vydeľovať " druhému rodičovi s rovnoprávnym postavením čas a priestor na stretávanie s dieťaťom. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní je vždy záujem maloletého dieťaťa. Nemôže stačiť svojvoľné, účelové alebo nelogické odmietanie striedavej starostlivosti preferenčným rodičom, pretože takéto správanie je zneužívaním práva dieťa vychovávať, ktorého obsahom je aj právo osobnej starostlivosti o dieťa. Súd nemôže - a to ani pri rešpektovaní práv dieťaťa - poskytnúť ochranu zneužívania práva na úkor niekoho iného. Dochádzalo by k diskriminácii rodičov, pričom ochrana pred diskrimináciou je ťažiskovým ustanovením, ktorým čl. 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podmieňuje výklad všetkých ostatných článkov dohovoru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali (§ 207 ods. I Občianskeho

súdneho poriadku).