

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513200220
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513200220.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, proti odporkyni: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, t.č. B. C., P. X, XXX XX Č., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 08.01.2013 a doplnené dňa 8.2.2013 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 08.01.2013, v ktorom navrhovateľ uviedol, že zo závažných dôvodov žiada, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (navrhovateľa a odporkyne).

Súd po preskúmaní obsahu podania navrhovateľa zistil, že toto podanie nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), a preto navrhovateľa uznesením č.k. 8C/5/2013 - 3 zo dňa 23.01.2013 vyzval na opravu a doplnenie písomného podania zo dňa 08.01.2013 pre jeho neurčitost' a neúplnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 01.02.2013.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ zaslal súdu podanie datované ku dňu 03.02.2013, označené ako „doplnenie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, v ktorom navrhovateľa síce úplne označil odporkyňu, avšak v ďalšom nemožno považovať jeho podanie za také, ktorým by boli odstránené nedostatky podania zo dňa 08.01.2013, ale práve naopak. Navrhovateľ v úvodnej časti svojho podania uvádza, že žiada, aby súd rozhodol vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a na inom mieste sa domáha, aby súd „rozdelil alebo zrušil“ bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Navrhovateľ vymenúva hnutelné veci, pričom žiada, aby časť z nich bola prisúdená odporkyni a časť navrhovateľovi. V ďalšom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa opustila spoločnú domácnosť. Ako tvrdí, odporkyňa rodine neustále spôsobuje problémy, početné pôžičky, ktoré si odporkyňa brala od nebankových spoločností bez vedomia navrhovateľa, spláca miesto odporkyne navrhovateľ, na potvrdenie čoho navrhovateľ priložil poštové poukážky. Navrhovateľ súdu nepredložil sobášny list, ktorý by preukazoval uzatvorenie manželstva medzi navrhovateľom a odporcom, a teda vznik a existenciu bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd preskúmal obsah podania navrhovateľa zo dňa 03.02.2013 a zistil, že vady návrhu na začatie konania neboli odstránené spôsobom umožňujúcim súdu pokračovať v konaní, a to najmä s prihliadnutím na absenciu riadneho, t.j. presného, určitého a vykonateľného petitu, keď navrhovateľ jednoznačne neuviedol, čoho sa mieni návrhom domáhať (či navrhuje, aby súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušil, či aby bolo toto zrušené a vyporiadané, alebo len vyporiadané, pričom vo svojich podaniach doručených súdu navrhovateľ uvádza každú z uvedených eventualít). Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.