

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201732
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8520201732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: O. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., proti žalovaným: 1. auctio, s. r. o., Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, právne zastúpený: Advokátska kancelária AKMB, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, 2. LawService Recovery, k. s., Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, právne zastúpený: LawService, s.r.o., advokátska kancelária, Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, 3. EOS Slovensko Finance, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 207 354, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa z 13.04.2022 č.k. 6C 57/2020-205, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výrokoch I. a II.

Zrušuje rozsudok vo výroku III. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh na prerušenie konania zamietol, žalobu zamietol a priznal žalovaným v 1. až 3. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti dražby z dôvodov tvrdého závažného porušenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Dražba spornej nehnuteľnosti (LV č. XXXX, kat. úz. A.) bola vykonaná 21.07.2020 a žaloba bola podaná 21.10.2020, teda v lehote určenej § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách (ďalej len ZoDD). Bližšie dôvody neplatnosti, resp. porušenia ustanovení zákona nešpecifikovala. Následne tieto dôvody doplnila podaním doručeným dňa 20.01.2021. V tejto súvislosti tvrdila, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom dražby, bola zapísaná do súpisu konkurznej podstaty úpadcu jej manžela a správca následne začal túto nehnuteľnosť speňažovať. Žalobkyňa ho mala upozorniť na to, že medzi ňou a úpadcom síce došlo k zrušeniu BSM rozhodnutím súdu, avšak nedošlo k vyporiadaniu v zákonom stanovenej trojročnej lehote, teda má nárok na polovicu tohto majetku a tiež upozornila dražobníka na túto skutočnosť, ktorý však dražbu vykonal. Z toho malo vyplývať porušenie povinnosti správcu aj dražobníka. Správca ju teda mal vyzvať a umožniť odkúpenie 1/2 -vice spornej nehnuteľnosti, čím jej mal spôsobiť škodu. Súd prvej inštancie zastáva názor, že len v prípade porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorej práva boli dotknuté, domáhať sa vyslovenia neplatnosti dražby, pričom musí ísť o také porušenie, ktorým je táto domáhajúca sa osoba priamo dotknutá na svojich právach a nepostačuje akékoľvek porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Porušenie ustanovení zákona o konkurze nemôžu byť dôvodom podania žaloby o určenie neplatnosti dražby, teda

dôvodom neplatnosti dražby nemôžu byť iné skutočnosti, napr. uvádzané žalobkyňou porušením zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Preto žalobu zamietol a pre úplnosť zdôraznil, že posúdil aj v skutočnosti prezentované stranami sporu v súvislosti s údajným porušením ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní žalobkyňa netvrdila a ani nepreukázala, aby sa domáhala, resp. preukázala správcovi nedôvodnosť zápisu spornej nehnuteľnosti do súpisu majetku úpadcu. Taktiež v konaní nebolo preukázané ani tvrdené, aby sa žalobkyňa domáhala svojho vlastníctva spornej nehnuteľnosti podaním vylučovacej žaloby, teda podaním žaloby o vylúčení majetku zo súpisu. Skutočnosť, že došlo medzi manželmi k zrušeniu BSM za trvania manželstva, pričom nedošlo medzi nimi k vyporiadaniu majetku, nemožno paušalizovať a chápať, že všetok majetok prechádza do režimu podielového spoluvlastníctva. Správca objasnil svoje konanie v podaní z 30.04.2021, zdôraznil, že nehnuteľnosť - čalúnická dielňa slúžila na podnikanie manželovi žalobkyne a v tejto nehnuteľnosti mal výkon podnikateľskej činnosti. Ako vlastníak tejto nehnuteľnosti bol v katastri nehnuteľností zapísaný M. S. - V., so sídlom Z. XXX, A.. Preto a aj s poukazom na čestné vyhlásenie úpadcu, správca pristúpil k speňažovaniu majetku úpadcu i touto žalobou napadnutých nehnuteľností. Súd prvej inštancie zdôraznil, že v tomto konaní postup správcu preskúmať nemôže a podľa § 41 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dohľad nad činnosťou správcu vykonáva konkurzný súd. Poukázal tiež na rozporné tvrdenia žalobkyne v tomto konaní a síce, že dražené nehnuteľnosti by mali patriť do podielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko mali patriť do BSM, ktoré však rozhodnutím súdu za trvania manželstva bolo zrušené, ale nedošlo k vyporiadaniu BSM. Manžel žalobkyne úpadca M. S., na ktorého bol vyhlásený konkurz, do súpisu majetku uviedol, že nehnuteľnosť - len budova čalúnnickej dielne, má patriť do výlučného vlastníctva žalobkyne. Následne žalobkyňa v tomto konaní, aj v konaní OS Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/5/2020 tvrdí, že sporné nehnuteľnosti - budova čalúnnickej dielne, avšak aj pozemok, na ktorej je budova postavená a príľahlý pozemok, majú patriť do podielového spoluvlastníctva manželov. K namietanej hodnote vydražených nehnuteľností súd prvej inštancie uviedol, že záväzný pokyn na speňažovanie majetku podliehajúceho konkurzu ukladá správcovi príslušný orgán, ktorým v prípade predmetnej dražby bol zabezpečený veriteľ T., a.s. Spôsoby speňažovania majetku podliehajúceho konkurzu sú v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii výslovne upravené. V kontexte zásad speňažovania príslušný orgán udelil žalovanému v 1. rade záväzný pokyn na speňaženie nehnuteľného majetku úpadcu - manžela žalobkyne zaradeného do oddelenej podstaty formou dražby. Súd prvej inštancie zistil, že sporné nehnuteľnosti boli vydražené až v 8. kole dražby - 7. kolo opakovanej dražby, pričom správcovi - žalovanému v 2. rade boli zabezpečeným veriteľom opakovane ukladané záväzné pokyny s uvedením najnižšieho podania pre to-ktoré kolo dražby. Zdôraznil, že znalecká hodnota majetku úpadcu nie je podstatným kritériom speňažovania v konkurznom konaní, ale výšku kúpnej ceny stanovuje trh a ponuka kupujúcich. Žalobkyňa zároveň navrhla prerušiť konanie po dobu vyšetrovania trestného podania, nakoľko podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že rozhodnutie v tejto veci nezávisí od otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť a ani otázka trestného konania nemá význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci - nejde v danom prípade o dražbu nehnuteľnosti, domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastníak predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt. Preto podľa § 162 ods. 3 CSP zamietol tento návrh na prerušenie konania.

3. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel, alternatívne navrhla rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Má za to, že súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť jej námietkam v tom zmysle, že dražba bola vykonaná napriek tomu, že v deň konania dražby doručila návrh na zastavenie dražby. Dôvodom bolo, že táto sa konala v rámci konkurzného konania, ktorého úpadcom je jej manžel. Medzi ňou a jej manželom bolo zrušené BSM za trvania manželstva, keďže obaja vykonávali podnikateľskú činnosť. Súd vychádzal z nesprávneho vyhodnotenia skutočnosti, že objekt, ktorý bol predmetom dražby slúžil pre výkon povolania manžela žalobkyne. To však nebola pravda, pretože v čase nadobudnutia predmetu dražby - v priestoroch čalúnnickej dielne podnikala aj žalobkyňa a teda neslúžili tieto priestory len na podnikanie jej manžela. Aj z týchto dôvodov žalobkyňa nepodpísala čestné vyhlásenie overené notárom JUDr. L. T.. Toto prehlásenie žalobkyňa nepodpísala aj z toho dôvodu, že oznámila správcovi konkurznej podstaty, že sa cíti, ak nie výlučnou, tak minimálne podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom dražby. K podhodnotenej cene predmetu dražby uviedla, že podľa jej názoru bolo potrebné zobrať do úvahy, že miesto výkonu dražby spôsobilo, že v regióne, kde sa predmet dražby nachádzal, bolo znemožnené záujemcom zúčastniť sa dražby, čo má za následok, že objekt v trhovej cene zhruba 200.000 eur bol vydražený za 37.150 eur, čo je v rozpore

so zákonom o dobrovoľných dražbách. Nesúhlasí ani so zamietnutím návrhu na prerušenie konania, keď súd nevyčkal za zisteniami orgánov činných v trestnom konaní, čím jej znemožnil preukázanie, že v dražbe bol porušený zákon. Namieta aj výrok o trovách konania. Zdôraznila, že je na úplnej mizine, rovnako ako jej manžel, nemá žiaden príjem, majetok a má vážne zdravotné problémy. Domnieva sa, že súd prvej inštancie mal z úradnej moci sa zaoberať ust. § 257 CSP, čo z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva.

5. Žalovaný v 1. rade navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny. Má za to, že žalobkyňa nepreukázala akékoľvek porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, pričom toto v kombinácii so zásahom do práva žalobcu a ich vzájomnou príčinnou súvislosťou predstavujú základný predpoklad pre založenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

6. Podobne aj žalovaní v 2. a 3. rade navrhli rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny a uplatnili si náhradu trov odvolacieho konania.

7. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 378 a nasl. zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne pokiaľ ide o vec samú, opodstatnené nie je.

8. V odvolacom konaní vyplýva z dispozičnej zásady, že odvolací súd prejedná vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov a rozhodnutí súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. K námietke nesprávne zisteného skutkového stavu odvolací súd poznamenáva, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Miera dokazovania teda spočíva v získavaní dôležitých poznatkov, na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci a z ktorého potom vychádza a na ktorý následne aplikuje aj konkrétnu právnu normu, resp. právne normy, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktorý objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný však aj z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strán sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súdy sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoj nárok alebo sa bráni jeho uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že táto odvolacia námietka naplnená nebola.

10. K námietke o nesprávnom právnom posúdení odvolací súd poznamenáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/7/2010).

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností súd prvej inštancie vyvodil aj správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré odkazuje a na zdôraznenie vecnej správnosti v súvislosti s odvolacími námietkami strán dopĺňa uvedené.

12. Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobkyňa sa vo vzťahu k žalovaným domáha určenia neplatnosti dražby z dôvodu závažného porušenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V tejto súvislosti argumentovala tým, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom dražby, bola zapísaná do súpisu konkurznej podstaty úpadcu jej manžela a správca následne začal predmetnú nehnuteľnosť speňažovať. Žalobkyňa ho mala upozorniť na skutočnosť, že medzi ňou a manželom - úpadcom došlo k zrušeniu BSM rozhodnutím súdu za trvania manželstva, avšak nedošlo k vyporiadaniu tohto spoluvlastníctva v zákonom stanovenej trojročnej lehote, preto má nárok na polovicu tohto majetku a taktiež upozornila dražobníka - žalovaného v 1. rade na túto skutočnosť, ktorý však dražbu vykonal.

13. Rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C 207/2007 vydaným dňa 05.02.2008 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a M.a S. za trvania manželstva z dôvodu výkonu podnikateľskej činnosti oboma manželmi.

14. Z obsahu LV č. XXXX, kat. úz. A. vyplynulo, že parcely C KN XXX/X, C KN XXX/X a stavba súpisné č. XXX, nachádzajúce sa na parcele C KN XXX/X - výrobné priestory čalúnnickej dielne, sú zapísané vo výlučnom vlastníctve manžela žalobkyne S. M. - V., D.. Z. XXX, A.. Ako tituly nadobudnutia nehnuteľností sú v spomínanom liste vlastníctva uvedené kúpna zmluva z 21.03.2001, kúpna zmluva zo dňa 01.03.2002, kúpna zmluva z 13.05.2005, kolaudačné rozhodnutie z 30.06.2005 na zmenu dokončenej stavby, zmena adresy na LV zo 14.06.2006, žiadosť o zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností zo 17.10.2006, rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte - XXX/XX a rozhodnutie na zmenu v užívaní stavby z 23.02.2010.

15. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2K 71/2015 zo dňa 02.10.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - M.a S., ktoré konkurzné konanie doposiaľ ukončené nie je.

16. Správca úpadcu M.a S. preradil súpisovú položku majetku pôvodne zaradeného do všeobecnej podstaty do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa T., a.s., s tým, že išlo o stavbu - výrobné priestory čalúnnickej dielne postavené na parcele C KN XXX/X, kat. úz. A. a pozemky C KN XXX/X a C KN XXX/X, kat. úz. A., LV č. XXXX, keď dôvodom sporného zápisu je oznámenie úpadcu v zozname majetku, že súpisová zložka je vo výlučnom vlastníctve manželky úpadcu - žalobkyne. Spornosť tohto zápisu nebola uvedená pri spomínaných pozemkoch C KN XXX/X a C KN XXX/X (Obchodný vestník č. X/XXXX z 12.01.2016).

17. Následne správca úpadcu vymazal spornú poznámku, ktorá sa týkala nehnuteľného majetku zapísaného do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa T., a.s. s dôvodom výmazu poznámky o spornom zápise v zmysle tom, že skutočnosti uvedené úpadcom v návrhu na vyhlásenie konkurzu sú nepravdivé a nezakladali predpoklady na to, aby predchádzajúci správca zapísal k nehnuteľnosti spornú poznámku podľa § 78 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní s tým, že zo strany úpadcu ani jeho manželky neboli predložené dôkazy, ktoré zapísanie uvedenej nehnuteľnosti do súpisu majetku oddelenej podstaty vylučujú, keď z príslušných verejných registrov a dostupnej dokumentácie vyplynulo, že predmetná nehnuteľnosť je výlučným vlastníctvom úpadcu (Obchodný vestník č. 179/2016).

18. Žalovaný v 2. rade podaním z 26.04.2016 vyzval žalobkyňu na predloženie dôkazov, ktoré zapísania nehnuteľnosti, stavba - výrobné priestory čalúnnickej dielne do súpisu majetku úpadcu vylučujú, keď túto výzvu žalobkyňa prevzala dňa 20.05.2016.

19. V ďalšom priebehu konkurzného konania úpadcu M. S. dňa 15.06.2016 písomne čestne prehlásil správcovi - žalovanému v 2. rade, že v zozname majetku tretia položka, stavba „Výrobné priestory čalúnnickej dielne“ má byť správne uvedené pri jeho popise, že ide o výrobné priestory čalúnnickej dielne so súpisným č. XXX, postavené na parcele č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. A. s tým, že daná nehnuteľnosť je v jeho výlučnom vlastníctve, keď túto nadobudol a využíval na účely svojho podnikania podľa živnostenského oprávnenia.

20. Z obsahu osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby podľa notárskej zápisnice JUDr. I. U. z 21.07.2020 je zrejmé, že dňa 21.07.2020 sa na príslušnom Notárskom úrade v Prešove konala dražba dobrovoľná, išlo o 7. opakované kolo dražby (celkovo išlo o dražbu ôsmu). Dražobníkom bol žalovaný v 1. rade navrhovateľom dražby bol žalovaný v 2. rade a vydražiteľom predmetu dražby žalovaný v 3. rade. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. A., budova obchodu a služieb

(popis stavby - výrobné priestory čalúnnickej dielne), súpisné č. XXX na parcele C KN XXX/X, parcely C KN XXX/X, C KN XXX/X, zapísané vo vlastníctve M.a S. - V., D.. Z. XXX, A. v podiele 1/1. Spomínaná notárska zápisnica obsahuje podrobný opis predmetu dražby, skutočnosť, že dražobník pred otvorením dražby predložil žiadosť o zastavenie dražby, ktorú predložila v písomnej forme žalobkyňa, keď spolu so žiadosťou predložila žalobu o určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam z 10.02.2020, cena predmetu dražby bola zistená znalcom podľa Znaleckého posudku č. XX/XXXX sumou 181.000 eur s tým, že vydražiteľ ponúkol najvyššiu sumu 38.150 eur, na ktorú už nikto nereagoval a po opakovanej výzve licitátora mu bol udelený príklep.

21. Sporným nebolo napokon zistenie, že žalobkyňa dňa 10.02.2020 podala vo vzťahu k svojmu manželovi, úpadcovi M.ovi S., na Okresnom súde Stará Ľubovňa žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. A., keď touto žalobou sa domáhala určenia, že všetky predmetné nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne a žalovaného každému v rozsahu 1/2. Takto podaná žaloba žalobkyne bola Okresným súdom Stará Ľubovňa z 20.08.2020 č.k. 5C 5/2020-79 zamietnutá a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.10.2020.

22. Podľa § 7 ods. 1 - 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona (napr. zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).

23. Navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona.

24. Ak je predmetom dražby nehnuteľnosť, je navrhovateľ dražby povinný predložiť dražobníkovi list vlastníctva nie starší ako tri mesiace.

25. Navrhovateľ dražby je povinný označiť osoby, ktoré majú predkupné právo k predmetu dražby alebo ktoré majú spoluvlastnícky podiel k predmetu dražby.

26. Podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

27. Citované ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách ustanovuje osobitný typ žaloby, ktorou môže dotknutá osoba požiadať súd o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Zároveň upravuje lehotu na jej podanie. Zákon rozlišuje dve rozdielne situácie zakladajúce a odôvodňujúce možnosť požiadať všeobecný súd o preskúmanie už vykonanej dražby podaním žaloby. V prvom prípade stačí, ak dotknutá osoba spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, na podklade ktorej bola dražba vykonaná (čo nie je prípad prejednávanej veci), kým v druhom prípade musí tvrdiť a zároveň aj preukázať, že boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách. V oboch prípadoch kumulatívne platí, že žalobu môže podať iba osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach. Zákon výslovne neurčuje, ktoré jeho ustanovenia majú takú povahu, že ich porušenie zakladá právo podať žalobu o neplatnosť dražby. Preto je potrebné vychádzať z extenzívneho výkladu, že porušenie ktoréhokoľvek zákonného ustanovenia môže byť dôvodom pre podanie žaloby. Je však potrebné spresniť, že pre rozhodnutie o neplatnosti dražby nepostačí samotné porušenie niektorého ustanovenia zákona, ale musí ísť o také porušenie, ktorého následky sa negatívne prejavili vo sfére subjektívnych práv osoby namietajúcej porušenie. To znamená, že tu musí existovať príčinná súvislosť medzi porušením niektorého ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a vznikom ujmy na právach žalujúcej osoby. Úlohou súdu v konaní vo veci samej je posúdiť, či tvrdené porušenie zákona zasiahlo nepriaznivo do práv žalobcu a tak spôsobilo neplatnosť dražby. Žalobca môže v žalobe uplatniť aj

viacero dôvodov neplatnosti dražby, teda skutkovo vymedziť viac konkrétnych porušení zákona, ktoré ho vedú k názoru o neplatnosti dražby. Súd môže žalobu zamietnuť len keď ani jeden z uplatnených dôvodov neplatnosti neobstojí a jeho úlohou je zaoberať sa skutkovo a právne so všetkými uplatnenými dôvodmi a vysvetliť, prečo ten-ktorý dôvod neobstojí. Súdne konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby má povahu sporovú, preto žalobcu zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno. Žalobca je povinný v žalobe, prípadne v ďalších prípustných prostriedkoch procesného útoku označiť relevantné skutočnosti, ktorými spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo z ktorých vyvodzuje porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách a zároveň vznik ujmy na jeho právach. Súd v spore rozhodne na základe skutkového stavu zisteného procesným postupom podľa CSP. Vychádza pritom z vyhodnotenia vykonaných dôkazov, z osvojenia si zhodných tvrdení sporových strán, zo skutkových tvrdení, ktoré neboli výslovne popreté žalovanou stranou, prípadne z rozhodnutí iných orgánov, ktorými je súd viazaný.

28. Nebolo sporné, že predmetom namietanej dobrovoľnej dražby v danom prípade neboli dom alebo byt, v ktorom mal predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu trvalý pobyt, ale išlo o objekt spolu s pozemkami, ktoré boli využívané pre podnikateľskú činnosť úpadcu, manžela žalobkyne.

29. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že v konaní nebolo preukázané porušenie konkrétnych ustanovení zákona o dobrovoľnej dražbe, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie ohľadom predmetu sporu. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne poukázal aj na to, že správca úpadcu - manžela žalobkyne zapísal sporné nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty úpadcu spočiatku so spornou poznámkou, že tento majetok patrí manželke úpadcu. Žalobkyňa bola vyzvaná písomným podaním z 26.04.2016, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, keď táto výzva jej bola doručená dňa 20.05.2016. V ďalšom priebehu konkurzného konania správca v obchodnom registri zverejnil výmaz spornej poznámky so zdôraznením, že zo strany úpadcu, ani jeho manželky, neboli predložené dôkazy, ktoré zapísanie týchto nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty vylučujú, keď z príslušných verejných registrov vyplýva, že nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve úpadcu. Nebolo v tejto súvislosti zistené, aby sa žalobkyňa vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam domáhala podaním vylučovacej žaloby - žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu v zmysle predpokladov § 78 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Ako už bolo spomínané, aj z výpisu LV č. XXXX, kat. úz. A. vyplynulo, že nehnuteľnosť - čalúnická dielňa slúžila na podnikanie úpadcu, v tejto nehnuteľnosti mal úpadca výkon podnikateľskej činnosti a ako vlastník týchto nehnuteľností bol v príslušnom katastri nehnuteľností zapísaný s uvedením jeho obchodného mena. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 143 Občianskeho zákonníka správne zdôraznil, že ak medzi žalobkyňou a jej manželom došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva, a následne nedošlo medzi manželmi k vyporiadaniu existujúceho majetku, nemožno bez ďalšieho konštatovať, že aj predmetné nehnuteľnosti by sa mali nachádzať v podielovom spoluvlastníctve týchto manželov. Podľa vyjadrení žalobkyne, nehnuteľnosti tvoriace predmet dražby (stavba s pozemkami) patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré za trvania manželstva bolo zrušené, ale nedošlo k jeho vyporiadaniu, úpadca najprv tvrdil, že iba budova čalúnickej dielne má patriť do výlučného vlastníctva žalobkyne, jeho manželky, následne v písomnom čestnom prehlásení zo dňa 15.06.2016 uviedol, že daná nehnuteľnosť je v jeho výlučnom vlastníctve, čomu svedčí aj zápis nehnuteľnosti na LV č. XXXX, kat. úz. A. a žaloba žalobkyne smerujúca voči jej manželovi o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do ich podielového spoluvlastníctva, bola právoplatným rozhodnutím súdu zamietnutá (OS Stará Ľubovňa sp. zn. 5C 5/2020).

30. Súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vypořiadal aj s námietkami žalobkyne ohľadom hodnoty vydražených nehnuteľností po zistení, že sporné nehnuteľnosti boli vydražené až v 8. kole dražby, pričom správcovi úpadcu boli zabezpečeným veriteľom opakovane ukladané záväzné pokyny s uvedením najnižšieho podania pre to-ktoré kolo dobrovoľnej dražby.

31. Odvolací súd vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobkyne nezistil, aby postupom súdu prvej inštancie došlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý by znemožnil stranám uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b) CSP).

32. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne a v úplnosti odôvodnil. Je potrebné uviesť, že požiadavka na riadne úplné odôvodnenie rozhodnutia predstavuje zásadu spravodlivého procesu, čo vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strana, aj taký, ktorý nie je pre rozhodnutie významný, bola daná v odôvodnení rozhodnutia odpoveď. Špecifická odpoveď sa vyžaduje na taký argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúcim (Ruiz Torija / Španielsko z 09.12.1994).

33. Súd prvej inštancie dostatočne vysvetlil, z akých dôvodov podanú žalobu zamietol a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia, ktoré sú upravené v § 220 ods. 2 CSP. Nemožno konštatovať, že by rozhodovacím procesom súdu prvej inštancie došlo k odňatiu možnosti žalobkyne konať pred súdom a k porušeniu jej práv na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nemožno považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodnil rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa.

34. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj o podanom návrhu na prerušenie konania do doby vyšetrovania trestného oznámenia, ktoré zo strany žalobkyne bolo podané príslušným orgánom činným v trestnom konaní, keďže rozhodnutie vo veci - dôvodnosť podania žaloby o určenie neplatnosti dražby nezávisí od otázky, ktorú by súd nebol oprávnený riešiť v prebiehajúcom spore (§ 162 a § 164 CSP).

35. So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch I. a II. potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

36. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania strán sporu, je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania strán, platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu a teda ust. § 255 a nasl. CSP. Keďže povinnosť nahradiť trovy konania sa môže v tom-ktorom konkrétnom prípade javiť ako neprimeraná tvrdosť, ust. § 257 CSP umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných zvláštneho zreteľa, strane resp. stranám, ktoré by inak mali právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, prihliadne sa tiež k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom strán sporu, keď je potrebné vziať zreteľ nielen na pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale musí sa uvážiť aj to, ako by sa takéto rozhodnutie dotklo majetkových pomerov oprávnenej strany, k okolnostiam ktoré viedli k uplatneniu nároku a podobne.

37. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nedefinuje, ale výklad ponecháva na súdnu prax. K dôvodom hodným osobitného zreteľa možno zahrnúť neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitost' doposiaľ neriešenej právnej problematiky, osobitné pomery strany sporu, či nízky príjem.

38. Súd prvej inštancie v preskúvanom rozhodnutí sa nezaoberal prípadnou potrebou aplikácie ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu. Odvolací súd preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP rozsudok vo výroku III. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie zistí a vyhodnotí celkové majetkové pomery žalobkyne, jej sociálnu a osobnú situáciu v nadväznosti na charakter prejednáwanej veci, zväží, či všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne umožňujú prijatie záveru o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa a aplikáciu ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu. V tejto súvislosti rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo kritériám určeným § 220 ods. 2 CSP a zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).