

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217662
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112217662.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Y. N., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Q., Q. O. N. E. T. M., N. E. X. W. W., X. X. X.M. XX, W. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 178, v konaní zastúpenom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 55,93 Eur s príslušenstvo, takto

rozhodol:

Súd návrh vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti o zaplatenie 17,23 Eur **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ň ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 38,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,78 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,70 Eur od 18. 01. 2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 07. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 55,93 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23. 09. 2009 medzi postupcom GE Money, a. s., so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom ako postupníkom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 09. 05. 2008, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa úver vo výške 232,20 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca bol v omeškani s platením viac ako troch splátok, a preto došlo k zosplatneniu úveru. Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Odporca uznal záväzok v dohode o uznaní záväzku a po postúpení pohľadávky uhradil dňa 17. 01. 2011 sumu vo výške 10,00 eur. Dlžná suma vo výške 55,93 Eur pozostáva z istiny vo výške 38,70 Eur, z úroku vo výške 0,63 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 16,60 Eur. Na základe platieb odporcu si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,78 Eur (t. j. 9 % zo sumy 48,70 Eur od 24. 09. 2009 do 17. 01. 2011). Na základe skutočností uvedených v návrhu sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy vo výške 55,93 Eur spolu z

úrokom z omeškania vo výške 5,78 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,70 Eur od 18. 01. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 7RO/279/2012 - 23 zo dňa 30. 07. 2012, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor doručený súdu dňa 12. 12. 2012, v ktorom tiež vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu dopytom na Mestský úrad Banská Bystrica, na Obecný úrad Valaská, na Obvodné oddelenie PZ Podbrezová, lustráciou v Sociálnej poisťovni a lustráciou v evidencii väzňov. V konaní súd nezistil miesto, kde by sa odporca zdržiaval, preto mu uznesením č. k. 7C/53/2013 - 111 zo dňa 09. 04. 2013 ustanovil opatrovníka, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 05. 2013 sa pripojil k odporu vedľajšieho účastníka a vzniesol námietku premlčania.

Podaním doručeným súdu dňa 21. 09. 2012 oznámil vedľajší účastník konania svoj vstup do konania na strane odporcu. Vo svojom podaní doručenom súdu dňa 12. 12. 2012 vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala dňa 09. 12. 2008 a navrhovateľ podal návrh až dňa 13. 07. 2012, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Celý nárok je preto premlčaný. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulárom, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné podmienky sú zmluvné podmienky neplatné. Premlčanie dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o premlčaní, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Vedľajší účastník, pre prípad, že by sa súd nestotožnil s jeho argumentáciou, navrhol súdu prerušiť konanie do skončenia prejudiciálneho konania vedeného na Súdnom dvore ES Pod č. C-460/12. Prejudiciálnu otázku predložil Krajský súd Prešov uznesením pod sp. zn. 6Co/99/2011. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s argumentáciou, navrhol vedľajší účastník, aby súd alternatívne v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O. s. p. prerušil konanie a požiadal Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke: „Či ustanovenia článku 2 písm. a) v spojení s článkom 3. ods. 1 a 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať tak, že súdna kontrola nekalých podmienok nezaniká pri uzatvorení hlavnej spotrebiteľskej zmluvy, ale dopadá aj na zmeny a doplnky pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, ak boli tieto zmeny a doplnky vopred dodávateľom vyhotovené ako predbežne formulované štandardné listiny a spotrebiteľ nemôže meniť obsah týchto doplnkov a zmien.“ Zároveň vyjadril svoj súhlas tým, aby sa konalo a rozhodovalo aj v jeho neprítomnosti a vyčíslil a uplatnil si trovy konania.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ani neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a vylúčením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva o Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá dňa 09. 05. 2008. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 6 995,00 Sk. Odporca sa s právnym predchodcom navrhovateľa dohodol na šiestich mesačných splátkach vo výške po 1 236,00 Sk mesačne. Zmluva bola teda uzavretá na dobu určitú. Zmluvné strany sa v obchodných podmienkach dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú spravovať podľa ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa bola na navrhovateľa postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Z predloženej platobnej histórie (č. I. 13 spisu) súd zistil, že odporca splácal úver v mesačných splátkach v rôznej výške. Ostatnú (v poradí piatu) splátku zaplatil dňa 16. 10. 2008.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14. 05. 2013 uviedol, že istina vo výške 38,70 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 232,19 Eur a úhradou odporcu vo výške 193,50 Eur.

V podaní doručenom súdu dňa 30. 09. 2013 zobral navrhovateľ v časti zaplatenia sumy vo výške 17,23 Eur späť a uviedol, že sa v konaní domáha zaplatenia sumy vo výške 38,70 Eur (čo predstavuje len istinu) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,78 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,70 Eur od 18. 01. 2011 do zaplatenia.

Vo svojej výpovedi navrhovateľ uviedol, že predmetná zmluva bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá dňa 09. 05. 2008. Na základe zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 6 995,00 Sk. V zmluve nebola dohodnutá ročná úroková sadzba a nie je tam uvedená ani ročná percentuálna miera nákladov.

Zo zmluvy o úvere súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Z uvedených skutočností súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a aplikoval aj príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Závazkový vzťah medzi účastníkmi súd považuje za obchodnoprávny, pretože zmluva o úvere je v zmysle ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom.

Z pripojenej zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 6 995,00 Sk (232,19 Eur). Právny predchodca navrhovateľa sa s odporcom dohodol na šiestich mesačných splátkach po 1 236,00 Sk (41,03 Eur). V zmluve nebola dohodnutá ročná úroková sadzba.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 262 ods. 1a 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 387 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch obsahuje výpočet náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať (obligatórne náležitosti zmluvy).

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 09. 05. 2008 má písomnú formu, ale neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktorý je v zmysle ustanovenia § 4

ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch obligatónnym. Zákon o spotrebiteľských úveroch jeho neuvedenie postihuje tým, že takýto úver je potom bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3, druhá veta, zákona o spotrebiteľských úveroch). Preto súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní však vzniesol námietku premlčania vedľajší účastník na strane odporcu. Námietku premlčania vzniesol v konaní aj opatrovník odporcu.

Premľčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Funkciou premlčania je uľahčiť obranu povinného subjektu proti právam, ktoré trvali dlho, a preto často možno predpokladať, že už zanikli. Konkrétnym právnym účinkom premlčania však je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku (dovolať sa) premlčania, a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva alebo spôsobiť zánik nároku. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd oprávnenej osobe (veriteľovi) premlčané subjektívne občianske právo (nárok) nemôže priznať, lebo vznesením námietky premlčania dlžníkom došlo k zániku nároku. Ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke štyroch rokov. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu na súde. Vo väčšine prípadov je takouto skutočnosťou splatnosťou dlhu. Pri splátkach však platí zásada, v zmysle ktorej premlčacia doba pri práve na čiastkové plnenie plynie pre každé čiastkové plnenie samostatne. To znamená, že treba brať do úvahy dobu splatnosti pre každé čiastkové plnenie osobitne.

Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v šiestich mesačných splátkach k 9. dňu v mesiaci. Zmluva zo dňa 09. 05. 2008 bola uzavretá na dobu určitú, pričom prvú splátku bol odporca povinný zaplatiť dňa 09. 06. 2008. Poslednú splátku mal odporca zaplatiť dňa 09. 12. 2008, a tento deň treba považovať za rozhodujúci deň pre začiatok plynutia premlčacej lehoty. Premľčacia doba je štyri roky, keďže ide o obchodnoprávny vzťah. Ak navrhovateľ podal návrh dňa 13. 07. 2012, potom ešte neuplynula štvorročná premlčacia lehota, pretože táto by uplynula až dňa 09. 12. 2012. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na súde včas a námietka premlčania bola v tomto prípade vznesená bez účinkov, ktoré predpokladá zákon, t. j. nepriznanie nároku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 17,23 Eur.

Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie 17,23 Eur zastavil a v časti zaplatenia sumy 38,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,78 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,70 Eur od 18. 01. 2011 do zaplatenia vyhovel, pretože táto suma predstavuje len istinu bez úrokov a poplatkov.

Súd len na okraj poznamenáva, že z predloženej dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 17. 12. 2010 bolo zistené, že odporca uznal istinu vo výške 48,70 Eur zo zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 05. 2008, ktorej pôvodný veriteľ bol právny predchodca navrhovateľa. Účastníci dohody sa dohodli o splatení záväzku v mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci bez uvedenia výšky splátky. Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20. 01. 2011. V bode 3 (forma splatenia záväzku) časť 3. 4 je uvedené, že účastníci dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Takéto uznanie dlhu vzhľadom na to, že ešte ani v čase podania návrhu neuplynula

premlčacia lehota, nespôsobilo žiadne následky, t. j. predĺženie premlčacej lehoty. Predmetné uznanie dlhu (či už platné alebo nie) by nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie súdu, preto sa už súd nevenoval skúmaniu prijateľnosti podmienok v tejto dohode a nepodrobil ich hodnoteniu v zmysle ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 109 ods. 1 O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) O. s. p. predstavuje obligatórne prerušenie konania. Vedľajší účastník konania na strane odporcu navrhol konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie prejudiciálnej otázky. Prejudiciálna otázka smeruje k zodpovedaniu toho, či možno dohodu o uznaní dlhu skúmať ako doplnok k „hlavnej“ spotrebiteľskej zmluve (zmluva o prenájme) a tým aj podmienky uzavretia takejto doplnkovej zmluvy, t. j. či má súd ex offio skúmať nekalé zmluvné podmienky aj v doplnkoch k spotrebiteľským zmluvám.

Aj napriek tomu, že v tomto prípade súd neskúmal neprijateľnosť podmienok v dohode o uznaní záväzku, súd sa stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka konania ohľadne nekalosti zmluvnej podmienky, ktorou odporca uznal premlčaný dlh (bod 3.4 dohody). Pri posudzovaní predmetnej zmluvy a dohody o uznaní záväzku však súd dospel k záveru, že premlčacia lehota (ktorá je v tomto prípade štyri roky) neuplynula. Súdom tak nemal preukázanú nevyhnutnosť predloženia prejudiciálnej otázky a z toho dôvodu prerušiť konanie. Preto súd návrh na prerušenie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 38,70 Eur s príslušenstvom. Jedná sa tak o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.). Podaním doručeným súdu dňa 01. 10. 2013 si právny zástupca uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 103,95 Eur (t. j. súdny poplatok vo výške 16,50 Eur + 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania, podanie na súd, čiastočné späťvzatie) + 2 x režijný paušál á 7,63 Eur za rok 2012 + 1 x režijný paušál á 7,81 Eur za rok 2013 + 20% DPH). Vyčíslené trovy konania prevyšujú samotný predmet konania viac ako dvaapokrát. Trovy konania sú tak nepochybne neprimerané voči pohľadávke, a preto súd navrhovateľovi trovy konania nepriznal. Prihliadol pri tom aj na skutočnosť, že navrhovateľ vystupuje vo viacerých konaniach opätovne, pričom vždy uplatňuje rovnaké alebo obdobné pohľadávky, ktoré mu boli postúpené od rôznych veriteľov. Pre navrhovateľa preto nemôže podanie návrhu na súd znamenať veľkú záťaž. Uplatňované nároky sú tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nenáročné až jednoduché. Pokiaľ ide o úkon právnej služby, ktorým bolo čiastočné späťvzatie, súd poznamenáva, že toto konanie bolo zo strany navrhovateľa neúčelové, keďže (ako sám uviedol) zmluva nemala všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto si bol vedomý toho, že súd by mu sumu vo výške 17,23Eur aj tak nepriznal. V tejto časti teda možno navrhovateľa považovať za neúspešného. Preto jeho úspech v konaní predstavuje len 69,20 % (t. j. súd priznal sumu vo výške 38,70 Eur z pôvodne uplatnenej sumy vo výške 55,93 Eur). Čistá miera úspechu navrhovateľa v konaní je potom len 38,40 % (t. j. 69,20 % úspechu navrhovateľa - 30,80 % úspech odporcu). Súdom by preto aj pri použití ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že by žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania vzhľadom na mieru úspechu v konaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní si aj vedľajší účastník konania trovy konania uplatnil a vyčíslil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 písm. o) O. s. p.)

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.