

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2Nt/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010232.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. októbra 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného B. T. , nar. XX.XX.XXXX v Brne, Česká republika, trvale bytom G., L. č. XX/X, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007 a súčasne z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007 zo dňa 24. júla 2007 a to vo výroku o súhrnnom treste, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 140/2006 zo dňa 15. augusta 2006, vyhláseným dňa 04. septembra 2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného B. T., oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol Okresnému súdu v Prievidzi doručený dňa 09. apríla 2013, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007 - z neho predovšetkým príslušným rozsudkom, z ktorého vyplynuli skutky, ich povaha, z ktorých súd odsúdeného uznával vinným, oboznámil s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, s odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007, poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, číslo ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona z článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je názoru, že keďže mu bol trest ukladaný za použitia daného ustanovenia trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007 zo dňa 24. júla 2007 bol odsúdený uznaný vinným v bode 1) za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 194 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 140/2006 zo dňa 15. augusta 2006, vyhláseným dňa 04. septembra

2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že trest odsúdenému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona, teda toho ustanovenia za použitia i ktorého bol odsúdenému trest ukladaný. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že základná sadzba pri zločine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona je tri roky až osem rokov, po použití § 41 ods.2 Trestného zákona, t.j. po jej zvýšení bola základná sadzba šesť rokov a desať mesiacov až 10 rokov a 8 mesiacov, pričom odsúdenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým vzhľadom na povahu trestnej činnosti, z ktorej bol odsúdený uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu bol trest ukladaný, súd dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov nepodmienečne je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd preto návrhu odsúdeného vyhovel a povolil u odsúdeného obnovu konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 18/2007.

Z horeuvedených dôvodov, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy a skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, súd vzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, súd zistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.