

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-10C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204279
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5722204279.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: Y. D., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom R. D. XXX, XXX XX I.- C., proti žalovaným 1/: NEOGRAFIA, a. s., Sučianska 39A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31 597 912, žalovanému 2/: Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, žalovanému 3/: Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 20.12.2022 v spojení s podaním zo dňa 22.5.2023, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.12.2022 na Okresný súd Martin žalobu označenú ako „O rozhodnutie v nezákonnosti súdu“. Predmetná vec bola uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6NcC/2/2023-39 zo dňa 31.3.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2023, prikázaná na ďalšie konanie Okresnému súdu Ružomberok, z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Martin.

2. Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že tento sa žalobca domáha odškodnenia za nezákonné konanie súdu vo veci 11C/311/2002, porušením súdu základných ľudských práv žalobcu, neefektívnym a nezákonným konaním súdu tak, že vo veci neexistuje ukončenie sporu. V uvedenom podaní poukázal, že žalobca sa domáha od 4.2.2002 do dnes práva na spravodlivé súdne rozhodnutie a odškodné za trvalý následok a invaliditu po pracovnom úraze z 1.8.1977 o žalobnej otázke od 20.12.1999 do dnes tak, či invalidita chrbtice žalobcu sa vyliečila od r. 1988 ku dňu príčiny sporu od 20.12.1999. Ďalej uviedol, že žaloba podľa dôkazu zo dňa 17.1.2000 sa týka porušenia práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie vo veci 11C od 4.2.2002 do dnes. Súd v konaní 11C/311/2002 zmenil príčinu sporu aj žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20.12.1999 za účelom okradnúť zákonom chráneného invalidného občana o odškodné za invaliditu. Dôkaz o tretej operácii chrbtice žalobcu z mája 2002 dokazuje a odpovedá súdu, či invalidita chrbtice žalobcu od r. 1988 sa nevyliečila od 20.12.1999. Podľa tvrdenia žalobcu súd 11C s kamarátmi zmenil príčinu sporu, ako aj žalobnú otázku a vec od 4.2.2002 nerozsúdil. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby súd po zabezpečení analogického judikátu ESLP o nerozsúdenej veci zaslal žalobcovi judikát ESLP o nerozsúdenej veci, domáhal sa odškodného na stratu na zárobku počas práceneschopnosti v období od 20.12.1999 do 10.1.2000 podľa dôkazu zo dňa 17.1.2000 spôsobenú invaliditou vo výške 13.896,20 Čk s prísl.. Ďalej sa žalobca domáhal vyplatenia škody za majetkovú ujmu spôsobenú nezákonným súdnym konaním od 4.2.2002 do dnes, ktorú žalobca vyčíslil do troch pracovných dní od vynesenia tohto rozsudku a vyplatenia škody za nemajetkovú ujmu, ktorá vznikla žalobcovi nedôstojným konaním súdu od 4.2.2002 do rozhodnutia tohto súdu, ktorú žalobca vyčíslil do troch pracovných dní od vynesenia tohto rozsudku.

3. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo predpísané náležitosti súd uznesením č.k. 10C/25/2023-52 zo dňa 15.5.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 14.12.2022, doručené Okresnému súdu Martin dňa 22.12.2022, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, doplnil a to uplatnený nárok riadne odôvodnil t.j. uviedol skutkové okolnosti sporu, opísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky,

prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, osobitne mal žalobca uviesť z čoho pozostáva škoda, nemajetková ujma a majetková ujma, ktorej sa domáha a k tomu predložiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť. Zároveň mal žalobca svoje podanie doplniť tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha t.j. uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), teda presne označiť žalovaného voči, ktorému si uplatňuje škodu (odškodné za stratu na zárobku), uviesť výšku majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorej zaplata sa domáha a konkrétne uviesť voči ktorému žalovanému sa zaplata tejto náhrady domáha. V predmetnom uznesení bol žalobca súčasne poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne s tým, že to neplatí, ak by pre uvedený nedostatok bolo možné v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

4. Uznesenie č.k. 10C/25/2023-52 zo dňa 15.5.2023, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania si prevzal žalobca dňa 19.5.2023. Dňa 22.5.2023 žalobca doručil Okresnému súdu Martin podanie označené ako „O rozhodnutie: zlúčenie veci 10C/10/2019 s č.k. 10C/25/2023“. Následne bolo predmetné podanie prípisom postúpené Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.05.2023. (pozn. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 1.6.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš). V predmetnom podaní žalobca uviedol, že súd v sp.zn. 11C/311/2002 zmenil príčinu a žalobnú otázku sporu (I.), ide o žalobu o nerozsúdenú vec od 4.2.2002 a justičnom zločine (II.), vyzval súd, aby určil príčinu a žalobnú otázku sporu vo veci 11C o odškodné za invaliditu od 20.12.1999 a vec rozsúdil (III.), žiadal súd o zlúčenie veci 10C/25/2023 s vecou č.k. 10C/10/2019. Žalobca tiež vyzval súd č.k. 10C, aby vady podania odstránil podľa §130 CSP, pretože tento spor vznikol výlučným zavinením súdov vo veci a páchaním pokračujúceho justičného zločinu od 4.2.2002 do dnes. Zároveň žalobca vyzval súd, aby žalobcovi pridelil advokáta na náklady súdu, pretože súd koná podľa dôkazu zo dňa 17.1.2000 o preklúzii nedôstojne a v rozpore s § 216 CSP od 4.2.2002 do dnes. V danom podaní žalobca ďalej uviedol, že súd 11C/311/2002 svojim rozhodnutím spáchal trestný čin podľa preklúzie. Žalobca mal pracovný úraz chrbtice dňa 1.8.1977 riadne spísaný, odškodnený a dávno premlčaný. Následne úraz spôsobil trvalé následky, operácie a invaliditu od r. 1988 do dnes. Následkom invalidity sa žalobca stal práceneschopným od 21.12.1999 do 10.1.2000 so stratou na zárobku 13 896,20 ČK. Túto škodu si žalobca žiadal vyplatiť od žalovanej ako mnohokrát predtým. Žalovaná odmietla plniť za invaliditu. Žalobca dňa 4.2.2002 podal žalobu súdu v Martine sp.zn. 11C/311/2002 podľa preklúzie a dôkazu zo dňa 17.1.2000 a odškodné za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou počas práceneschopnosti chrbtice žalobcu v období od 20.12.1999 do 10.1.2000 vo výške 13 896,20 ČK. s prísl.

5. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popisanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popisanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávnych predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania.

7. Podanie žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/90/2022, aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/25/2023, bolo nejasné, neurčité a neúplné. Pokiaľ žalobca v petite navrhol, aby mu bola nahradená škoda, vzhľadom na počet žalovaných subjektov nebolo jasné, voči komu podaná žaloba smeruje, od koho sa žalobca domáha zaplataenia náhrady škody, či len vo vzťahu k jednému zo žalovaných, resp. od všetkých žalovaných a v tom prípade nebolo zrejmé v akom vzájomnom pomere. Rovnako tak pokiaľ žalobca žiadal priznať aj majetkovú a nemajetkovú ujmu, uplatnený nárok nebol konkrétne vyčíslený, absentovalo aj opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatnenej majetkovej a nemajetkovej ujme. Súd má za to, že len odkaz na to, že túto ujmu žalobca vyčísli do troch pracovných dní od vynesenia súdneho rozhodnutia v predmetnej veci je neurčitý a nejasný. Zároveň k uvedenému žalobca okrem rozhodnutí prvoinštančného a odvolacieho súdu nedoložil žiadne doklady, preukazujúce jeho tvrdenia. Súd v danej súvislosti opätovne poukazuje, že presný, určitý a zrozumiteľný petít nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobný nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť. Žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Presný, určitý a zrozumiteľný petít nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Je totiž výlučne na vôli žalobcu, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod., preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. V prípade, že sa žalobca domáha svojho nároku žalobou o splnenie povinnosti a predmetom žaloby je peňažné plnenie, musí byť v žalobnom návrhu presne uvedená aj peňažná suma, ktorú požaduje, t.j. uplatnený peňažný nárok musí byť konkretizovaný, pokiaľ ide o výšku. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. „Ak predmetom žaloby o splnenie povinnosti je peňažné plnenie, neúplnosť žalobného návrhu spočívajúca v tom, že navrhovateľ neuvedie sumu, zaplataenia ktorej sa domáha, treba preto považovať za taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 2 Cdo 270/2007).

8. Ďalej pokiaľ žalobca žiadal o postup podľa § 130 CSP, súd uvedený postup nezvolil, nakoľko v tomto prípade nemal súd za to, že postupom podľa § 130 CSP možno vady podania v predmetnom konaní odstrániť, nakoľko v uznesení č.k. 10C/25/2023-52 zo dňa 15.5.2023 podľa názoru súdu, dostatočne určito označené, v čom je podanie žalobcu neúplné, neurčité a nejasné. Súd poukazuje, že povinnosť vymedziť rozhodujúce skutočnosti v žalobe zaťažuje výlučne žalobcu a túto povinnosť nie je možné prenášať na súd, nakoľko súd pri výsluchu strany podľa §130 CSP neposkytuje právne poradenstvo subjektu, ale poučuje ho len v intenciách povinných náležitostí podania, resp. zrozumiteľnosti tohto podania, pretože potom by už nešlo o odstraňovanie väd podania, ktoré bránia prerokovaniu a rozhodnutiu veci, ale išlo by o radu účastníkovi, ako by mal postupovať, aby bol prípadne vo veci úspešný.

9. Súd v danej súvislosti preto poukazuje na to, že náležitosťou riadnej žaloby je aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uvedené je výlučne na samotnom žalobcovi a súd v rámci civilného sporového poriadku nemôže za žalobcu dopĺňať skutkové okolnosti, ani za neho označovať a navrhovať dôkazy. V tomto smere opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k jednotlivým nárokom žalobcu bolo aj po doplnení podania nezrozumiteľné a nedostatočné, skutkové okolnosti boli naďalej vyjadrené neurčito bez doplnenia skutočností v súvislosti s ustanoveniami zákona, pričom súd opätovne poukazuje, že povinnosť vymedziť rozhodujúce skutočnosti v žalobe zaťažuje výlučne žalobcu a túto povinnosť nie je možné prenášať na súd. Žalobca ani podaním zo dňa

22.5.2023 (postúpeným súdu dňa 25.5.2023 nedoplnil a ani neopravil nedostatky, na ktorých odstránenie bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/25/2023-52 zo dňa 15.5.2023 a ktorých doplnenie je potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, a preto súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

10. Pokiaľ žalobca vyzval súd, aby súd žalobcovi pridelil advokáta na náklady súdu, pretože súd koná podľa dôkazu zo dňa 17.1.2000 o preklúzii nedôstojne a v rozpore s §216 CSP od 4.2.2002 do dnes, súd uvádza, že súd nemá právomoc v občianskom súdnom konaní na pridelenie advokáta strane sporu, avšak strana sporu sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom a v prípade ak nemá dostatočné finančné prostriedky na advokáta, môže sa obrátiť na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci - kontakty 0650 105 100, info@centrumpravnejpomoci.sk <mailto:info@centrumpravnejpomoci.sk>. O tomto práve bol žalobca súdom v uznesení Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/25/2023-52 zo dňa 15.5.2023 poučený.

11. Na záver súd konštatuje, že hoci žalobca podaním zo dňa 22.5.2023 doručeným Okresnému súdu Martin dňa 22.5.2023 a postúpeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.5.2023, označeným ako „O rozhodnutie: zlúčenie vecí 10C/10/2019 s č.k. 10C/25/2023“, žiadal o spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/10/2019 a sp.zn. 10C/25/2023, rozhodnutie o spojení vecí je rozhodnutie procesného charakteru, ku ktorému súd pristupuje z dôvodov racionality a hospodárnosti konania a nakoľko podanie žalobcu v konaní sp.zn 10C/25/2023 má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd o predmetnom návrhu žalobcu nerozhodoval.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Liptovský Mikuláš), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).