

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710215834
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6710215834.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci v právnej veci žalobcu SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., so sídlom AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus, v Registri obchodných spoločností (Companies Register) zapísaného pod č. HE 257931, daňové reg. č. CY10257931S, zastúpeného JUDr. Martinom Jánskym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, SR, proti žalovanému M. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom J. O. XXXX/XX, M., XXX XX J., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie 236,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 173,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 173,80 Eur od 14. 04. 2007 do zaplatenia a trovy konania 145,23 Eur na účet JUDr. Martina Jánskeho, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, P.O.Box 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, zapísaný v Registri of Companies of British Virgin Islands. IČ (Reg.č.): 609191 (ďalej len „právny predchodca žalobu“) sa žalobou zo dňa 12. 10. 2010, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 10. 2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 236,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 236,91 Eur odo dňa 14. 04. 2007 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES, č. 5212000689 zo dňa 19. 12. 2002, ktorú uzavrel žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľom.

O žalobe právneho predchodcu žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Ro/256/2010-37 zo dňa 11. 05. 2011, ktorým žalobe vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 28Ro/256/2010-37 zo dňa 11. 05. 2011 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 28Ro/256/2010-37 zo dňa 11. 05. 2011 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 28Ro/256/2010-58 zo dňa 04. 04. 2012, a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 05. 2012.

Na to súd v ďalšom priebehu súdneho konania po vykonaní úkonov za účelom zistenia faktického pobytu žalovaného, keď ho súd nezistil, žalovanému uznesením č.k. 14C/104/2012-70 zo dňa 27. 08. 2012 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Sk („drobné spory“).

Uznesením č.k. 14C/104/2012-102 zo dňa 22. 10. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 03. 2013 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Debtinvest Limited, a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., a to podľa § 92 ods. 2 O.s.p. a podľa § 92 ods. 3 O.s.p., keď po začatí súdneho konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv, o ktorých sa v predmetnom súdnom konaní koná, keďže dňa 10. 04. 2012 bola medzi spoločnosťou Debtinvest Limited a spoločnosťou SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol i prevod pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní zo spoločnosti Debtinvest Limited na spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD..

Na základe potom uznesenia č.k. 14C/104/2012-102 zo dňa 22. 10. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 03. 2013 súd vo veci ako so žalobcom konal so spoločnosťou SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD..

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 01. 10. 2013 sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 23. 08. 2013 (čl. 119 spisu), táto neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď za týchto procesných podmienok na konanie a ich vyhodnotenia potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 19. 12. 2002 uzatvorili žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľom Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES č. 5212000689 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému revolvingovým úver s úverovým rámcom 497,91 Eur, ktorý žalovaný čerpal. Čerpaný úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 19,92 Eur a to až do úplného splatenia čerpaného úveru, včítane príslušenstva. Termín splatnosti mesačnej splátky bol účastníkmi úverovej zmluvy dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Nakoľko žalovaný aj napriek viacerým výzvam si neplnil svoju povinnosť platiť mesačné splátky riadne a včas,

veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru v zmysle Hlavy 8. § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové zmluvné podmienky“). Veriteľ zosplatnil celý úver výzvou zo dňa 06. 08. 2003, keď v zmysle tejto žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie celého čerpaného úveru v sume 341,72 Eur, resp. jeho zostatku.

Žalobca do súdneho konania dokladal Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES č. 5212000689 zo dňa 19. 12. 2002, včítane Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, ďalej výzvu na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 08. 06. 2003 pre žalovaného zo strany veriteľa.

Žalobca v podaní zo dňa 09. 09. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 11. 09. 2013 k žalobe doplnil, že žalovaný čerpal úver len vo výške 481,15 Eur z úverového rámca 497,91 Eur, pričom uhradil na vyčerpaný úver 7 splátok po 600,- Sk (19,92 Eur), čo spolu tvorí sumu 4.200,- Sk (139,41 Eur). Na vyčerpaný úver nezaplatil sumu 341,72 Eur. Žalovaný ďalej zaplatil sumu vo výške 219,08 Eur konkrétne dňa 20. 06. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 17. 07. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 15. 08. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 14. 09. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 18. 10. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 21. 11. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 12. 12. 2006 sumu 19,92 Eur, dňa 17. 01. 2007 sumu 19,92 Eur, dňa 13. 02. 2007 sumu 19,92 Eur, dňa 13. 03. 2007 sumu 19,92 Eur a dňa 13. 04. 2007 sumu 19,92 Eur. V zmysle Hlavy 9. § 4 úverových zmluvných podmienok boli tieto platby započítané nasledovne: na 8 % zmluvnú pokutu v zmysle Hlavy 9. § 2 úverových zmluvných podmienok v celkovej výške 27,34 Eur, na úroky z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania zo sumy 341,72 Eur od 31. 05. 2006 do 13. 04. 2007 v sume 86,93 Eur a na istinu úveru vo výške 104,81 Eur.

Žalobca do súdneho konania dokladal výpisy z revolvingového účtu žalovaného (čl. 125 - 129 spisu) a prehľad čerpaní a bankových prevodov žalovaným (čl. 15 spisu).

Podľa Hlavy 8. § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok sa žalovaný zaviazal celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle Hlavy 9. § 2 úverových zmluvných podmienok v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či časti dlhšieho než 7 dní sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvný úrok z oneskorenia, resp. z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní sa ďalej žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení. V zmysle tejto istej hlavy, ale § 9 úverových zmluvných podmienok veriteľ nebol viazaný účelom platby, ktorý stanovil žalovaný, bol oprávnený započítať platbu žalovaného na svoje pohľadávky voči žalovanému v tomto poradí: na záväzky zapríčineného z iného titulu, než z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na poplatky za poskytované služby, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, na splátku úveru. Platba sa mala zarátať v uvedenom poradí vždy na najstaršiu splatnú neuhradenú pohľadávku. Veriteľ bol oprávnený zarátať platbu na svoje pohľadávky i v inom, než v uvedenom poradí.

Podľa § 1 Zákona č. 258//2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a doplnení Zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 10. 2001 a bol zrušený s účinnosťou od 11. 06. 2010 (Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), tento zákon upravoval niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (v znení do 30. 06. 2006 účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy).

Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na účely tohto zákona sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä podľa písm. a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, podľa písm. g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podľa písm. h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, zmluva ďalej obsahuje podľa písm. b) sankcie za porušenie zmluvy, podľa písm. d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 173,80 Eur a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 63,11 Eur.

Dňa 19. 12. 2002 uzatvorili žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľom Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES č. 5212000689 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému revolvingovým úver s úverovým rámcom 497,91 Eur, ktorý žalovaný vyčerpal. Čerpaný úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 19,92 Eur a to až do úplného splatenia čerpaného úveru, včítane príslušenstva. Termín splatnosti mesačnej splátky bol účastníkmi úverovej zmluvy dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Nakoľko žalovaný aj napriek viacerým výzvam si neplnil svoju povinnosť platiť mesačné splátky riadne a včas, veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru v zmysle Hlavy 8. § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové zmluvné podmienky“). Veriteľ zosplatnil celý úver výzvou zo dňa 06. 08. 2003, keď v zmysle tejto žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie celého čerpaného úveru v sume 341,72 Eur, resp. jeho zostatku. Podľa Hlavy 8. § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok sa žalovaný zaviazal celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle Hlavy 9. § 2 úverových zmluvných podmienok v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či časti dlhšieho než 7 dní sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvný úrok z oneskorenia, resp. z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní sa ďalej žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení. V zmysle tejto istej hlavy, ale § 9 úverových zmluvných podmienok veriteľ nebol viazaný účelom platby, ktorý stanovil žalovaný, bol oprávnený započítať platbu žalovaného na svoje pohľadávky voči žalovanému v tomto poradí: na záväzky zapríčineného z iného titulu, než z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na poplatky za poskytované služby, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, na splátku úveru. Platba sa mala zarátavať v uvedenom poradí vždy na najstaršiu splatnú neuhradenú pohľadávku. Veriteľ bol oprávnený zarátavať platbu na svoje pohľadávky i v inom, než v uvedenom poradí. Predmetná úverová zmluva mala charakter spotrebiteľskej zmluvy a podlieha právnomu režimu Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a doplnení Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 10. 2001 a bol zrušený s účinnosťou od 11. 06. 2010 zákonom č. 129/2010 Z.z., a to v znení do 30. 06. 2006 účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, tiež podlieha právnomu režimu príslušných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný čerpal úver vo výške 481,15 Eur z úverového rámca 497,91 Eur, pričom uhradil na vyčerpaný úver 7 splátok po 19,92 Eur, čo spolu tvorí sumu 139,41 Eur. Ďalej zaplatil okrem tohto sumu vo výške 219,08 Eur, tak ako uvádzal žalobca v súdnom konaní, keď spolu takto uhradil sumu 358,49 Eur. Zo sumy 219,08 Eur však suma 27,34 Eur bola započítaná na zmluvnú pokutu. Nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy splácať úver riadne a včas, žalobca, resp. jeho právny predchodca voči nemu vyúčtoval dojednanú zmluvnú pokutu v zmysle Hlavy 9. § 2 úverových zmluvných podmienok, ktorá bola dojednaná tak, že v prípade oneskorenia žalovaného s úhradou splátky úveru, či časti dlhšieho než 7 dní, tento sa zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení. Žalovaný ku dňu 13. 04. 2007 dlhoval sumu 341,72 Eur, 8 % z tejto sumy predstavuje sumu 27,34 Eur z titulu zmluvnej pokuty. Táto bola medzi stranami úverovej zmluvy dojednaná, bola súčasťou úverových zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, táto bola dojednaná písomne, žalovaný porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou, preto zmluvná pokuta bola vyúčtovaná v zmysle dojednaných zmluvných úverových podmienok, a keďže žalovaný porušil povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou, vznikol nárok na túto zmluvnú pokutu v dojednanej výške v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Ďalej zo sumy 219,08 Eur suma 86,93 Eur bola započítaná na úroky z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania zo sumy 341,72 Eur od 31. 05. 2006 do 13. 04. 2007, keď na takejto výške úrokov z omeškania sa veriteľ a žalovaný dojednali tiež v Hlave 9. § 2 úverových zmluvných podmienok. Toto dojednanie je však v rozpore so zákonom, pretože podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. 12. 2008, keďže k omeškaniu za posudzované obdobie došlo pred týmto dňom, výška úrokov z

omeškania bola dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej účastníci platne nemohli dohodnúť úrok z omeškania nad túto zákonom prípustnú mieru. Úrok z omeškania 0,08 % za každý deň omeškania je ročným úrokom z omeškania 29,2 %, ku dňu 31. 05. 2006, teda k vzniku omeškania bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska 4 % ročne, jej dvojnásobok bol 8 % ročne, teda za dané obdobie od 31. 05. 2006 do 13. 04. 2007 zo sumy 341,72 Eur potom vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len vo výške 8 % ročne, čo prepočtom činí sumu 23,82 Eur, nie sumu 86,93 Eur, keď potom nedôvodne na úroky z omeškania bola započítaná suma 63,11 Eur (86,93 Eur - 23,82 Eur). Sumu 63,11 Eur preto bolo potrebné pripočítať na úhradu istiny. Tým došlo k poníženiu istiny úveru na sumu 173,80 Eur (236,91 Eur - 63,11 Eur). Žalobca má potom nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 173,80 Eur, v zvyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 63,11 Eur súd potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca ďalej žalobou uplatnil zo sumy 236,91 Eur i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,08 % za každý aj začatý deň omeškania odo dňa 14. 04. 2007 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to v znení do 31. 12. 2008, keď k omeškaniu v danom prípade došlo pred týmto dňom, keď podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania nad túto zákonom prípustnú mieru, odvolávajúc sa na zmluvné úverové podmienky, ale ako súd už dôvodí, v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, táto podlieha právnomu režimu osobitného zákona a právnomu režimu Občianskeho zákonníka, keď účastníci úverovej zmluvy nemohli dohodnúť úroky z omeškania v prípade omeškania žalovaného so splácaním úveru nad zákonom prípustnú mieru. Žalobca má preto voči žalovanému nárok z nezaplatenej istiny len na úroky z omeškania v zákonom prípustnej miere, t.j. vo výške 9 % ročne zo sumy 173,80 Eur od 14. 04. 2007 do zaplatenia, keď ku dňu 14. 04. 2007 bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska 4,5 % ročne, jej dvojnásobok bol 9 % ročne, preto len v takejto výške má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. V prevyšujúcej časti žalovaného príslušenstva, úrokov z omeškania vo výške 20,20 % ročne zo sumy 173,80 Eur od 14. 04. 2007 do zaplatenia potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Keďže zamietol žalobu v časti i o zaplatenie istiny 63,11 Eur, z tejto sumy nepatrí ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,08 % denne (29,20 % ročne) odo dňa 14. 04. 2007 do zaplatenia.

Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, a teda že je vlastníkom žalovanej pohľadávky žalobca preukázal Rámcovou poisťovňou zmluvou č. 905-11994-01 zo dňa 24. 06. 2003, potvrdením o postúpení pohľadávky včítane výpisu hromadného hlásenia o uznaní poisťového plnenia, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 06. 2006, včítane prílohy, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2006 a zo dňa 06. 07. 2006 a zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 04. 2012 a to v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní väčší úspech ako žalovaný, preto žalobcovi, ktorý navrhol v súdnom konaní priznať trovy

konania vznikol nárok voči žalovanému na priznanie trov konania a to pomerom úspechu a neúspechu vo veci, ktorý je 46 %, keďže žalobca mal úspech vo veci len čiastočný, úspech mal v časti o zaplatenie sumy 173,80 Eur a neúspech v časti o zaplatenie sumy 63,11 Eur, pomer úspechu a neúspechu potom predstavuje 46 % (173,80 Eur : 236,91 Eur = 73 %, 63,11 Eur : 236,91 Eur = 27 %, rozdiel činí: 73 % - 27 % = 46 %). Žalobca navrhol priznať trovy konania, a tieto aj vyčíslil. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 315,71 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a hotových výdavkov vo výške 1,58 Eur, ďalej z trov právneho zastúpenia v sume 297,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 297,63 Eur pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby, spolu v sume 139,42 Eur: prevzatie a príprava veci - 21,58 Eur + 7,21 Eur režijný paušál + 20 % DPH, t.j. 34,55 Eur, vypracovanie a podanie žaloby na vydanie platobného rozkazu - 21,58 Eur + 7,21 Eur režijný paušál + 20 % DPH, t.j. 34,55 Eur, vypracovanie a podanie návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu - 21,58 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH, t.j. 35,05 Eur, účasť na pojednávaní dňa 01. 10. 2013 - 21,58 Eur + 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH, t.j. 35,27 Eur. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nákladov na cestovné a stratu času spolu v sume 158,21 Eur pri účasti na pojednávaní dňa 01. 10. 2013: priemerná spotreba Renault clio.....6,0 l/100 km, cesta NR - PD - NR.....2 x cca 104 km.....208 km, spotreba PHM.....12,48 Eur x 1,511 Eur/l.....18,86 Eur, amortizácia 208 x 0,183 Eur + 20 % DPH.....45,68 Eur, náhrada za stratu času cca 6 x 0,5 hod po 13,01 Eur + 20 % DPH.....93,67 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 297,63 Eur a spolu celkové trovy konania sumu 315,71 Eur. Zo sumy 315,71 Eur 46 % predstavuje sumu 145,23 Eur. Potom v takejto výške 145,23 Eur má žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, keď tieto trovy konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet zastupujúceho advokáta. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)