

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203162  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203162.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci v právnej veci starostlivosti O. G. L., U.. XX.X.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, naposledy v dočasnej náhradnej starostlivosti Detského domova, Horný Kelčov 800, toho času bytom (i ako adresa na doručovanie) J. Kollára 2456/10, 022 01 Čadca (Z. D.. C. G.), pôvodne za účasti rodičov - matky T. L.N., A.. A., U.. XX.X.XXXX, trv. bytom XXX XX F. - E. XXX, toho času bytom (i ako adresa na doručovanie) 023 54 Turzovka - Predmier 22, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca C. L., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. XXX XX F. - H. L. XXX, toho času jeho pobyt nie je súdu známy, štátneho príslušníka Slovenskej republiky a ďalej za účasti L.Í. L., A.. L., U.. XX.X.XXXX, R. XXX XX F. - E. XXX/XX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, o zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Doručenie tohto uznesenia C. L., ktorého pobyt súdu nie je známy, sa vykoná uložením v súdnom spise.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie predbežného opatrenia Okresný súd Čadca právoplatným uznesením č.k. 5PPOm/2/2012-13 zo dňa 30.10.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým v tom čase maloletú G. L.Á., U.. XX.X.XXXX v záujme ochrany jej zdravého vývoja dočasne zveril do starostlivosti ústavného zariadenia Detského domova Horný Kelčov 800.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 10P/36/2013-7 zo dňa 05.8.2013 podľa ust. § 81 ods.1, ods.3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) rozhodol o začatí konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. L., U.. XX.X.XXXX - o náhradnej starostlivosti podľa ust. §§ 44 ods.1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“).

G. L., U.. XX.X.XXXX, dňa 21.9.2013 dovŕšila vek 18 rokov a stala sa plnoletou. Uvedená právna skutočnosť má právne následky okrem iných i vo vzťahu k začatému konaniu v tejto veci. V čase začatia konania maloleté dieťa plnoletosťou nadobudlo spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti v plnom rozsahu (§ 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov - „Obč. zák.“), zo zákona zaniklo jej procesné zastúpenie v tomto konaní súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom (§ 31 ods.3 Zákona o rodine), ako aj zákonné zastúpenie rodičmi ako zákonnými zástupcami (§ 27 ods.1 Obč. zák., § 31 Zákona o rodine), zo zákona zanikla náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bola predtým ako maloletá zverená svojej sestre L. L. rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/40/2011-45 zo dňa 07.02.2012 (§ 47 ods.1 písm. a/ Zákona

o rodine), v zmysle cit. právnej úpravy primerane (v spojení s ust. § 77 ods.1 písm. d/ OSP) vrátane zániku účinkov predchádzajúceho dočasného opatrenia súdu cit. uznesením č.k. 5PPOm/2/2012-13 zo dňa 30.10.2012.

Detský domov Bytča, pracovisko Vysoká nad Kysucou - Horný Kelčov, listom zo dňa 23.9.2013 súdu oznámil, že uvedeným dňom ukončil poskytovanie starostlivosti v detskom domove plnoletej G. L. z dôvodu jej osamostatnenia sa s tým, že menovaná odchádza bývať do rodiny p. C. G., ktorá je pre ňu veľmi blízka osoba, u ktorej si dokončí i štúdium na Pedagogickej a sociálnej akadémii sv. Márie Goretti v Čadci.

Dovŕšením plnoletosti G. L. nakoniec pominuli dôvody a zanikli procesné podmienky ďalšieho pokračovania v konaní, začatého súdom podľa ust. § 81 ods.1, ods.3 OSP bez návrhu. Súd, skúmajúci zo svojej úradnej povinnosti podmienky konania (§ 103 OSP), preto - pre neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania (keďže tu nie je návrh na začatie konania ako podstatná podmienka konania a zanikli podmienky pokračovania v konaní bez návrhu) - konanie postupom podľa ust. § 104 ods.1 veta prvá OSP zastavil.

O trovách konania, prípadne vzniknutých v konaní vo veci, v ktorej súd začal konať bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP), súd preto rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Pretože miesto pobytu otca G. L., ako jedného z účastníkov súdom bez návrhu začatého konania v tejto veci, nie je súdu známe a pretože vzhľadom na zastavenie začatého konania týmto uznesením nie je ďalej nevyhnutné pokračovať v ďalšej činnosti súdu s cieľom vyhľadania vhodnej osoby na ustanovenie za opatrovníka menovanému na zastupovanie v konaní (§ 29 ods.2,5 a 6 OSP), súd nakoniec rozhodol o doručení písomného vyhotovenia tohto uznesenia menovanému formou uloženia v súdnom spise, za podmienok ust. § 48 ods.4 OSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).