

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208174
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412208174.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 757/B - zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporkyni: O. Š., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. G. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Q. S., Y. F. U. Q. N. L., o návrhu na zaplatenie sumy 141,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 141,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 10.12.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 27.06.2012 (čl. 1) návrh, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 141,58 € s príslušenstvom na základe uzavretia poisťnej zmluvy č. poistky 330193 zo dňa 25.05.2009 zo začiatkom poistenia 01.06.2009.

Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 06.09.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do pätnásť dní odo dňa doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu, ako aj trovy konania alebo v uvedenej lehote podať odpor. Z dôvodu, že nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 05.06.2013 platobný rozkaz zrušil.

Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením sp. zn. 10C 92/2013 - 30 zo dňa 30.07.2013 ustanovil odporkyni pre konanie opatrovníčku v osobe Q.A. S., Y. F. U. Q. N. I. L. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Na súdne pojednávanie konané dňa 02.10.2013 sa nedostavili účastníci konania. Ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej bolo doručenie predvolania vykázané na čl. 32 sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 33. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 92/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel poistnú zmluvu č. poistky 330193 dňa 25.05.2009 so začiatkom poistenia 01.06.2009. Doručením poistky odporkyni bola platne uzavretá poistná zmluva. Zároveň poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala sumu 33,- €.

V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poistná zmluva zanikla dňa 09.12.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2009 do 09.12.2009. Navrhovateľ odporkyni listom oznámil zánik poistnej zmluve, v ktorom odporkyňu zároveň vyzval na úhradu poistného na ktoré vznikol nárok do zániku poistnej zmluve. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vyhlásenia súdneho rozhodnutia predstavuje istinu po započítaní prípadných platieb zo strany odporkyne sumu 141,58 €. Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázať, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení. Súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval tento návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenia v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania v súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali súdny poplatok vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 58,15 € (prevzatie a príprava zastúpenia 25.05.2013 - 16,60 € + režijný paušál 7,63 € + 19 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu 11.06.2012 - 16,60 € + režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.