

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205537
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113205537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Ľ. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. L. D. XXXX/XX, J. J., S. L. K. G.: D. XX, J. J., v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ICTUS s. r. o., IČO: 47 236 191, so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, proti odporcovi MPL TRADING spol. s r.o., IČO: 31 388 639, so sídlom Galvániho 8, Bratislava, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Majling, s. r. o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici spisová značka SR032/2010 zo dňa 20. 01. 2013.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 331,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,76 Eur na účet Advokátskej kancelárie ICTUS s. r. o., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 05. 03. 2013 žiadal navrhovateľ o zrušenie rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. SR032/2010 zo dňa 20. 07. 2010. Uviedol, že rozhodcovský rozsudok mu bol doručený dňa 05. 02. 2013. Poukázal na to, že v súlade s ust. § 40 ods. 1 písm. f) ZoRK účastníci rozhodcovského konania sa môžu žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť, alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť. V súlade s § 40 ods. 1 písm. g) ZoRK, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania podľa § 17. Navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. SR032/2010 zo dňa 20. 07. 2010 bolo rozhodované o nárokoch odporcu pred rozhodcovským súdom, predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/157/2010-202 zo dňa 06. 10. 2011, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/400/2011-247 zo dňa 27. 03. 2012, rozhodcovský rozsudok vydal rozhodca JUDr. Magda Jaňovková. Rozsudok rozhodcovského súdu bol zrušený z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z.. Po zrušení rozhodcovského rozsudku bola vec opätovne prejednaná rozhodcovským súdom, a to rozhodcom JUDr. Magdou Jaňovkovou, opätovne bola porušená zásada rovnosti tým, že navrhovateľovi nebolo umožnené vyjadriť sa k vyjadreniam odporcu a k predloženým dôkazom. Navrhovateľovi nebola žiadna písomnosť doručená, okrem samotného rozsudku. Neobdržal ani uznesenie súdu o začatí konania spojené s výzvou na označenie dôkazov. Ďalej poukázal na to,

že v súlade s § 43 ods. 2 ZoRK z nového prerokovania a rozhodovania vecí sú vylúčení rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku, pričom táto zásada bola porušená.

Navrhovateľ a odporca navrhli schváliť zmier s tým, že bude zrušený rozhodcovský rozsudok. Následne obaja účastníci zhodne uviedli, že vec nie je možné riešiť mimosúdne, nakoľko ide o rozsudok rozhodcovského súdu, netrvali na tom, aby bolo rozhodované o schválení zmiernu.

Odporca uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie prednesmi zástupcov účastníkov, prečítaním listinných dôkazov - rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/157/2012-202 zo dňa 06. 01. 2011, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/400/2011-247 zo dňa 27. 03. 2012, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 01. 2013, rokovacím poriadkom, ako aj pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. SR032/2010.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom v Banskej Bystrici zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovský súd Banská Bystrica, s. r. o. bolo pod spisovou značkou SR032/2010 dňa 20. 01. 2013 rozhodnuté vo veci návrhu navrhovateľa MPL TRADING proti spoločnosti v 1. rade ZAGYVA s.r.o. a L. T.B.S. v 2. rade vo veci zaplata sumy 3868,64 Eur, pričom bolo rozhodované na základe návrhu došlému rozhodcovskému súdu 13. 05. 2010. V predmetnej veci rozhodol rozhodca JUDr. Magda Jaňovková dňa 20. 01. 2013.

Súd zistil, že pod spisovou značkou Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici zriadenom pri spoločnosti Rozhodcovský súd Banská Bystrica, s. r. o. č. SR032/2010 bolo už skôr rozhodnuté v tej istej veci tiež rozhodcom JUDr. Magdou Jaňovkovou dňa 20. 07. 2010, pričom toto pôvodné rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. SR032/2010 zo dňa 20. 07. 2010 bolo zrušené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/157/2012-202 zo dňa 06. 01. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/400/2011-247 zo dňa 27. 03. 2012, podľa § 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z. z dôvodu porušenia zásady rovnosti účastníkov rozhodcovského konania.

Súd z pripojeného obsahu spisu Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici zriadeného pri spoločnosti Rozhodcovský súd Banská Bystrica s.r.o. sp. zn. SR032/2010 zistil, že bolo vo veci po zrušení rozhodnutia opätovne rozhodnuté, v spise sa nachádza len nový rozsudok zo dňa 20. 01. 2013, rozhodnutý opätovne rozhodcom JUDr. Magdou Jaňovkovou. Z predmetného spisu bolo zistené, že nebolo postupované v súlade s rokovacím poriadkom Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici, - žaloby, žalobné odpovede, vzájomné žaloby, predvolania, ... a iné písomnosti boli doručované navrhovateľovi. Tiež nebola dodržaná zásada v zmysle čl. VI. rozhodcovského konania bod 6 rokovacieho poriadku, že všetky listiny alebo iné informácie predložené rozhodcovskému súdu účastníkom rozhodcovského konania rozhodcovský súd bez zbytočného odkladu doručí alebo oznámi všetkým ostatným účastníkom rozhodcovského konania. Súd z priloženého spisu zistil, že len rozhodcovský rozsudok zo dňa 20. 01. 2013 bol doručený navrhovateľovi potom, čo došlo k zrušeniu pôvodného rozhodcovského rozsudku zo dňa 20. 07. 2010.

Podľa § 43 ods. 2 ZoRK, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia vo veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

V konaní bolo zistené, že nový rozhodca nebol ustanovený podľa § 8. Účastníkom nebol oznámený nový rozhodca, preto ani nemohli podať námietky v súlade s § 9 ZoRK.

Podľa § 40 písm. g) ZoRK, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17).

Súd konštatuje, že v rozhodcovskom konaní sp. zn. SR032/2010 bola opätovne porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17) v súvislosti s vydávaním rozsudku zo dňa 20. 01. 2013 tým, že navrhovateľovi nebolo umožnené vyjadriť sa k vyjadreniam odporcu a k predloženým dôkazom. Navrhovateľovi nebola žiadna písomnosť doručená, okrem samotného rozsudku, a preto súd rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici spisová značka SR032/2010 zo dňa 20. 01. 2013.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že súd priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške, ako ich uplatnil, t. j. 135,76 Eur - prevzatie veci 60,07 Eur, návrh 60,07 Eur, režijný paušál 2 x 7,81 Eur, spolu 135,76 Eur a na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 331,50 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.