

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201323
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123201323.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 676,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 676,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 656,28 eur od 01.03.2022 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur až do úplného zaplatenia dlhu, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci, nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 656,28 eur s príslušenstvom a trov konania. Uvedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej ako ZINC EURO) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému

Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca nasledovne: Investor Eva Kiskova s ID kódom 4WBQLVRWD236 poskytol na základe zmluvy č. 2020013594 z 09.04.2020 pôžičku vo výške 1 000 eur s úrokom 10 % ročne, z ktorej nesplatená istina je 656,28 eur, úrok je 20,45 eur; nesplatená suma celkom je 676,73 eur. Listom zo dňa 28.02.2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO) ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek, sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori - fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne od 01.03.2022 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 656,28 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 20,45 eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny a trov konania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu listinné dôkazy - Rámcovú zmluvu - Investor - novácia, Rámcovú zmluvu - dlžník, informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznú žiadosť o pôžičku, zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, zmluvu o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), zmluvu o postúpení pohľadávky (ZINC EURO - Žalobca), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO - Žalobca) a predžalobnú výzvu.

3. Súd vydal dňa 27.02.2023 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore uznal čiastočne svoj dlh voči spoločnosti ZINC EURO, a. s. Uviedol, že dňa 09.04.2020 uzavrel pôžičku na základe zmluvy č. 2020013594 vo výške 1 000 eur s úrokom 10 % ročne. Pôžičku uzatvoril v dôsledku zlej finančnej situácie, do ktorej sa sám dostal z dôvodu svojej závislosti

na hazardných hrách. Podľa žalovaného, súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného stavu veci a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu, ktorá nie je presná. Namietal neprimerane vysoké úroky, jeho zážky zo mzdy boli vo výške 440 eur mesačne, ktoré považoval nad rámec prípustnej sumy, aby mu zostalo životné minimum. Žalovaný má 11-ročnú dcéru, ktorú vychováva, v období od 15.10.2021 do 01.05.2022 bol nezamestnaný. Aktuálne pracuje a jeho hrubá mzda je vo výške 870 eur. Má i iné pohľadávky, zamestnávateľ mu vykonáva zážky zo mzdy v rozsahu, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť a neohrozil základné životné potreby rodiny. Súdu predložil z oficiálnej stránky spoločnosti ZINC EURO, a.s., že doteraz zaplatil sumu 750,04 eur. Žiadal, aby súd prepočítal istinu 656,28 eur, úroky 20,45 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy z dôvodu, či spĺňajú úrokový strop - maximálnu odplatu podľa Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného, môže ísť o úžeru. Navrhol platobný rozkaz zrušiť, nariadiť pojednávanie a po vykonanom dokazovaní žalobu zamietnuť a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania.

4. Žalobca uviedol k odporu žalovaného, že žalovaný nárok žalobcu nespochybnil, poukázal len na svoju nepriaznivú životnú situáciu a sociálne podmienky. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť svojho nároku v celom rozsahu. Pokiaľ žalovaný poukázal na akési zážky zo mzdy, tak tie nie sú vykonávané v prospech žalobcu a ani na úhradu nároku uplatneného v tomto konaní. Žalobca nemá vedomosť o vykonávaní žiadnych zážkach zo mzdy žalovaného. Vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného a vzhľadom k tomu, že žalovaný nárok žalobcu relevantným spôsobom nerozporoval, žalobca súhlasil, v prípade uznania nároku žalovaným v celom rozsahu, so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci vo výške 40 eur mesačne. Pre tento prípad žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v zmysle § 282 a nasl. CSP rozsudkom pre uznanie nároku a povolil žalovanému splácať dlžnú sumu.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca i žalovaný, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNIK, ktorú uzavrela dňa 16.03.2020 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaný označený identifikačným kódom K7JQ-G6Z8-Z2RA vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovaného investorov a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

7. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA - INVESTOR, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom Ing. Eva Kisková, označená kódom 4WBQ-LVRW-D236 dňa 03.03.2020 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investora dlžníka a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

8. Zo záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke do celkovej výšky 1.000 eur, dĺžkou splácania 36 mesiacov (3 roky), celkovou výškou splátky 44,12 eur a úrokom 38,50 % ročne. Zo žiadosti o pôžičku zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že žalovaný je ženatý, zamestnaný s príjmom 907 eur mesačne, jeho domácnosť má celkový príjem 907 eur a existujúce splátky 250 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že každá zo 36. splátok bola dohodnutá vo výške 44,12 eur, prvá splatná 22.5.2020, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.4.2023 a žalovaný mal zaplatiť celom 1.588,32 eur.

9. Zo zmluvy o pôžičke č. 2020013594 uzavretej dňa 09.04.2020 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzatvorenie zmluvy o pôžičke medzi investorom a žalovaným, v ktorých bolo dohodnutých 36. splátok, prvá splatná 22.05.2022, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.04.2023, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškani so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo zmluvy o pôžičke č. 2020013594 uzavretej dňa 09.04.2020 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBQLVRWD236 vyplýva, že pôžička bola vo výške 1.000 eur, úroková sadzba 10 % ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6.splátky, 8,30 % odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6.splátky do zaplatenia, lehota splatnosti 22.04.2023, počet splátok 36, 7,97 eur 1.splátka až 6.splátka, 36,89 eur 7.splátka až posledná splátka, splatnosť prvej mesačnej splátky dňa 22.05.2020, splatnosť jednotlivých mesačných splátok 22.deň v mesiaci. Z potvrdenia o zrealizovaní

transakcie zo dňa 09.04.2020 je zrejmé, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. poskytla žalovanému na účet č. SK620900000000433887938 sumu 1.000 eur.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 16.03.2020 medzi ZINC EURO, a.s. ako veriteľom, investor s identifikačným kódom 4WBQLVRWD236 a dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávok (špecifikované v čl. II. dohody) veriteľov voči dlžníkovi, zrážkami zo mzdy dlžníka a iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

11. Z príkaznej zmluvy zo dňa 03.03.2020 vyplýva, že investor ako príkazca spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvu, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa, ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

12. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanému, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy od investora pre splátky splatné dňa 22.02.2022 a vyzvala ho na zaplatenie sumy 676,73 eur.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro a.s., oznámenia zo dňa 24.03.2022 a fotokópie obálky a doručky vyplýva, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené a doručené na adresu jeho trvalého pobytu.

14. Z výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 24.08.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 692,73 eur.

15. Z podaného odporu žalovaného vyplýva, že žalovaný nepoprel svoj dlh voči spoločnosti ZINC EURO, a.s., na základe zmluvy o pôžičke č. 2020013594 vo výške 1 000 eur s úrokom 10 % ročne zo dňa 09.04.2020. Za sporné považoval len úroky súvisiace s pôžičkou. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že ak žalovaný uzná svoj dlh, súhlasí so splatením dlhu v mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci vo výške 40 eur mesačne.

16. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. V konaní nebolo sporné, že bola uzavretá Rámcová zmluva - dlžník dňa 16.03.2020 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným označeným identifikačným kódom K7JQ-G6Z8-Z2RA, ktorou sa spoločnosť Zinc Euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovaného investorov a obstarat' v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi. Z rámcovej zmluvy - investor uzavretej medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom Ing. Eva Kisková s identifikačným kódom 4WBQ-LVRW-D236 dňa 03.03.2020 bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investora dlžníka a obstarat' v jeho mene. Zo zmluvy o pôžičke č. 2020013594 uzavretej dňa 09.04.2020 bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom a žalovaným, v ktorej bolo dohodnutých 36 splátok, prvá splatná 22.05.2022, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.04.2023, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky, bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo zmluvy o pôžičke č. 2020013594 uzavretej dňa 09.04.2020 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBQLVRWD236 bolo preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1.000 eur, s úrokovou sadzbou 10 % ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6.splátky, 8,30 % odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6.splátky do zaplatenia, lehotou splatnosti 22.04.2023, počtom splátok 36. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.02.2022 spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanému, že bola vyhlásená mimoriadna

splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy od investora pre splátky splatné dňa 22.02.2022 a vyzvala ho na zaplatenie sumy 676,73 eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro a.s., oznámenia zo dňa 24.03.2022 a fotokópie obálky a doručenky bolo preukázané, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené a doručené na adresu jeho trvalého pobytu.

20. Na pojednávaní, na ktorom sa ospravedlnil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti, žalovaný uviedol, že predložil súdu vyjadrenie, ktorým vyjadril svoj nesúhlas s výškou dlhu, nakoľko z požičanej sumy 1 000 eur doposiaľ zaplatil 750,04 eur, zostatok jeho dlhu je 249,96 eur a priemerný úrok z požičanej sumy, ktorý bol aktuálny v r. 2020; uviedol, že je ochotný splácať dlh v sume 20 eur. Ďalej uviedol, že svoju finančnú situáciu považuje za nepriaznivú, nakoľko vyše roka bol nezamestnaný, aktuálne je zamestnaný v Generali poisťovni, žije spolu s dcérou u jeho rodičov. Po zrážke sumy vo výške 170 eur dostane mesačne cca. 580 eur v čistom. Z tejto sumy prispieva rodičom podľa možností vo výške cca. 200 eur a hradí z nej ostatné výdavky na seba a jeho dcéru. Jeho otec je na dôchodku a mama rieši momentálne nejakú brigádu. V jeho schopnostiach je uhrádzať sumu vo výške 20 eur, pričom v prípade, ak sa mu situácia zlepší, bude robiť všetko pre to, aby uhradil aj vyššiu sumu. Od mája má pracovnú zmluvu na neurčitú dobu. Dcéra má 12 rokov, je vegetariánka a z jeho mesačného príjmu hradí aj jej výdavky. Jej matka jej prispieva podľa možností. Dcéra je u žalovaného v starostlivosti na základe dohody s jej matkou, s ktorou nikdy neboli manželia a ani to neriešili cestou súdu.

21. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obojom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

22. Veritelia (investori) a aj žalovaný dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaný uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmlúv o pôžičkách a poskytol žalovanému informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluvy o pôžičke nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto sú tieto zmluvy platné. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci, sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.9.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke, nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori, sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

23. V konaní nebolo sporné, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedených zmlúv splnil a poskytol žalovanému pôžičku v dohodnutej výške, ale žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, pretože dohodnuté splátky pôžičky nesplácal riadne a so zaplatením splátky splatnej dňa 22.02.2022 sa dostal do omeškania, na čo veriteľ zastúpený spoločnosťou Zinc Euro a. s. pôžičku zosplatnil podľa dohody v čl. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzval žalovaného listom zo dňa 24.08.2022 na vrátenie celej sumy pôžičky vo výške 692,73 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 656,28 eur a úrokov vo výške 36,45 eur a keďže žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom

rozsahu dôvodná. V konaní sa nepreukázala ani spornosť dlžných zmluvných úrokov vo výške 20,45 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 656,28 eur od 01.03.2022 do zaplatenia.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a keďže ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požaduje od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 656,28 eur od 01.03.2022 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bol žalovaný s celou dlžnou sumou v omeškaní a základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0 % a žalovaný je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná. V časti priznania zmluvného úroku vo výške 20,45 eur súd nemá pochybnosť o dôvodnosti uplatneného nároku.

31. Žaloba bola v celom rozsahu dôvodná, preto jej súd vyhovel. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť, sú zásadne vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená spravidla na tri dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť, a pod. Súd podľa § 232 ods. 4 CSP po zhodnotení skutočností, uvedených stranami sporu zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur až do úplného zaplatenia dlhu, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci, nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou. Vzhľadom na aktuálne majetkové pomery žalovaného súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach uhrádzať mesačne sumu 30 eur.

32. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a pretože nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.