

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219123  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813219123.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. J. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. bytom G., Ž. X/X, a otec W. J.T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., J. XXX/X, t.č. bytom Č., G. XXX, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 27.6.2008 č.k. 13P/277/2008-20 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca voči malol. J. J., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 800,-Sk mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 5-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.7.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2013 do vyhlásenia rozsudku v sume 1,71 eur je otec p o v i n n ý uhradiť spolu s bežným výživným za mesiac november 2013.

### odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2013. Návrh zdôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola v roku 2008, kedy bola stanovená minimálna výška výživného 800,- Sk, t.j. 26,65 eur mesačne. Na pojednávaní navrhla, aby súd o zvýšení výživného rozhodol tak, že otcovi určí výživné sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Uviedla, že malol. J. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, stravuje sa v škole, navštevuje turistický krúžok. Jej zdravotný stav je dobrý. Otec výživné na dieťa pravidelne neplatí, naposledy poukázal sumu 10,- eur v apríli 2013. Ona pracuje na základe dohody o vykonaní práce, jej príjem je prakticky nulový. Poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie v sume 198,40 eur a prídavok na dieťa.

Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť telefonicky ospravedlnil a uviedol, že s návrhom matky súhlasí.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu v celom rozsahu pripojila.

Súd konal v neprítomnosti otca dieťaťa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu dieťaťa, dokladov preukazujúcich príjem a výdavky otca dieťaťa, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správu o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, rozsudku tunajšieho súdu č.k.

5P/39/2013-125, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/613/2009, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Malol. J. J. bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.6.2008 č.k. 13P/277/2008-20 na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné sumou 800,- eur mesačne, t.j. 26,56 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2008. V tom čase malol. J. navštevovala materskú školu, matka dieťaťa žila v spoločnej domácnosti s priateľom, bola nezamestnaná a bez príjmu. Otec maloletej bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, mal záujem začať podnikáť v oblasti reštauračných služieb. Býval v prenajatom 1-izbovom byte, vyživovaciu povinnosť mal voči ďalším dvom deťom.

V súčasnosti malol. J. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, matka jej hradí obedy a desiaty v škole v sume od 8,- eur do 10,- eur mesačne. Dieťa v škole navštevuje turistický krúžok. Malol. J. má bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby a pod.. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Otec si doteraz určenú vyživovaciu povinnosť riadne neplní, naposledy poukázal sumu 10,- eur v mesiaci apríl 2013.

Matka dieťaťa vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce, podľa jej vyjadrenia má prakticky nulový príjem. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 198,94 eur a prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Žije aj s dcérou v prenajatom byte, kde nájomné predstavuje 250,- eur mesačne. V byte žije aj bývalý priateľ matky, s ktorým hradia nájomné na polovicu. Matka mesačne hradí poplatok za telefón v sume 60,- eur, spláca úver po 73,50 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len voči malol. J..

Otec dieťaťa je evidovaný ako nezamestnaný od 15.1.2013, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur mesačne. Od 16.9.2013 vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce, kde za prvý mesiac má dohodnutú odmenu vo výške 3,70 eur za hodinu. Býva v Č. v rodinnom dome, kde má doživotné právo užívania. Výdavky má na úhradu poplatku za vodu, ktorý sa hradí štvrtročne, naposledy podľa predloženej faktúry vo výške 13,40 eur. Okrem toho hradí otec poplatok za odvoz komunálneho odpadu vo výške 17,- eur ročne, daň z nehnuteľností vo výške 5,30 eur ročne. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/39/2013-125 bolo zistené, že otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť aj voči malol. K. J.Í. v sume 30,- eur mesačne a voči malol. W. J. v sume 59,75 eur mesačne. V uvedenom konaní otec preukázal, že si v období od januára do júna 2013 hľadal zamestnanie, ale bezvýsledne, uchádzal sa aj o možnosť výkonu aktivačných prác v obci Č..

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči malol. J.. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba 5 rokov, výdavky malol. dieťaťa sa podstatne zvýšili. Doteraz určené výživné nedosahuje výšku ani zákonom určeného minimálneho výživného, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur. Bolo zistené, že pomery na strane rodičov sa výraznejšie nezmenili, otec dieťaťa teraz necelý mesiac pracuje na základe dohody o vykonaní práce, aký bude jeho mesačný príjem zatiaľ nebolo možné zistiť. Naďalej má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom. Matka pracuje na základe dohody o vykonaní práce s minimálnym príjmom, poberá dávku v hmotnej núdzi. Pri rozhodovaní súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby malol. dieťaťa,

ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Výživné súd určil vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V súčasnosti ide o sumu 27,13 eur mesačne. Súd prihliadol k tomu, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec dieťaťa má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, tiež poberá dávku v hmotnej núdzi a vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce s dohodnutou odmenou 3,70 eur za hodinu. Vyživovacia povinnosť bola určená s účinnosťou od 1.7.2013 vzhľadom k tomu, že od tohto dňa došlo k zmene výšky životného minima a teda aj výšky minimálneho výživného určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd rozhodol o nedoplatku otca na výživnom za obdobie od 1.7.2013 do vyhlásenia rozsudku. Tento nedoplatok je vo výške 1,71 eur (po 0,57 eur za mesiac júl až september 2013). Uvedený nedoplatok súd uložil otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac november 2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.