

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - F. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, a otca - E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov: L. A., nar. XX.XX.XX87, bytom Q. Č.. XXX a Mgr. L. P.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, J. v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú L. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a Mgr. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, J., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Otec maloletej L. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

III. Matka maloletej L. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia L. A. a Mgr. L. P. návrhom podaným súdu dňa 17.02.2023 žiadali, aby súd zveril maloletú L. A., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom uložil povinnosť platiť na jej výživu.

2. Návrh odôvodnili tým, že zverenie maloletej L. A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti žiadajú z dôvodu, že osobná starostlivosť o maloletú nie je dostatočne zabezpečená rodičmi E. a F. A.. Hlavným dôvodom je dlhodobé zanedbávanie výchovy maloletej a starostlivosť o maloletú a vytváranie priaznivých podmienok pre primeraný priaznivý vývin maloletého dieťaťa. Rodičia maloletej sa absolútne izolovali od sociálnych vzťahov rodinných susedských či spoločenských a to z dôvodu dlhodobého nadmerného požívania alkoholických nápojov a celkového neprispôsobivého spôsobu života. Obaja rodičia sú dlhodobo nezamestnaní - nemajú pravidelný príjem, nepoberajú žiadnu dávku v hmotnej núdzi a tým stratili schopnosť zabezpečiť bežné fungovanie rodiny. Dlhodobo si požičiavali peniaze, čím si vytvorili dlhy, ktoré sa hromadili a neboli schopní ich splácať a rovnako neplatili ani bežné

výdavky na vlastné fungovanie a domácnosť (mobilný operátor, lízing vozidla, prevádzkové náklady domu, zdravotné poistenie, sociálne poistenie). Ako príklad uviedli, že rodinný dom bol odpojený od elektrickej energie v už chladnejšom období. Dôsledkom nesplácania dlhov je už začatie exekúcie, ktorá postihuje majetok rodičov maloletej (Oznámenie o príprave dražby rodinného domu) rodičia maloletej s väčšinou veriteľmi nekomunikujú a nespôlupracujú nie je tak možné odhadnúť skutočnú výšku dlhov. Je preto vysoko pravdepodobné, že rodinný dom bude predaný v pripravovanej dražbe. Celkovú situáciu v domácnosti sťažuje aj prebývanie cudzích osôb, ktoré nepriaznivo vplyvajú na výchovu maloletej. V tejto súvislosti sú v domácnosti rôzne nevhodné správania (hluk, hádky, bitky) a následne preverovanie týchto situácií policajným hliadkami. Ako mimoriadne agresívna osoba sa javí matka maloletej F. A. o čom svedčia aj záznamy v evidencií priestupkov.

3. Maloletá L. A. je v súčasnosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/105/2022 zverená do dočasnej náhradnej starostlivosti F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a P.Á. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorá je sestra matky maloletej L., F. A.. Vzhľadom k tomu, že F.J. V. je v súčasnosti tehotná a stará sa o dve vlastné maloleté deti, nie je schopná už naďalej zabezpečovať starostlivosť aj o maloletú L. A..

4. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby im súd zveril maloletú do starostlivosti. Na maloletej im mimoriadne záleží, je im blízka, nakoľko sa pravidelne stretávali. Vždy keď bola možnosť, chodievala k nim na prázdniny, na víkendy, majú veľa spoločných zážitkov, cítia, že ich má rada, dokáže sa im zdôveriť a byť s nimi. Blízky vzťah má aj s ich dcérami a rozumejú si. K návrhu ďalej uviedli, že sú partnermi, plánujú svadbu v septembri 2023. Žijú a vychovávajú spoločnú dcéru M. A., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v obci J.. Spolu s nimi v jednej domácnosti žije aj plnoletá dcéra L. P. F. Q., ktorá je v maturitnom ročníku na strednej škole. Majú stabilné zamestnanie a pravidelný príjem. Navrhovateľ L. A. pracuje ako odborný montážny pracovník, pracuje na trvalý pracovný pomer. Navrhovateľka L. P. pracuje ako asistent učiteľa na základnej škole, taktiež na trvalý pracovný pomer. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke. Od septembra 2023 nastupuje do práce a maloletá M. do materskej školy v obci J.. Základnú školu majú v blízkosti svojho domu, preto by maloletá mala tiež blízko do školy. Radi sa socializujú, chodia na výlety, rôzne kultúrne podujatia stretávajú sa a utužujú vzťahy s rodinou, kamarátmi, priateľmi a je v ich okolí viac detí v rovnakom veku ako maloletá L.. Urobia všetko preto, aby sa maloletá L. s nimi cítila dobre a zabezpečia všetko potrebné na jej fungovanie a rozvoj. Chcú, aby bola šťastná a spokojná, aby to čo zažívala, už nemusela vidieť. Aby mohla byť súčasťou plne fungujúcej rodiny.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s výmenným lístkom, s rodným listom, s dokladmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/12/2023-15 zo dňa 22.02.2023, s odpisom RT, výpisom z registra priestupkov, v sociálnej poisťovni, s pracovnou zmluvou, so správou kolízneho opatrovníka. a so správou obce Rabča.

6. Navrhovateľka 2/ na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Dôvodom, pre ktorý podali predmetný návrh bolo to, že sa chcú postarať o L., chcú jej pomôcť. Je u nich od apríla. Adaptácia prebehla celkom dobre, avšak je smutná, že jej mamina nevolá. Hocikedy sa večer rozplače, že by chcela maminu, ale inak to nejde. Taktiež v škole sa veľmi rýchlo adaptovala. Uviedla, že momentálne je na rodičovskom príspevku s tým, že od septembra už nastupuje do práce.

7. Navrhovateľ 1/ na pojednávaní uviedol, že sa L. adaptovala veľmi rýchlo. Má už aj kamarátky, len to, že je občas smutná, lebo jej chýba mamina.

8. Matka maloletej sa vyjadrila, že ona nemá problém s alkoholom. Naposledy pracovala v spoločnosti F., bolo to pred rokom. Pracovala ako živnostník, ale mala zdravotné problémy, tak to musela nechať tak. Od decembra do mája bola na úrade práce, ale potom jej sused nasľuboval zamestnanie, tak sa odhlásila z úradu práce a on do dnešného dňa neprišiel. Okrem L. má ešte syna K., teraz mal 15 rokov a ten bol zverený jej sestre. Nevie z akého dôvodu im boli deti odobraté. To E. V., ktorá je sestrou jej manžela, vypisovala, že deti týrala, že ich nechala sexuálne zneužívať.

9. Otec maloletej sa na pojednávaní vyjadril, že sa so ženou riadne starali o deti, to jeho mama si všetko navymýšľala. Je pravdou, že mali exekúciu, ale tú vyplatila sestra. Vyjadril sa, že pracuje len brigádnicke a to tak, že pomáha susedom. Bol pomôcť aj u brata, ale dcére nič nedoniesol, lebo u brata má všetko.

10. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

11. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletú je od vydania neodkladného opatrenia zabezpečovaná navrhovateľmi. Navrhovatelia osvedčili splnenie podmienok pre zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, keďže rodičia aktuálne nemajú vytvorené podmienky na jej výchovu a starostlivosť. Preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti vyhovel návrhu v časti o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a rovnako vyhovel návrhu aj v časti o určení vyživovacej povinnosti rodičov maloletej, ktorí sú aktuálne nezamestnaní a bez príjmu. Preto im uložil povinnosť platiť na maloletej mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, ktoré je povinný platiť na účet úradu práce.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.