

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202706
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713202706.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava proti žalovanému V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, T., toho času W. XX, Y., o zaplatenie 506,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 506,44 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 24.04.2010 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,38 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Poprad do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 506,44 s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.04.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 07.03.2008 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 1648718, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 766,78 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 77 mesačných splátkach v sume 9,96 eur. Žalovaný uhradil iba sumu 249,48 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 15.04.2010 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorázovo, žalovaný dlžnú sumu neuhradil a jeho celkový dlh predstavuje sumu 506,44 eur. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 506,44 eur s príslušenstvom.

Súd uznesením č. k. 17C/104/2013-18 zo dňa 15.05.2013 vyhovel návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. bude v konaní vystupovať žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., nakoľko po začatí konania došlo k zmene právneho subjektu na strane žalobcu.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uznal dlh žalobcu čo do výšky a základu a uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, je ochotný ho platiť v splátkach. Je živnostník, niekedy má zákazky a niekedy čaká aj 2 mesiace pokiaľ niečo zarobí, ale bude sa snažiť svoj dlh splatiť po splátkach. Preto žiada žalobcu o číslo účtu, na ktorý bude splácať.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.03.2008 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Pretože žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu čo do základu aj čo do výšky, súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku. V súlade s cit. ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých rozhodol.

Súd na základe návrhu žalovaného v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že žalovaný vykoná peňažné plnenie, na ktoré bol zaviazaný v pravidelných mesačných splátkach s určením ich výšky a podmienok zročnosti, keď prihliadol na pomery žalovaného, ktorý je živnostník, má nepravidelný príjem, z ktorého musia uhrádzať náklady na základné životné potreby. Preto súd povolil žalovanému uhradiť pohľadávku v mesačných splátkach po 30,- eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky načas a v stanovenej výške, sa stáva celá pohľadávka žalobcu zročná naraz.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal úspech v konaní náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 165,96 eur, ktoré súd vyčíslil v súlade ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovaného plnenia. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 34,85 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, spolu odmena 69,70 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 15,62 eur (2 x 7,81 eur) + 20 % DPH, t. j. 102,38 eur.

O povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. h) v spojení s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z. č. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registrov trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.