

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215864
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912215864.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu E., s.r.o. so sídlom v Y., E. Č.. XX, proti žalovanej H. Z., za ktorú koná D. H. H. Z. so sídlom v Y., Ž. P.D. Č.. XX, o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.11.2012 č.k. 13C/149/2012 - 17 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť v lehote pätnástich dní od doručenia uznesenia zaplatiť súdny poplatok v sume 792.- eur za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa o povinnosti zaplatiť súdny poplatok podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. V odvolaní uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p.. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Jeho podanie, ktoré súd prvého stupňa posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil spoplatneniu, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti. Súd teda jeho podanie po obsahovej stránke nemohol vyhodnotiť ako námietku zaujatosti. V úvode žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd prvého stupňa má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch tvrdil, že povinnosť zaplatiť súdne poplatky mu nie je možné uložiť. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle tohto ustanovenia v konaní súdne poplatky neplatí.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa nie je dôvodné.

Odvolačný súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné ak vychádza z názoru, že v konaní (resp. konaniach spojených do tohto konania pôvodne vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13C/149/2012, 13C/157/2012, 13C/168/2012, 13C/177/2012, 13C/178/2012, 13C/181/2012, 13C/185/2012, 13C/197/2012, 13C/206/2012, 13C/214/2012, 13C/215/2012 a 13C/216/2012) nepodal námietku zaujatosti vo vzťahu k sudcom Okresného súdu Trebišov.

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 O.s.p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Citované zákonné ustanovenie § 15a upravuje právo účastníkov uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť a zároveň obsahuje obligatórne náležitosti pre námietku zaujatosti, medzi ktoré patrí označenie sudcu, proti ktorému námietka smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a okolnosť, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Iba na podania, ktoré nespĺňajú náležitosti námietky zaujatosti súd neprihliada a v takomto prípade sa vec nadriadenému súdu ani nepredkladá.

V prejednávanej veci ako vyplýva zo žalobných návrhov v jednotlivých veciach pôvodne vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13C/149/2012, 13C/157/2012, 13C/168/2012, 13C/177/2012, 13C/178/2012, 13C/181/2012, 13C/185/2012, 13C/197/2012, 13C/206/2012, 13C/214/2012, 13C/215/2012 a 13C/216/2012 žalobca v úvode žalobných návrhov upozorňuje na fundamentálnu skutočnosť spojenú s argumentom o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejsť. Podľa názoru žalobcu súd prvého stupňa (vo všetkých označených veciach) zapríčinil svojím nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na jeho strane a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Uviedol, že ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, tak je vylúčený, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie súdu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 65/05 ktorý sa vyjadril k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov. Bol toho názoru, že pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Trebišov by porušilo jeho právo na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce, na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhol preto, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Trebišov sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca uplatnil v konaní námietku (-y) zaujatosti, ktorá má obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti, lebo z jeho jednotlivých (obsahovo totožných) podaní je zrejmé, že námietka zaujatosti smeruje proti sudcom Okresného súdu Trebišov, uvádza aj dôvody, pre ktoré majú byť sudcovia vylúčení (sudcovia zapríčinili svojím nelegálnym konaním vznik škody na strane žalobcu) a z podaní je aj zrejmé, kedy sa žalobca o dôvode vylúčenia dozvedel. Nemožno sa však stotožniť s tvrdením žalobcu o predpojatosti okresného súdu, pretože námietku zaujatosti možno uplatniť iba voči sudcom, nie však voči súdu. Preto až keď sudcovia príslušného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, nadriadený súd v takom prípade prikáže vec na prejsť inému súdu toho istého stupňa. Keďže žalobca tvrdil, že podľa rozvrhu práce na súde prvého stupňa neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý, správne súd prvého

stupňa postupoval, ak podania žalobcu podľa obsahu posúdil ako uplatnenú námietku zaujatosti podľa citovaného ust. § 15a ods. 1 O.s.p..

Za dôvodné nemožno považovať ani odvolanie žalobcu, ak vychádza z názoru, že v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch v konaní súdne poplatky nemá povinnosť platiť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o vznesenej námietke zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66 eur.

Podľa názoru odvolacieho súdu zákonné oslobodenie, či už vecné (§ 4 ods. 1) alebo osobné (§ 4 ods. 2) sa vzťahuje iba na súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Len oslobodenie na základe rozhodnutia a to podľa § 138 ods. 1 O.s.p. zvýhodňuje účastníkov vo väčšom rozsahu. Žalobca však v konaní nebol súdnym rozhodnutím oslobodený od súdnych poplatkov. Z tohto dôvodu skutočnosť, že konanie (o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom) je od súdnych poplatkov vecne oslobodené, nemá vplyv na jeho zákonnú povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody proti uzneseniu súdu prvého stupňa, preto odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenia ako vecne správne potvrdil.

Uvedené uznesenie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.