

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208733
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2712208733.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: S. A., J.. XX.XX.XXXX, U. XXX, Š.. Q. N., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, zamestnankyňou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 2093,43 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.093,43 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.4.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 125,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 26.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2093,43 € s prísl. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške

€ a z náhrady škody v sume 392 €. Dňa 14.2.2013 bola vec postúpená Okresnému súdu Senica na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému.

Dňa 27.2.2013 vydal súd vo veci platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/28/2013-74. Nakoľko sa tento platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením, č. k. 9C/52/2013-90 zo dňa 23.8.2013 zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súdu sa aj napriek vykonaným rozsiahlym šetreniam pobytu odporcu nepodarilo zistiť, kde sa tento v súčasnosti nachádza a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku a to Janu Marčišovskú, pracovníčku Okresného súdu Skalica.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na ňom ospravedlnil.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na ňom neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. M. zo dňa 14.6.2010 spolu s dodatkom k nej, zmluvou o pripojení č. M. zo dňa 1.7.2010 spolu s dodatkom k nej, zmluvou o pripojení č. M. zo dňa 2.7.2010 spolu s dodatkom k nej, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2011,

prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, správami o pobyte odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 14.6.2010 zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, čísla SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu Volania do všetkých sietí XXX + I. M. I. a pri uzatvorení dodatku k zmluve predal odporcovi telefón N. D. D. L. X €..

Podľa článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. M. je odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 199 €.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 1.7.2010 zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, čísla SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu I. O. I. N. XXX + I. a pri uzatvorení dodatku k zmluve predal odporcovi telefón N. D. T. A. L. X €..

Podľa článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. M. je odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 €.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 2.7.2010 zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, čísla SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu S. Q. F. Š. a pri uzatvorení dodatku k zmluve predal odporcovi H.: E. D. W. S. L. X €..

Podľa článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. M. je odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 alebo 2.13 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neposkytnutie súčinnosti pri dodaní NTBK alebo KTZ) povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúra Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 104,91 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,33 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,79 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 214,03 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 268,71 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,24 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,87 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 978,93 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,69 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 €, faktúra č. XXXXXXXX na sumu 144 €, faktúra č. XXXXXXXX na sumu 199 €, faktúra č. XXXXXXXX na sumu 49 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,03 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,00 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,00 € celkom faktúrovaná suma 2093,43 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2011 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr a vyzval ho na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou do 8.4.2011.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom boli platne uzatvorené zmluvy o pripojení č. M. zo dňa 14.6.2010, č. M. zo dňa 1.7.2010 a č. M. zo dňa 2.7.2010 spoločne s dodatkami k nim a všeobecnými podmienkami. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Odporca dlh voči navrhovateľovi po právnej ani po skutkovej stránke nepoprel. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 2093,43 €, ktorá suma pozostáva zo sumy

1701,43 € titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a sumy 392 € titulom náhrady škody. Výška náhrady škody v sume 392 € predstavuje súčet rozdielu predajnej ceny a akciovej ceny toho ktorého zariadenia predaného a odovzdaného odporcovi na základe vyššie uvedených dodatkov. A síce predajná cena mobilného telefónu N. D. T. XXXs A. bola v sume 145 € a akciová cena v sume 1 €, mobilného telefónu N. D. D. bola predajná v sume 200 € a akciová v sume 1 € a zariadenia E. D. W. modem bola predajná v sume 50 € a akciová v sume 1 €. Súd so zreteľom na ochranu spotrebiteľa vyhodnotil výšku náhrady škody ako primeranú. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne z istiny od 9.4.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 125,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.