

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1611010143.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alžbety Horváthovej a členov JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Evy Vajdičkovej v trestnej veci proti obžalovanému V. W. pre trestný čin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 18.02.2013 sp. zn. 1T/65/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2013 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. prvostupňový rozsudok sa z r u š u j e v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného V. W. uznal za vinného z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 14.03.2008 v čase o 09,35 hod si v Malackách na ulici L.. G. Č. X v pobočke Č. O. prisvojil sumu vo výške 400.000,- Sk, ktorá sa do jeho moci dostala omylom potom, ako mu pracovníčka predmetnej banky vyplatila sumu vo výške 577.000,- Sk namiesto požadovanej sumy 177.000,- Sk, pričom vyplatený rozdiel si ponechal, čím poškodenej Č., U..W.. spôsobil škodu vo výške vo výške 13.277,60 € (400.000,- Sk).

Za tento čin okresný súd obžalovanému uložil podľa § 236 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Č. R. O., U..W.., so sídlom O., Q. T.. Č.. XX, škodu vo výške 11.355,56 Eur, poškodenej F. J. bytom Q., O.. K. Č.. XXX/XX škodu vo výške 2.164,81 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný V. W.. Poukázal v ňom na to, že okresný súd odsudzujúci rozsudok vyniesol bez náležitého zistenia skutkového stavu veci. Poľa neho, nie je jeho chybou, že pracovníčka banky mu vydala riadny doklad o vydaní hotovosti vo výške 177.000,- Sk. Bol presvedčený, že finančná hotovosť, o ktorú žiadal mu vydaná aj bola. Mal za to, že v tomto prípade absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Nemožno mu vyčítať to, že po prevzatí finančnej hotovosti z jeho účtu si peniaze neprepočítal, čo mu ale neukladá žiadny právny predpis. Okrem toho poukázal na výpoveď svedkyne D. V., ktorá na hlavnom pojednávaní uvádzala skutočnosti v rozpore so svojou výpoveďou v prípravnom konaní. Tieto skutočnosti sa týkajú peňažnej sumy, ktorú od neho prijala a nominálnej hodnoty bankoviek. Pokiaľ ide o bankovky v tejto časti sa

prvostupňový súd uspokojil s tvrdením poškodenej banky, ktorá ustálila možnosť vydania nesprávneho množstva finančnej hotovosti len v jeho prípade. Nebolo jednoznačne preukázané, že s balíkom peňazí nakladal takým spôsobom, z ktorého možno vyvodiť záver, že obsahoval počet bankoviek 100 ks nominálnej hodnoty 5.000,- Sk ako to tvrdí poškodená banka. Aj podľa odborného vyjadrenia KEÚ PZ nemožno jednoznačným spôsobom určiť koľko bankoviek sa v balíku prelepenom páskou a ním prevzatých nachádzalo, ani akej boli nominálnej hodnoty. Samotný kamerový záznam preukazuje len skutočnosť, že prevzal peniaze, z ktorých časť nebola prelepená páskou a časť áno. Vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní tak nepostačujú na to, aby bez dôvodných pochybností bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a pri rešpektovaní zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril okresný prokurátor a tiež poškodená F. J..

Okresný prokurátor považoval rozsudok prvostupňového súdu za zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Konštatoval, že vina obžalovaného bola preukázaná súhrnom nepriamych dôkazov. Už zo samotnej farby balíčka bankoviek a zo skutočnosti, že tento balíček bol celý a bol previazaný páskou a po odrátní v čítačke bankoviek bol odovzdaný obžalovanému vyplýva, že mu boli v balíčku omylom odovzdané bankovky vo výške 500.000,- Sk. Z výpovedí svedkov D. V. a U. V. bolo tiež preukázané, že od obžalovaného prevzali sumu 165.000,- Sk v bankovkách nominálnej hodnoty 5.000,- Sk. Ak by mala byť obžalovaným odovzdaná suma 170.000,- Sk, čo bola kúpna cena, resp. 167.000,- Sk, potom zo strany obžalovaného došlo k manipulácii s odovzdanými finančnými prostriedkami.

Poškodená F. J. poukázala na to, že peniaze boli prerátané počítačkou na bankovky, následne aj prerátané ručne, čo mohol obžalovaný sledovať. Na kamerovom zázname je vidieť, že obžalovanému bol vydaný celý balík (100ks) päťtisícových bankoviek prelepených páskou a zvyšok bol narátaný ručne. Navrhla preto prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodoval na neverejnom zasadnutí podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por., keďže zistil chyby, ktoré nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí. Tieto chyby sa týkali postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a mali vplyv na zákonnosť výroku o vine pre nesprávnosť skutkových zistení a právneho posúdenia.

Okresný súd v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov X. K. Y., D. V., A. W., U. W., F. J., listinnými dôkazmi KEÚ PZ SR o spracovaní CD nosiča obsahujúceho videozáznam z pobočky Č. Q. a odborného posúdenia kvality tohto záznamu.

Presvedčivým dôkazom o ktorý súd oprel svoje skutkové zistenie bol záznam kamerového systému premietnutý na hlavnom pojednávaní. Zo záznamu mal súd preukázané, že obžalovanému bol najprv odovzdaný balíček bankoviek hnedej farby previazaný páskou a následne manuálne odrátané bankovky hnedej farby na kôpku na prevej strane z pohľadu pracovníčky pokladne a ďalej odrátané bankovky modrej farby na kôpku na ľavej strane. Obžalovaný vzal bankovky modrej farby a položil ich na ostané bankovky hnedej farby a celú sumu vložil do obálky.

Podľa odborného vyjadrenia KEÚ PZ SR spracovaného na základe CD nosiča obsahujúceho videozáznam z pobočky Č. Q. bola zhotovená výtlač obrázkov dokumentujúcich osobu, ktorá preberala finančnú hotovosť a pracovníčku pobočky, ktorá kusové bankovky prerátavala pred podozrivou osobou.

Podľa výpovede svedkyne X. K. Y. a svedkyne F. J., balíček ktorý bol prelepený páskou bol prepočítavaný čítačkou bankoviek. Taký balíček obsahuje 100 ks bankoviek, ktoré sa pred vyplatením prerátajú. Na páske z Národnej banky je vyznačená ich nominálna hodnota.

Šetrením pokladničného schodku Č. B. Q. bolo tiež zistené, že schodok vznikol u klientskej pracovníčky F. J., ktorá v kritický deň omylom vyplatila z účtu číslo XXXXXXXXXX/XXX namiesto sumy 177.000,- Sk sumu 577.000,- Sk.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že od manželov V. kupoval záhradu za sumu 180.000,- Sk a keďže im už vyplatil 3.000,- Sk potreboval zo svojho účtu vybrať

sumu 177.000,- Sk. Zamestnankyňa banky mu dala peniaze, ktoré boli zapáskované a povedala, že to je 100.000,- Sk zvyšok v sume 77.000,- Sk mu narátala ručne a to najskôr päťtisícikorunové bankovky a potom tisícikorunové bankovky. Peniaze neprepočítaval. Rovno z banky išiel k V., ktorým peniaze odovzdal. Či si ich prerátali si nepamätal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že v balíku, ktorý bol v čítačke a bol zapáskovaný, bola navrchu päťtisícová bankovka. Kontrolnú pásku, na ktorej mala byť uvedená nominálna hodnota bankoviek V. zahodili.

Pre zistenie skutočnosti, či obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom je potrebné preukázať, či obžalovaný v dobe kedy sa vec dostáva do jeho moci o omyle iného vedel resp. si až neskôr uvedomil, že mu vec nepatrí. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozpor v skutkovej vete napadnutého rozsudku s právnou vetou, podľa ktorej si obžalovaný mal prisvojiť cudziu vec nálezom, nie však omylom.

K tomu, aby bolo možné v danom prípade konštatovať naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu zatajovania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. nie je postačujúcim jeden nepriamy dôkaz, ale je potrebný súhrn nepriamych dôkazov. Medzi každým nepriamym dôkazom a dokazovanou skutočnosťou musí byť príčinný vzťah.

V tomto smere je dôkazná situácia na preukázanie viny obžalovaného nedostatočná. Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní je dôležitým dôkazom svedecká výpoveď D. V. a jej manžela, už nebohého U. V. z prípravného konania. Len z výpovedí týchto svedkov je možné zistiť, či obžalovaný s peniazmi, ktoré v banke prevzal manipuloval a mohol si tak uvedomiť, že suma v čiastke 400.000,- Sk mu nepatrí a dostala sa mu do rúk omylom pracovníčky banky.

V prípravnom konaní svedkyňa D. V. a U. V. zhodne vypovedali, že suma, ktorú im obžalovaný odovzdal ako kúpnu cenu za pozemok každý zvlášť prepočítaval a každý z nich napočítal 165.000,- Sk, pričom tam boli len päťtisícové bankovky a boli prelepené páskou. Pozemok predali za 170.000,- Sk a do výšky tejto sumy obžalovaný ešte pri odchode doplatil 1.500,- Sk a za prepis zaplatil 3.500,-Sk.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa D. V. už tvrdila, že s manželom peniaze prerátavali dvakrát a každý napočítal 170.000,- Sk. Celá suma im bola zložená v bankovkách nominálnej hodnoty 100,- Sk a táto suma nebola previazaná páskou.

S týmto tvrdením sa menovaná svedkyňa dostala do rozporu so svojou výpoveďou aj s výpoveďou svojho manžela U. V. z prípravného konania, ale tiež do rozporu s výpoveďou obžalovaného. Aj keď súd mal záujem odstrániť tento rozpor svedkyňa ho bližšie vysvetliť nevedela. Uviedla iba, že v prípravnom konaní nič také nehovorila.

Aby bolo možné oprieť sa o výpoveď tejto svedkyne, bude potrebné na odstránenie týchto rozporov svedkyňu konfrontovať s obžalovaným a tiež s výpoveďou svedka U. V. z prípravného konania. Pokiaľ ide o jej výpoveď z prípravného konania na priebeh tohto úkonu bude potrebné vypočúť vylúchajúceho vyšetrovateľa PZ K.. Q.. Q..

Zo strany obžalovaného doposiaľ nebolo vysvetlené kedy platil za prepis sumu 3.500,- Sk a čo sa stalo s rozdielom 12.000,- Sk ak V. prevzali len 165.000,- Sk a s rozdielom 7.000,- Sk, ak prevzali 170.000,- Sk. Je treba, aby obžalovaný vysvetlil aj to, či s peniazmi odovzdal aj pásku na ktorej bola uvedená nominálna hodnota bankoviek, či bol prítomný pri tom, keď manželka V. peniaze prerátavali a ako vie, že V. pásku, ktorou boli peniaze prelepené, zahodili.

Ohľadom svedkyne V., bude potrebné, aby súd zväzil vzhľadom na jej vysoký vek potrebu vyšetrenia jej duševného zdravia a schopnosti správne vnímať a reprodukovat' okolnosti dôležité pre posúdenie skutkového stavu. Keďže ide o rozhodujúcu svedeckú výpoveď, musia byť odstránené pochybnosti, či svedkyňa vzhľadom na svoj fyzický vek je schopná reálne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa aby znovu konal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.