

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219189  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6122219189.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v spore o zaplatenie 911,25 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 35,55 Eur.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.
- III. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným v rámci upomínacieho konania dňa 21.01.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 911,25 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 dní. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 04.12.2017 Zmluvu č. 6712007566 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/ 1986

Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, resp. z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy, a tak postupca dňa 13.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.860,97 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1490,13 Eur, riadneho úroku vo výške 193,69 Eur, z úroku z omeškania vo výške 177,15 Eur, z poplatkov vo výške 0,0 Eur, z poistenia vo výške 0,00 Eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 Eur. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 3.114,24 Eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 2.163,12 Eur. Prehľad úhrad a čerpania pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 14,31 Eur zo dňa 24.08.2021, platba vo výške 6,19 Eur zo dňa 03.09.2021, platba vo výške 13,52 Eur zo dňa 07.09.2021, platba vo výške 5,85 Eur zo dňa 21.09.2021. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 911,25 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v predmetnom konaní neuplatňuje.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 5Up/65/2022 zo dňa 01.02.2022 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 911,25 Eur spolu s úrokom z omeškania. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru“. Následne v zmysle § 11ods.2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ust. §7 ods. 1 nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa §7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu Zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle §9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index, alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že v zmysle Hlavy obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by žalovaného najskôr vyzval na úhradu omeškaných splátok a súčasne ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého: „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a §565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle ust. § 53 ods. 9 a §565 Občianskeho zákonníka, postúpenia pohľadávky prebehlo v rozpore so zákonom, preto treba Zmluvu o postúpení pohľadávky považovať v zmysle ust. §39 Občianskeho zákonníka za neplatný právny úkon a preto žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.03.2022 uviedol, že v uvedenom prípade je predmetom konania revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný

vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Do pozornosti dávame aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezaniikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ 1 Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že v spornom prípade nebol postupca povinný dodržať ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.02.2021 a uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby. Pokiaľ ide o skúmanie bonity, poukazujeme na samotnú zmluvu z ktorej je zrejma výška príjmov žalovaného, pracovný pomer, jeho rodinný stav a spôsob bývania. Preto zastávame názor, že v spornom prípade bola bonita žalovaného skúmaná riadne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2022 žalobca doplnil svoje vyjadrenie zo dňa 18.03.2022. V podaní uviedol, že v prílohe podania predkladá výzvu na úhradu spolu s podacím hárkom, ktorá bola žalovanému zasielaná pre ukončením zmluvného vzťahu. Ďalej uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver ( t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posudzovaní bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie. Žalovaný deklaroval, že je slobodný, nevyživuje žiadne dieťa. Zdroj príjmu uvádzal, ako príjem zo závislej činnosti a mesačný príjem deklaroval vo výške 840,-Eur. Výška jeho záväzkov bola overená dopytom do úverového registra , z ktorého je zrejme, že mesačná angažovanosť bola vo výške 268,-Eur.

5. Uznesením pod sp. zn. 12Csp/40/2022-123, zo dňa 01.04.2022 súd uznesením vyzval žalobcu aby sa v zmysle ust. §167 ods. 3, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“).

6. Podaním zo dňa 19.04.2022 sa právny zástupca žalovaného vyjadril k podaniu žalobcu. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, keďže zročnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci. V rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, uverejnenom v ZBIERKE STANOVÍSK NAJVVYŠŠIEHO SÚDU A ROZHODNUTÍ SÚDOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY č. 1/2021 bolo potvrdené, že právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru musí veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozsudku nasledovne: „Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že v prejednávanej veci nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky. Z článku IV. 1. Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. 0311 3002 11 RSU z 15. augusta 2011 (č. l. 5 – 12 spisu) totiž vyplýva, že za účelom splácania predmetného spotrebiteľského úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý pravidelný termín mesačných splátok úveru na 15. deň v mesiaci. K doručeniu právneho úkonu formálne označeného ako „Výzva na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti“ zo 16. januára 2012 (č. l. 56 spisu) žalovanej došlo v zmysle článku X. 3. úverovej zmluvy dňa 23. januára 2012 (viď vrátená poštová zásielka č. l. 56 p. v. spisu) a k doručeniu vyhlásenia úveru za predčasne splatný došlo na základe právneho úkonu formálne označeného ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ z 23. februára 2012 (č. l. 19 spisu) v zmysle článku X. 3. úverovej zmluvy až dňa 8. marca 2012 (viď vrátená poštová zásielka č. l. 19 p. v. spisu). Z toho jednoznačne vyplýva, že veriteľ nerealizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže podľa názoru dovolacieho súdu ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (viď bod 14.3.) umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, a v tomto prípade došlo k postúpeniu nesplatnej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.“

Žalovaný zároveň v rámci prostriedkov procesnej obrany uvádza, že zo strany žalobcu nebol predložený listinný dôkaz o odoslaní a doručení listu označeného ako „Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru a Výzvy k splateniu celého úveru“, pretože poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa

k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. V zmysle rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021 sp. zn. 43CoCsp/18/2021: „Ako vyplýva z konštantnej judikatúry všeobecných súdov, podací hárok preukazuje iba skutočnosť, že určitá zásielka bola odovzdaná na prepravu, nie je však dôkazom o tom, že prepravca ju skutočne doručil do dispozície adresáta. Inak povedané, odovzдание listovej zásielky na prepravu nie je dôkazom o tom, že táto listová zásielka bola reálne doručená do schránky adresáta, resp. že mu bola k dispozícii na vyzdvihnutie na príslušnej pošte. Zároveň všeobecné údaje o zásielke uvedené v podaciach hárkoch predložených žalobcom nevypovedajú nič o obsahu podanej zásielky, teda nepreukazujú tvrdenie, že išlo o doručenie zásielok obsahujúcich oznámenie o zosplatnení úveru, resp. výzvu na zaplatenie zosplatneného úveru. Záver, že podací hárok nie je dôkazom o doručení zásielky do dispozície adresáta pritom vyplýva už z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Obo/3/2008 zo dňa 02.04.2008, kedy Najvyšší súd SR uviedol, že podací lístok o podaní doporučenej zásielky je len dôkazom o tom, že žalovaný žalobcovi zaslal listovú zásielku, ale nepreukazuje obsah tejto listovej zásielky, ani jej doručenie. Zhodne rozhodol Ústavný súd v rozhodnutí I ÚS 174/09 zo dňa 24.06.2009, kedy dospel k záveru, že sporová strana sa dostala do dôkaznej núdze, keď predložila ako dôkaz doručenia určitého oznámenia iba samotný podací lístok bez špecifického označenia obsahu zasielanej zásielky.“ Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku vo veci samej, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 299/2016 Z. z. účinnom od 01.01.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu [18b) Zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov] na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru žalovaného v danom prípade je potrebné považovať vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru za neplatné a keďže došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti, ide o postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným zákonným ustanovením a preto je zmluva o postúpení pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon, na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný.

7. Podaním doručeným súdu dňa 31.05.2022 sa právny zástupca žalobcu opätovne vyjadril k podaniu právneho zástupcu žalovaného. Uviedol, že žalobca trvá na svojich vyjadreniach zo dňa 16.03.2022 a zo dňa 18.03.2022 a zároveň uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného o nepreukázaní odoslania a doručenia predmetných výziev, nakoľko k obom výzvam žalobca predložil podacie hárky, ktoré dostatočne preukazujú, že sa predmetné výzvy dostali do dispozície adresáta. Na podporu svojich tvrdení poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/9/2021 z 22.04.2021: „Pokiaľ žalovaná predložila v priebehu odvolacieho konania rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoCsp/48/2020- 182 zo dňa 25. novembra 2020 a poukazovala na nedoručenie výzvy zo strany žalobkyne v súvislosti s postúpením pohľadávky, tu je potrebné zdôrazniť, že v tejto konkrétnej veci súd konštatoval nepreukázanie ani len odoslania výzvy a žalobca v tomto konaní len predložil súdu fotokópie listov, ktoré údajne mal odoslať. V prejednávanej veci ale žalobkyňa podacím hárkom preukázala odoslanie výzvy žalovanej tak, ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie, a preto v zmysle platnej judikatúry je potrebné takýto postup považovať za dostatočný v súvislosti s preukázaním postúpenia pohľadávky, a preto ani na túto námietku odvolací súd neprihliadol.“ Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021: „Vo vzťahu k súdom prvej inštancie prijatému záveru o nepreukázaní doručenia upozornenia na splatenie dlžnej časti úveru odvolací súd poukazuje na to, že žalobca síce nepredložil v rámci prvoinštančného konania kópiu doručky alebo kópiu vrátenej zásielky neprevzatej v odbernej lehote, avšak uvedené zhojil predložením výpisu z podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že predmetné upozornenie na splatenie dlžnej časti úveru podal na poštovú prepravu, t.j. doručoval ju žalovanému. Z uvedeného možno mať za to, že predmetné upozornenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou dostalo do dispozície žalovaného, a teda uvedená podmienka bola splnená. Odvolací súd má za to, že v prípade preukázania doručovania tohto upozornenia nie je potrebné postupovať prísne formalisticky, preto postačuje predloženie podacieho

hárku, z ktorého vyplýva, že listina bola žalovanému zasielaná, pričom vzhľadom na dátum uvedený na samotnom upozornení a na dátum podania zásielky na poštovú prepravu možno mať za to, že žalobca podal na poštovú prepravu práve predmetné upozornenie. Z uvedeného dôvodu tak odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia a právne posúdenie súdu prvej inštancie v tomto smere tak neboli správne, preto neostávalo nič iné, ako odvolaniu žalobcu vyhovieť.

8. Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2023, právny zástupca žalobcu zaslal súdu čiastočné späťvzatie žaloby, uviedol, že v deň podania žaloby bola na uplatnenú pohľadávku poukázaná suma: - a to dňa 21.01.2022 vo výške 35,55 Eur. V zmysle vykonanej úhrady vyčíslujeme úrok z omeškania nasledovne: 5% ročne zo sumy 951,12 € od 15.07.2021 do 24.08.2021 vo výške 5,34 Eur, 5% ročne zo sumy 936,81 Eur od 25.08.2021 do 03.09.2021 vo výške 1,28 Eur, 5% ročne zo sumy 930,62 Eur od 04.09.2021 do 07.09.2021 vo výške 0,51 Eur, 5% ročne zo sumy 917,10 Eur od 08.09.2021 do 21.09.2021 vo výške 1,76 Eur, 5% ročne zo sumy 911,25 Eur od 22.09.2021 do 21.01.2022 vo výške 15,23 Eur, 5% ročne zo sumy 875,70 Eur od 22.01.2022 do zaplattenia. Žalobca preto berie späť žalobu v sume istiny vo výške 35,55 Eur a navrhuje, aby súd vydal tento R o z s u d o k l. Súd konanie v časti o zaplattenie 35,55 Eur zastavuje. II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 875,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 24,12 € a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 875,70 Eur od 22.01.2022 do zaplattenia. III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, vo výške 100%.

9. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd preto nežiadal žalovaného o súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby a konanie zastavil v časti istiny vo výške 35,55 Eur s príslušenstvom.

12. Predmetom žaloby tak ostal nárok žalobcu na zaplattenie istiny vo výške 875,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 24,12 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 875,70 Eur od 22.01.2022 do zaplattenia.

13. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.06.2023, ktoré v súlade s ust. § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 14.06.2023 ospravedlnil svoju a žalovaného neúčast' a požiadal aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukazuje na písomné odôvodnenie žaloby, uvedené v jeho písomnom vyhotovení s tým, že poukazuje taktiež na všetky ďalšie písomné vyjadrenia, a to najmä na vyjadrenie k odporu zo dňa 16.03.2022, ako aj následne na doplnené vyjadrenie zo dňa 18.03.2022, ako na predložené listinné dôkazy. Navrhujeme, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobca si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Čo sa týka argumentácie žalovaných, ktorú vyjadrili v odpore voči platobnému rozkazu, ako aj následne v písomných vyjadreniach, žalobca sa vyjadril, a to opakovane k náležitostiam samotnej zmluvy o predmetnom úvere, ako aj k procesu skúmania bonity žalovaného pred samotným poskytnutím úveru. Zároveň sa žalobca vyjadril ku všetkým podstatným argumentom, ktoré boli formou námietok vznesené v podanom odpore, ktoré považuje žalobca za nedôvodné v celom rozsahu. Ako som už uviedol, žalobca navrhuje súdu, aby bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu.

14. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov: Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021, Podacím hárkom. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. B2/2021 zo dňa 8.7.2021, prílohou č. 1 - výška odplaty zo dňa 08.07.2021, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., zo dňa 14.07.2021, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu HC-IHK 217 platné od 26.10.2017, Informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.12.2019, Podacím hárkom č. EPH 184210922, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, podaním žalobcu v ktorom deklaroval skúmanie bonity, Poslednou výzvou zo dňa 16.10.2019, Podacím hárkom č. EPH 177158966, Úverovou správou, Výpisom z účtu za obdobie od 07.08.2017 do 05.10.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo B2/2021 zo dňa 08.07.2021 bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na žalobcu.

16. Dňa 04.12.2017 bola medzi postupcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, výška úverového rámca bola 1.500,-Eur, ročná úroková sadzba bola 29,90%, výška

mesačnej splátky 2,85% z výšky úverového rámca (42,78 Eur), RPMN predstavovalo 34,4%, odplata 29,90%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 23,19 Eur .Celková čiastka splatná spotrebiteľom 1742,94 Eur, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci.

17. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že žalovaný čerpal z účtu postupcu finančné prostriedky vo výške 3.114,24 Eur, z ktorých do podania žaloby zaplatil sumu vo výške 2.163,12 Eur. Po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 39,87 Eur.

18. Podľa Všeobecných úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., hlava 7, zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Ak ju vypoviete Vy, je výpovedná lehota 1 mesiac. Ak ju vypovieme my, je výpovedná lehota 2 mesiace. Výpovedná lehota začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade ukončenia zmluvy musíte aj naďalej hradiť všetky svoje záväzky podľa úverových podmienok a sadzovníka, až do ich úplného uhradenia. V prípade omeškania s ich úhradou máte povinnosť uhradiť sankcie podľa hlavy 1.

19. Zánikom zmluvy zaniká aj zmluva o platobných službách. V prípade, že a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver, c) bolo začaté dedičského konanie na Váš majetok, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). Pre prípad dedičského konania na Váš majetok sme oprávnení úver zosplatiť ku dňu Vášho úmrtia. V takom prípade neúčtujeme sankcie ani zmluvný obchodný úrok od dátumu zosplatenia. Ak to stanovený dedič navrhne, umožníme mu splácanie úveru v splátkach vo výške dohodnutej ku dňu Vášho úmrtia. Pre účely konkurzu sa pohľadávka vyhlásením konkurzu považuje za splatnú. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom postupcu zo dňa 22.07.2021.

20. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Listom zo dňa 16.12.2019 postupca vyzval žalovaného na zaplatenie celkového dlhu vo výške 1.734,82 Eur v celosti, a to do 15 dní odo dňa spísania tejto výzvy. Poslednou výzvou zo dňa 16.10.2019 postupca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 65,56 Eur so splatnosťou ihneď, zároveň ho upozornil, že dlžnú čiastku je potrebné aby poslal čo najskôr. Čo sa týka šetrenia bonity žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný v zmluve o úver deklaroval, že je slobodný, bezdenný, zdroj príjmu uviedol vo výške 840 Eur, zdroj príjmu deklaroval výpismi z účtu, výška jeho záväzkov bola overená dopytom do úverového registra, z ktorého je zrejmé, že je mesačná úverová angažovanosť bola vo výške 268 eur. Žalobca uviedol, že dodržal postup v súlade s § 7 ods. 1, 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Z predložených podacích hárkov nevyplýva, kedy boli zaslané výzvy na poštovú prepravu a ani, či sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o pôžičkách poskytovaných spotrebiteľom (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c)

týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup> Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.12.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingový úver, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške 1.500,-Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,90%. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným, postupca listom zo dňa 13.12.2019 úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 1.734,82 Eur. Tomuto zosplatneniu úveru žiadna výzva veriteľa postupom podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nepredchádzala. Právny zástupca žalobcu bol toho názoru, že v tomto prípade na revolvingový úver nie je možné použiť citované zákonné ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

31. Súd s takýmto právnym názorom žalobcu nesúhlasí. Súd poukazuje na úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (číslo listu 46 súdneho spisu), kde je upravené v hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy v zmysle § 1 výpoveďou, ak je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, je ju možné písomne vypovedať s výpovednou lehotou 2 mesiace. Podľa § 2 Hlavy 7. úverových zmluvných podmienok: a) ak sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver alebo bolo začaté celé konanie, je veriteľ oprávnený celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, je dlžník povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (zosplatnenie úveru).

32. V tomto prípade postupca ako veriteľ pohľadávky využil možnosť zoslatnenia úveru. Listom zo dňa 13.12.2019 postupca úver zosplatnil a poskytol žalovanému 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, je súd toho názoru, že žalobca mal postupovať v súlade so zákonom a mal najskôr vyzvať žalovaného na úhradu omeškaných splátok, upozorniť ho, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Paragraf 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splatením splátky a súčasne musí upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd je toho názoru, že žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca však žiadnu výzvu postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nepredložil. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 spisová značka 10Co/84/2018 podľa ktorého: „V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou vyhlásenia a platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 13.12.2019 označeného ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, takéto upozornenie predchádzalo. Je preto nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je mimoriadne vyhlásenie úveru neplatným právnym úkonom.“ Súd je toho názoru, že žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a preto nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021 spisová značka 43CoCsp/18/2021: „Ako vyplýva z konštantnej judikatúry všeobecných súdov podací hárok preukazuje iba skutočnosť, že určitá zásielka bola odovzdaná na prepravu, nie je však dôkazom o tom, že prepravca ju skutočne doručil do dispozície adresáta, inak povedané odovzdanie listovej zásielky na prepravu nie je dôkazom o tom, že táto listová zásielka bola reálne doručená do schránky adresáta resp., že mu bola k dispozícii na vyzdvihnutie na príslušnej pošte.“ Je možné konštatovať, že neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

37. Podľa § 17 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. To neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými: a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je potrebné považovať za neplatné pre nedodržanie postupu, ktorý stanovuje zákon v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti, ide o postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, a preto je zmluva o postúpení pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom a žalobcovi v tomto spore nesvedčí aktívna vecná legitímácia. Práve pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý.

39. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórných náležitostí úverovej zmluvy.

40. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 256 CSP.

41. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%. Z procesného hľadiska zavinil žalovaný zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 35,55 Eur, ktorú uhradil žalobcovi po podaní žalobného návrhu. Vzhľadom na to, že ide o nepatrný neúspech v spore, súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.