

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217976
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812217976.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35807598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Gröslingova č. 4 Bratislava, IČO 36 864 421, zastúpená doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy /vo všetkých konaniach spojených do veci 12C/147/2012/, takto

rozhodol:

I.

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II.

1. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/147/2012 zamietá.
2. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/148/2012 zamietá.
3. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/149/2012 zamietá.
4. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/150/2012 zamietá.
5. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/151/2012 zamietá.
6. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/152/2012 zamietá.
7. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/153/2012 zamietá.
8. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/154/2012 zamietá.
9. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/155/2012 zamietá.
10. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/156/2012 zamietá.
11. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/157/2012 zamietá.
12. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/158/2012 zamietá.
13. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/159/2012 zamietá.
14. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/160/2012 zamietá.
15. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/161/2012 zamietá.
16. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/162/2012 zamietá.
17. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/163/2012 zamietá.
18. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/164/2012 zamietá.
19. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/165/2012 zamietá.
20. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/166/2012 zamietá.
21. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/167/2012 zamietá.
22. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/168/2012 zamietá.
23. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/169/2012 zamietá.
24. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/170/2012 zamietá.
25. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/171/2012 zamietá.
26. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/172/2012 zamietá.
27. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/173/2012 zamietá.
28. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/174/2012 zamietá.
29. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/175/2012 zamietá.

88. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/236/2012 zamietá.
89. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/237/2012 zamietá.
90. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/238/2012 zamietá.
91. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/239/2012 zamietá.
92. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/240/2012 zamietá.
93. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/241/2012 zamietá.
94. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/242/2012 zamietá.
95. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/243/2012 zamietá.
96. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/244/2012 zamietá.
97. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/245/2012 zamietá.
98. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/246/2012 zamietá.
99. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/247/2012 zamietá.
100. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/248/2012 zamietá.
101. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/249/2012 zamietá.
102. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/250/2012 zamietá.
103. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/251/2012 zamietá.
104. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/252/2012 zamietá.
105. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/253/2012 zamietá.
106. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/254/2012 zamietá.
107. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/255/2012 zamietá.
108. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/256/2012 zamietá.
109. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/257/2012 zamietá.
110. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/258/2012 zamietá.
111. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/259/2012 zamietá.
112. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/260/2012 zamietá.
113. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/261/2012 zamietá.
114. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/262/2012 zamietá.
115. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/263/2012 zamietá.
116. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/264/2012 zamietá.
117. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/265/2012 zamietá.
118. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/266/2012 zamietá.
119. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/267/2012 zamietá.
120. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/268/2012 zamietá.
121. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/269/2012 zamietá.
122. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/270/2012 zamietá.
123. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 12C/271/2012 zamietá.

III.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhmi podanými na súd dňa 27.9.2012 si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie rôznych súm z dôvodu majetkovej škody a z dôvodu nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v konkrétnom exekučnom konaní v zákonom stanovenej lehote, alebo v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote, a to buď vydaním poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote, alebo rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote.

Vo veciach zapísaných pod sp. značkou 12C/149/2012, 12C/151/2012, 12C/153/2012, 12C/156/2012, 12C/157/2012, 12C/162/2012, 12C/163/2012, 12C/164/2012, 12C/165/2012, 12C/180/2012, 12C/190/2012, 12C/195/2012, 12C/199/2012, 12C/204/2012, 12C/205/2012, 12C/206/2012, 12C/210/2012, 12C/211/2012, 12C/213/2012, 12C/216/2012, 12C/220/2012, 12C/223/2012, 12C/250/2012, 12C/267/2012, 12C/270/2012 a 12C/271/2012 poukázal jednotlivo v

každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora a legitímne očakával, že súd mu poskytne súdnu ochranu a v zákonnej lehote rozhodne o zmene exekútora. V exekučnom konaní je pritom povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia tohto návrhu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Navrhovateľovi bolo doručené uznesenie o zmene súdneho exekútora po uplynutí zákonnej lehoty na rozhodnutie, pričom do tejto doby sa nachádzal v stave právnej neistoty. Toto obdobie musel navrhovateľ prekryvať svojou aktivitou cielenou na udržanie bonity pohľadávky a jej zabezpečenia usmerňovaním exekútora a ďalších účastných orgánov, čo predpokladalo aktívnu systémovú správu pohľadávky navrhovateľom. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržanie a správu informačného systému 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania vynaložil sumu 15 eur. Celkom v období medzi podaním návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom vynaložil márne sumu 175 eur. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenčnej povinného. Ďalej nezákonným zásahom boli vyvolané u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 663,88 eur, čo predstavuje alikvótnym pomerom sumu 55,32 eur za každý začatý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/149/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný bezdôvodne 497 dní, uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 885,12 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/151/2012 tvrdí, že súd bol nečinný viac ako 203 dní, preto uplatňuje čiastku 331,92 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/153/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 575 dní, preto uplatňuje čiastku 1.051,08 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/156/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 272 dní, preto uplatňuje čiastku 497,88 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/157/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 88 dní, preto uplatňuje čiastku 110,64 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/162/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 578 dní, preto uplatňuje čiastku 1.051,08 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/163/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 103 dní, preto uplatňuje čiastku 165,96 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/164/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 259 dní, preto uplatňuje čiastku 442,56 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/165/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 104 dní, preto uplatňuje čiastku 165,96 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/180/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 578 dní, preto uplatňuje čiastku 1.051,08 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/190/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 172 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/195/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 102 dní, preto uplatňuje čiastku 165,96 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/199/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 168 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/204/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 209 dní, preto uplatňuje čiastku 331,92 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/205/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 497 dní, preto uplatňuje čiastku 885,12 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/206/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 271 dní, preto uplatňuje čiastku 497,88 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/210/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne

nečinný viac ako 263 dní, preto uplatňuje čiastku 442,56 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/211/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 71 dní, preto uplatňuje čiastku 110,64 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/213/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 102 dní, preto uplatňuje čiastku 165,96 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/216/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 218 dní, preto uplatňuje čiastku 387,24 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/220/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 179 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/223/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 172 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/220/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 179 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/223/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 172 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/250/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 76 dní, preto uplatňuje čiastku 110,64 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/270/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 172 dní, preto uplatňuje čiastku 276,60 eur a vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/271/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 230 dní, preto uplatňuje čiastku 387,24 eur. Pokiaľ v zmysle zákonného postupu písomne žiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, odporca na jeho žiadosť pozitívne nereagoval.

Vo veciach zapísaných pod sp. značkou 12C/152/2012, 12C/154/2012, 12C/160/2012, 12C/166/2012, 12C/168/2012, 12C/170/2012, 12C/171/2012, 12C/176/2012, 12C/187/2012, 12C/193/2012, 12C/194/2012, 12C/200/2012, 12C/202/2012, 12C/212/2012, 12C/215/2012, 12C/219/2012, 12C/221/2012, 12C/238/2012, 12C/240/2012, 12C/244/2012, 12C/249/2012, 12C/255/2012, 12C/256/2012, 12C/257/2012, 12C/259/2012 a 12C/261/2012 poukázal jednotlivo v každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a legitímne očakával, že súd mu poskytne súdnu ochranu a rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Napriek tomu súd rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, a to po zákonnej lehote. Navrhovateľ pritom v jednotlivých konaniach vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní, keď vo viacerých a právne porovnateľných stagnujúcich exekučných konaniach podával opakovane žiadosti o informáciu o stave konania, a to podaniami zo dňa 2.7. 2009, zo dňa 23.9. 2009, zo dňa 13.11.2009, zo dňa 25.2.2010, dňa 30.8.2010 spísal sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prietahy v konaní, rovnako dňa 23.11.2010 spísal a podal sťažnosť na prietahy v konaní, a to v nadväznosti na nesprávny procesný postup, pričom jasne a zreteľne vo vyjadrených skutkových a právnych argumentov, judikatúry a citovanej právnej doktríny žiadal, aby došlo k prijatiu a zabezpečeniu vykonania opatrení na odstránenie nedostatkov v podobe okamžitého vydania rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ďalej dňa 25.5.2011 opätovne spísal a podal sťažnosť na prietahy v konaní, pričom explicitne upozornil na fakt, že v dôsledku zbytočných prietahov vzniká a zväčšuje sa na jeho strane škoda spočívajúca v nemožnosti výkonu práva priznaného exekučným titulom, v oslabení vymožitelnosti pohľadávky, poklese bonity dlžníka a nebezpečenstve, že sa dlžník bude zbavovať svojho majetku. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Navrhovateľ sa dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržanie a správu informačného systému 40 eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním

a kontrolou stavu konania vynaložil sumu 15 eur. Celkom v období medzi podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vynaložil márne sumu 125 eur v každom namietanom exekučnom konaní. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenčnej povinného. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožiteľnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a preto bolo potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 660, 00 eur, čo predstavuje alikvótnym pomerom sumu 55,- eur za každý začatý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/152/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný viac ako 154 dní, uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 283,98 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/154/2012 tvrdí, že súd bol nečinný viac ako 356 dní, preto uplatňuje čiastku 711,78 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/160/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 280 dní, preto uplatňuje čiastku 516,32 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/166/2012 tvrdí, že súd bol nečinný viac ako 376 dní, preto uplatňuje čiastku 693,34 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/168/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 377 dní, preto uplatňuje čiastku 695,19 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/170/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 192 dní, preto uplatňuje čiastku 354,05 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/171/2012 tvrdí, že súd bezdôvodne nečinný viac ako 240 dní, preto uplatňuje čiastku 442,56 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/176/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 380 dní, preto uplatňuje čiastku 700,72 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/187/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 194 dní, preto uplatňuje čiastku 357,74 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/193/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 193 dní, preto uplatňuje čiastku 355,89 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/194/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 149 dní, preto uplatňuje čiastku 274,76 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/200/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 355 dní, preto uplatňuje čiastku 654,62 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/202/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 193 dní, preto uplatňuje čiastku 355,89 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/212/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 193 dní, preto uplatňuje čiastku 355,89 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/215/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 252 dní, preto uplatňuje čiastku 464,69 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/221/2012 tvrdí, že súd bol nečinný viac ako 173 dní, preto uplatňuje čiastku 319,01 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/219/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 391 dní, preto uplatňuje čiastku 721 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/238/2012 tvrdí, že navrhovateľ bol bezdôvodne nečinný viac ako 363 dní, preto uplatňuje čiastku 669,37 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/240/2012 tvrdí, že súd bezdôvodne nečinný viac ako 182 dní, preto uplatňuje čiastku 335,61 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/244/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 180 dní, preto uplatňuje čiastku 331,92 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/249/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 394 dní, preto uplatňuje čiastku 726,54 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/255/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 199 dní, preto uplatňuje čiastku 366,96 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/256/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 356 dní, preto uplatňuje čiastku 656,46 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/257/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 209 dní, preto uplatňuje čiastku 385,40 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/259/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 174 dní, preto uplatňuje čiastku 320,86 eur a vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/261/2012 tvrdí, že súd bol bezdôvodne nečinný viac ako 293 dní, preto uplatňuje čiastku 540,29

eur. Pokiaľ v zmysle zákonného postupu písomne žiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, odporca na jeho žiadosť pozitívne nereagoval.

Vo veciach vedených pod sp. značkou 12C/148/2012, 12C/159/2012, 12C/161/2012, 12C/173/2012, 12C/182/2012, 12C/183/2012, 12C/260/2012, 12C/263/2012, 12C/265/2012, 12C/266/2012 a 12C/268/2012 poukázal navrhovateľ na jednotlivé exekučné konania, v ktorých súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote na vydanie poverenia, pričom súd bol v omeškaní aj niekoľko mesiacov. Uplatnil nárok na náhradu majetkovej škody vo všetkých veciach v sume 125 eur a táto mala vzniknúť ako škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených so správou a vymáhaním pohľadávky v období, ktoré zbytočne plynulo medzi doručením žiadosti a rozhodnutím o nej. Ďalej uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, pretože márnym plynutím času bol vystavený riziku zániku povinného, riziku zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziku vzniku insolventii povinného. Vo veci pod sp. zn. 12C/148/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 173 dní nemajetkovú ujmu v sume 319 eur, vo veci 12C/159/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 179 dní nemajetkovú ujmu v sume 330 eur, vo veci 12C/161/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 173 dní nemajetkovú ujmu 275 eur, vo veci pod sp. zn. 12C/173/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 417 dní nemajetkovú ujmu v sume 715 eur, vo veci 12C/182/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 173 dní nemajetkovú ujmu v sume 275 eur, vo veci 12C/183/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 182 dní nemajetkovú ujmu 330 eur, vo veci 12C/260/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 184 dní nemajetkovú ujmu v sume 330 eur, vo veci 12C/263/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 443 dní nemajetkovú ujmu 770 eur, vo veci pod sp. zn. 12C/265/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 173 dní nemajetkovú ujmu v sume 319 eur, vo veci 12C/266/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 186 dní nemajetkovú ujmu v sume 330 eur a vo veci 12C/268/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 174 dní nemajetkovú ujmu 275 eur.

Vo veciach vedených pod sp. značkou 12C/147/2012, 12C/150/2012, 12C/155/2012, 12C/158/2012, 12C/167/2012, 12C/169/2012, 12C/172/2012, 12C/174/2012, 12C/175/2012, 12C/177/2012, 12C/178/2012, 12C/179/2012, 12C/181/2012, 12C/184/2012, 12C/185/2012, 12C/186/2012, 12C/191/2012, 12C/192/2012, 12C/196/2012, 12C/197/2012, 12C/198/2012, 12C/201/2012, 12C/203/2012, 12C/207/2012, 12C/208/2012, 12C/209/2012, 12C/214/2012, 12C/217/2012, 12C/218/2012, 12C/222/2012, 12C/224/2012, 12C/225/2012, 12C/226/2012, 12C/227/2012, 12C/228/2012, 12C/229/2012, 12C/230/2012, 12C/231/2012, 12C/232/2012, 12C/233/2012, 12C/234/2012, 12C/235/2012, 12C/236/2012, 12C/237/2012, 12C/239/2012, 12C/241/2012, 12C/242/2012, 12C/243/2012, 12C/245/2012, 12C/246/2012, 12C/247/2012, 12C/248/2012, 12C/251/2012, 12C/252/2012, 12C/253/2012, 12C/254/2012, 12C/258/2012, 12C/262/2012, 12C/264/2012 a 12C/269/2012 poukázal jednotlivo v každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a očakával, že mu súd poskytne súdnu ochranu a rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Napriek tomu súd rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, a to po zákonnej lehote. Exekučný súd postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku spôsobom odporujúcim zákonu si založil svoju právomoc, dôsledkom ktorej zrealizoval úplný judičiálny proces, v ktorom zisťoval a posúdil skutkový a právny stav vo veci samej na základe uzatvorenej zmluvy o úvere. Postavil sa tak do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu spôsobom, ktorý mu ako exekučnému súdu neprináleží a teda prekročil mieru možného rozhodovania o zákonom vymedzenom okruhu vzťahov, ktoré môže posudzovať. Exekučný súd nie je ani legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takejto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonávať právo pre veriteľa. Exekučný súd pritom nie je súdom, ktorý by konal o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe. Exekučný súd teda svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva navrhovateľa na zaplatenie dluhu v časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na

takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej, vyššie označenej zmluvy o úvere. Navrhovateľ ako oprávnený nemôže následne iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu svojho práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesústredený a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Navrhovateľovi teda vznikla škoda v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu vo výške istiny s príslušenstvom, ktorá bola uplatňovaná v exekučnom konaní, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní. Ďalej si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenie práva na súdnu ochranu je nedostačujúce. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy si uplatňoval v každom konaní nemajetkovú ujmu v sume 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, teda z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/147/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný bezdôvodne viac ako 199 dní, uplatňuje si výšku majetkovej škody 3704,83 eur a nemajetkovej ujmy 740,97 eur, vo veci 12C/150/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný bezdôvodne 108 dní, uplatňuje si s poukazom na výšku istiny a príslušenstva priznaného v rozhodcovskom rozsudku sumu 2629,51 eur a sumu nemajetkovej ujmy 525,90 eur, vo veci pod sp. zn. 12C/155/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 94 dní náhradu majetkovej škody 1762,95 eur a nemajetkovej ujmy 352,59 eur, vo veci 12C/158/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 217 dní náhradu majetkovej škody 5.893,78 eur a nemajetkovej ujmy 1178,76 eur, vo veci 12C/167/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 305 dní náhradu majetkovej škody 821,42 eur a nemajetkovej ujmy 164,28 eur, vo veci 12C/169/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 199 dní náhradu majetkovej škody 744,10 eur a nemajetkovej ujmy 148,82 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/172/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 377 dní si uplatňuje majetkovú škodu 4287,61 eur a nemajetkovú ujmu 857,52 eur, vo veci 12C/174/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 141 dní náhradu majetkovej škody 1484,19 eur a nemajetkovej ujmy 296,84 eur, vo veci 12C/175/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 357 dní náhradu majetkovej škody 3957,78 eur a nemajetkovej ujmy 791,56 eur, vo veci 12C/177/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 150 dní majetkovú škodu 1131,82 eur a nemajetkovú ujmu 226,36 eur, vo veci 12C/178/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 368 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 3123,89 eur a nemajetkovej ujmy 624,78 eur, vo veci 12C/179/2012 si uplatňuje z dôvodu nečinnosti súdu viac ako 195 dní majetkovú škodu 2188,29 eur a nemajetkovej ujmy 437,66 eur, vo veci 12C/181/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 72 dní majetkovú škodu 2902,73 eur a nemajetkovú ujmu 580,55 eur, vo veci 12C/184/2012 za nečinnosť súdu viac ako 194 dní náhradu majetkovej škody 1715,88 eur a nemajetkovú ujmu 343,18 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/185/2012 si za nečinnosť súdu viac ako 79 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 3618,99 eur a nemajetkovej ujmy 723,80 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/186/2012 si uplatňuje za nečinnosť súdu viac ako 275 dní náhradu majetkovej škody 5616,62 eur a nemajetkovej ujmy 1123,32 eur, vo veci 12C/191/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 78 dní majetkovú škodu 3331,57 eur a nemajetkovej ujmy 666,31 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/192/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný bezdôvodne viac ako 394 dní, uplatňuje si výšku majetkovej škody 4215,94 eur a nemajetkovej ujmy 843,19 eur, vo veci 12C/196/2012 navrhovateľ tvrdí, že súd bol nečinný bezdôvodne 52 dní, uplatňuje si s majetkovú škodu 3646,34 eur a sumu nemajetkovej ujmy 729,27 eur, vo veci pod sp. zn. 12C/197/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 153 dní náhradu majetkovej škody 3385,10

eur a nemajetkovej ujmy 677,02 eur, vo veci 12C/198/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 120 dní náhradu majetkovej škody 4727,95 eur a nemajetkovej ujmy 945,59 eur, vo veci 12C/201/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 100 dní náhradu majetkovej škody 608,99 eur a nemajetkovej ujmy 121,80 eur, vo veci 12C/203/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 372 dní náhradu majetkovej škody 2328,26 eur a nemajetkovej ujmy 465,65 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/207/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 193 dní si uplatňuje majetkovú škodu 2119,23 eur a nemajetkovú ujmu 423,85 eur, vo veci 12C/208/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 305 dní náhradu majetkovej škody 1681,95 eur a nemajetkovej ujmy 336,39 eur, vo veci 12C/209/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 193 dní náhradu majetkovej škody 5195,89 eur a nemajetkovej ujmy 1039,18 eur, vo veci 12C/214/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 126 dní majetkovú škodu 608,04 eur a nemajetkovú ujmu 121,61 eur, vo veci 12C/217/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 230 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 1444,52 eur a nemajetkovej ujmy 288,90 eur, vo veci 12C/218/2012 si uplatňuje z dôvodu nečinnosti súdu viac ako 369 dní majetkovú škodu 1956,70 eur a nemajetkovej ujmy 391,34 eur, vo veci 12C/222/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 376 dní majetkovú škodu 2727,60 eur a nemajetkovú ujmu 545,52 eur, vo veci 12C/224/2012 za nečinnosť súdu viac ako 199 dní náhradu majetkovej škody 4031,01 eur a nemajetkovú ujmu 806,20 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/225/2012 si za nečinnosť súdu viac ako 210 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 875,64 eur a nemajetkovej ujmy 175,13 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/226/2012 si uplatňuje za nečinnosť súdu viac ako 79 dní náhradu majetkovej škody 849,75 eur a nemajetkovej ujmy 169,95 eur, vo veci 12C/227/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 43 dní majetkovú škodu 4678,75 eur a nemajetkovej ujmy 935,75 eur, vo veci pod sp. zn. 12C/228/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 63 dní náhradu majetkovej škody 5441,81 eur a nemajetkovej ujmy 1088,36 eur, vo veci 12C/229/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 117 dní náhradu majetkovej škody 266,13 eur a nemajetkovej ujmy 53,23 eur, vo veci 12C/230/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 63 dní náhradu majetkovej škody 3744,54 eur a nemajetkovej ujmy 748,91 eur, vo veci 12C/231/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 84 dní náhradu majetkovej škody 6082,64 eur a nemajetkovej ujmy 1216,53 eur, vo veci vedenej pod sp. značkou 12C/232/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 57 dní si uplatňuje majetkovú škodu 404,32 eur a nemajetkovú ujmu 80,86 eur, vo veci 12C/233/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 70 dní náhradu majetkovej škody 1406,05 eur a nemajetkovej ujmy 281,21 eur, vo veci 12C/234/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 67 dní náhradu majetkovej škody 3449 eur a nemajetkovej ujmy 689,80 eur, vo veci 12C/235/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 85 dní majetkovú škodu 8333,28 eur a nemajetkovú ujmu 1666,66 eur, vo veci 12C/236/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 75 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 3977,67 eur a nemajetkovej ujmy 795,53 eur, vo veci 12C/237/2012 si uplatňuje z dôvodu nečinnosti súdu viac ako 49 dní majetkovú škodu 1752,50 eur a nemajetkovej ujmy 350,50 eur, vo veci 12C/239/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 49 dní majetkovú škodu 1376,41 eur a nemajetkovú ujmu 275,28 eur, vo veci 12C/241/2012 za nečinnosť súdu viac ako 251 dní náhradu majetkovej škody 1194,13 eur a nemajetkovú ujmu 238,83 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/242/2012 si za nečinnosť súdu viac ako 282 dní uplatňuje náhradu majetkovej škody 1029,19 eur a nemajetkovej ujmy 205,84 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/243/2012 si uplatňuje za nečinnosť súdu viac ako 286 dní náhradu majetkovej škody 1353,25 eur a nemajetkovej ujmy 270,65 eur, vo veci 12C/245/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 126 dní majetkovú škodu 1945,42 eur a nemajetkovej ujmy 389,08 eur, vo veci 12C/246/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 66 dní náhradu majetkovej škody 1913,82 eur a nemajetkovej ujmy 382,76 eur, vo veci 12C/247/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 418 dní majetkovú škodu 2458,59 eur a nemajetkovú ujmu 491,72 eur, vo veci 12C/248/2012 pre nečinnosť súdu viac ako 287 dní si uplatňuje náhradu majetkovej škody 1271,11 eur a nemajetkovej ujmy 254,22 eur, vo veci 12C/251/2012 si uplatňuje z dôvodu nečinnosti súdu viac ako 154 dní majetkovú škodu 5496,27 eur a nemajetkovej ujmy 1099,25 eur, vo veci 12C/252/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 55 dní majetkovú škodu 3594,67 eur a nemajetkovú ujmu 718,93 eur, vo veci 12C/253/2012 za nečinnosť súdu viac ako 77 dní náhradu majetkovej škody 827,29 eur a nemajetkovú ujmu 165,46 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/254/2012 si za nečinnosť súdu viac ako 125 dní uplatňuje náhradu majetkovej škody 3071,78 eur a nemajetkovej ujmy 614,36 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/258/2012 si uplatňuje za nečinnosť súdu viac ako 357 dní náhradu majetkovej škody 1248,87 eur a nemajetkovej ujmy 249,77 eur, vo veci 12C/262/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 209 dní majetkovú škodu 1918,65 eur a nemajetkovú ujmu 383,73 eur, vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/264/2012 si uplatňuje za nečinnosť súdu viac ako 389 dní náhradu majetkovej škody 2015,72 eur a nemajetkovú ujmu 403,14 eur a vo veci 12C/269/2012 si uplatňuje pre nečinnosť súdu viac ako 127 dní majetkovú škodu 2127,52 eur a nemajetkovú ujmu 425,50 eur.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 12C/147/2012-8 zo dňa 25.10.2012 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod spisovými značkami: 12C/147/2012, 12C/148/2012, 12C/149/2012, 12C/150/2012, 12C/151/2012, 12C/152/2012, 12C/153/2012, 12C/154/2012, 12C/155/2012, 12C/156/2012, 12C/157/2012, 12C/158/2012, 12C/159/2012, 12C/160/2012, 12C/161/2012, 12C/162/2012, 12C/163/2012, 12C/164/2012, 12C/165/2012, 12C/166/2012, 12C/167/2012, 12C/168/2012, 12C/169/2012, 12C/170/2012, 12C/171/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012, 12C/174/2012, 12C/175/2012, 12C/176/2012, 12C/177/2012, 12C/178/2012, 12C/179/2012, 12C/180/2012, 12C/181/2012, 12C/182/2012, 12C/183/2012, 12C/184/2012, 12C/185/2012, 12C/186/2012, 12C/187/2012, 12C/190/2012, 12C/191/2012, 12C/192/2012, 12C/193/2012, 12C/194/2012, 12C/195/2012, 12C/196/2012, 12C/197/2012, 12C/198/2012, 12C/199/2012, 12C/200/2012, 12C/201/2012, 12C/202/2012, 12C/203/2012, 12C/204/2012, 12C/205/2012, 12C/206/2012, 12C/207/2012, 12C/208/2012, 12C/209/2012, 12C/210/2012, 12C/211/2012, 12C/212/2012, 12C/213/2012, 12C/214/2012, 12C/215/2012, 12C/216/2012, 12C/217/2012, 12C/218/2012, 12C/219/2012, 12C/220/2012, 12C/221/2012, 12C/222/2012, 12C/223/2012, 12C/224/2012, 12C/225/2012, 12C/226/2012, 12C/227/2012, 12C/228/2012, 12C/229/2012, 12C/230/2012, 12C/231/2012, 12C/232/2012, 12C/233/2012, 12C/234/2012, 12C/235/2012, 12C/236/2012, 12C/237/2012, 12C/238/2012, 12C/239/2012, 12C/240/2012, 12C/241/2012, 12C/242/2012, 12C/243/2012, 12C/244/2012, 12C/245/2012, 12C/246/2012, 12C/247/2012, 12C/248/2012, 12C/249/2012, 12C/250/2012, 12C/251/2012, 12C/252/2012, 12C/253/2012, 12C/254/2012, 12C/255/2012, 12C/256/2012, 12C/257/2012, 12C/258/2012, 12C/259/2012, 12C/260/2012, 12C/261/2012, 12C/262/2012, 12C/263/2012, 12C/264/2012, 12C/265/2012, 12C/266/2012, 12C/267/2012, 12C/268/2012, 12C/269/2012, 12C/270/2012 a 12C/271/2012, ktoré sa ďalej viedlo pod spoločnou spisovou značkou 12C/147/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.10.2012.

V dôsledku vznesenej námietky zaujatosti navrhovateľom už v návrhu na začatie konania, súd predložil spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov OS Prievidza Krajskému súdu v Trenčíne. Uznesením KS Trenčín č. k. 6NcC/442/2012 - 16 zo dňa 2.11.2012 bolo rozhodnuté, že sudca JUDr. Róbert Matulák nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 12C/147/2012.

Odporca písomným vyjadrením z 22.3.2013 zaujal spoločné stanovisko k všetkým doručeným návrhom vo veciach spojených do spoločného konania. Poukázal na zmatečnosť podania - návrhu na začatie konania, pričom navrhovateľ prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Je nepravdivé a klamlivé tvrdenie, že navrhovateľ nemá vedomosť o spisových značkách uvádzaných exekučných konaniach, pretože v týchto konaniach bol účastníkom konania. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní bolo jedným z dôvodov, pre ktoré aj Ústavný súd SR odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu. Nie je zrejme ďalej ani titul nároku na náhradu škody, pretože namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora, namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ďalej uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo sa dá vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Nie je teda zrejme, či uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodov prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Nie vo všetkých konaniach uvádza navrhovateľ kroky, ktoré podnikol na odstránenie prietahov v konaní, pričom žiadosť o informáciu o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov, neuvádza či podal sťažnosť na zbytočné prietahy predsedovi okresného súdu, resp. ústavnú sťažnosť. Všeobecný súd pritom v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, pretože túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Ďalej odporca namietal, že dňa 23.4.2012 boli doručené odporcovi prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, v ktorých boli obsiahnuté aj žiadosti vo veciach, ktoré sú predmetom tohto konania. Návrhy na súd pritom navrhovateľ podal už dňa 27.9.2012, teda pred uplynutím 6- mesačnej lehoty v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“/. Ide preto o predčasne uplatnený nárok na súde. Navrhovateľ pritom napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadosti tieto nedoplnil, neuviedol dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na

prieťahy, ústavné sťažnosti a nedoplnil doklady preukazujúce ohrozenie práv zánikom povinného, jeho insolveniou, stratou kontaktu s povinným a podobne. Odporca preto ako orgán príslušný na predbežné prerokovanie podaných žiadosti nepovažuje nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný.

Odporca ďalej v písomnom vyjadrení uvádza stanovisko k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu vo veciach nerozhodnutia o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote. S poukazom na § 44 ods. 9 Exekučného poriadku má exekučný súd povinnosť v rozhodnutí o zmene exekútora poveriť exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Pokiaľ aj v niektorých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, bolo to spôsobené predovšetkým tým, že pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučného súdu plnú súčinnosť. Navrhovateľ mohol podať účinný prostriedok nápravy a podať predsedovi súdu. Vzhľadom na povahu úkonu, zákonom stanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť navrhovateľa i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony - výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy, a teda za nesprávny úradný postup. Pôvodný súdny exekútor pritom vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Čo sa týka namietaného rozhodnutia o poverení exekútora po 15-dňovej lehote, súdna prax už dávnejšie ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. S poukazom na príslušné zákonné ustanovenia preto 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule vo veciach, v ktorých bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná po 1.6.2011. I prípadné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Pokiaľ mal ďalej nesprávny úradný postup spočívať v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, tejto postup nemôže byť nesprávnym úradným postupom na účely zákona č. 514/2003 Z.z. a nemôže ísť ani o škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím okrem iného je nevyhnutné, aby nezákonnom rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, čo v danom prípade nebolo splnené. Z dikcie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku nevyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia a táto sa týka len prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie. Nie je možné logicky predpokladať, že by bol zámer zákonodarcu určiť 15 - dňovú lehotu na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. K tvrdenej existencii prieťahov v konaniach poukázal ďalej odporca na znenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013. Odporca v tejto súvislosti nepreukázal podanie sťažnosti na prieťahy, existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, právoplatného rozhodnutia ESLP, či právoplatného rozhodnutia ÚS SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Otázku, či bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, je pritom kompetentný preskúmať len Ústavný súd SR. Odporca ďalej vzniesol námietku premlčania v súvislosti s nesprávnym úradným postupom keď uviedol, že pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15 - dňovej lehoty od doručenia žiadosti o udelenie poverenia pred dňom 23.4.2009 / t.j. tri roky pred dňom kedy boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku/, pri každom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu exekútora pred dňom 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, vznáša námietku premlčania.

K otázke vyčíslenia škody ďalej odporca poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať za hypotetické. V návrhoch neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Na preukázanie vzniku škody by musel navrhovateľ produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Navrhovateľ ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov musí nevyhnutne využívať informačný systém, ktorý využíva pre všetky pohľadávky, nielen tie, ktoré boli predmetom exekúcie. Požadovať preto paušálnu sumu za udržanie informačného systému je nesprávne a účelové. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody navrhovateľa neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje. K uplatnenej nemajetkovej ujme poukázal odporca na to, že vychádzať z paušálnej sumy 660,- eur alebo 663,88 eur v jednotlivých veciach je nesprávnou úvahou, pretože i Ústavný súd SR vychádza vždy z okolností jednotlivého prípadu, predovšetkým z významu sporu pre žalobcu. Navrhovateľ ďalej nevyužil možnosť podania sťažnosti predsedovi súdu, keď predseda súdu nemal možnosť zjednať prípadnú nápravu. Nie je možné ďalej prihliadať na tvrdené „frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ členov riadiacich orgánov spoločnosti, pretože nároky uplatňuje právnická osoba a nie fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, pretože im priamo nevzniká žiadna škoda. Nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to i s poukazom na podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie /k uvedenému odporca pripojil k návrhu list Európskej komisie, Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod č. JUST/A3/RM/kb D /2010//, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb. Odporca preto považuje konanie navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ si uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže škoda mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej činnosti, pričom aj súdna moc musí pozornejšie skúmať práve podania navrhovateľa, a to návrhy na vykonanie exekúcie, súdy musia obzvlášť opatrne zvažovať, či poverenie vydajú alebo nevydajú a podobne, s čím je spojená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. S poukazom na charakteristiku príčinnej súvislosti medzi existenciou nesprávneho úradného postupu a vznikom škody alebo nemajetkovej ujmy, odporca uviedol, že navrhovateľovi žiadna škoda postupom okresného súdu nevznikla. Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., považuje odporca návrhy za neopodstatnené a žiada ich zamietnuť. Zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ bezprostredne pred pojednávaním vo veci samej, podaním doručeným súdu 1.10. 2013, podal návrh na odročenie pojednávania a súčasne aj návrh na prerušenie konania a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednávaním veci. Návrh odôvodnil tým, že námietka porušenia nestrannosti je závažne podporená najmä pomerom sudcu k veci, pretože sudca môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach, sudca je vylúčený aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní a do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie preruší ak, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd preskúmal návrh navrhovateľa na prerušenie konania, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku

vzniká len vtedy, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený riešiť. Možnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku vzniká len vtedy, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Takouto otázkou môže byť len rozhodnutie o takej skutočnosti, ktorá je objektívne spôsobilá mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nie vo veci týkajúcej sa ústavnosti rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. V predmetných veciach bolo pritom rozhodnuté odvolacím súdom o nevyhlúčení zákonného sudcu, pričom zákonný sudca je takýmto rozhodnutím viazaný. Preto podanie sťažnosti navrhovateľa na Ústavný súd Slovenskej republiky proti rozhodnutiu, ktorým sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci, nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, pretože rozhodnutie vo veci samej nezávisí od tejto skutočnosti, rovnako v uvedenom konaní sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Samotné podanie ústavnej sťažnosti a tvrdenie navrhovateľa o porušení jeho základných práv bez ďalšieho nezakladá žiadny právny následok so začatými súdnymi konaniami, nespôsobuje automaticky odklad vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu, ktorý rozhodoval o nevyhlúčení zákonného sudcu. Nemožnosť rozhodnúť vo veci samej nastáva len v prípade podanej námietky zaujatosti, o ktorej nebolo rozhodnuté nadriadeným súdom (§ 16 odst. 3 O.s.p.), pričom o túto situáciu nejde. Preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom k tomu, že vo veci bol už určený termín pojednávania na deň 1.10. 2013 a s prihliadnutím na dôvody prerušenia konania uvádzané navrhovateľom keď o nevyhlúčení zákonného sudcu bolo právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom, súd vec na pojednávaní dňa 1.10. a 2.10. 2013 pojednal a rozhodol.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' náležite postupom podľa § 119 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/ neospravedlnil, preto súd pojednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, že otvoreniu pojednávania musí predchádzať vyriešenie otázky zámeny namietaného súdu a osoby domnelého zákonného sudcu, súd len okrajovo konštatuje, že o otázke či zákonný sudca JUDr. Róbert Matulák je z pojednania a rozhodovania prejednávaných vecí vylúčený, rozhodol odvolací súd, jedine ktorý mohol v tomto štádiu konania rozhodnúť o vylúčení alebo nevyhlúčení tohto sudcu. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6NcC/442/2012 - 16 zo dňa 2.11. 2012 bolo rozhodnuté, že sudca JUDr. Róbert Matulák nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. značkou 12C/147/2012. Na ozrejmienie správnosti uvedeného postupu súd dáva do pozornosti aj uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 102/2013 zo dňa 11.3.2013, kde súd v obdobnej veci navrhovateľa proti odporcovi o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy /vec vedená na OS Bratislava II/ v súvislosti s námietkou navrhovateľa, že už pri vyrubovaní súdneho poplatku rozhodoval vylúčený sudca, vyslovil názor, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo. Dovolací súd preto neuznal námietku navrhovateľa o existencii procesnej vady v konaní za opodstatnenú. Súdu preto v predmetnej veci len subjektívne pochybnosti navrhovateľa o zákonom sudcovi nebránili vo veci ďalej konať, a to i napriek tomu, že navrhovateľ zostal čo do veci samej nečinný v rozpore s § 101 ods. 1 O.s.p.. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, keď prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Odporca sa na nariadené pojednávania nedostavil, svoju neúčast' včas a náležite ospravedlnil, preto súd pojednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhu navrhovateľa listinnými dôkazmi, a to oboznámením obsahom návrhov navrhovateľa vo všetkých spojených veciach, obsahom exekučných spisov OS Prievidza spisové značky 9Er/2435/2010, 15Er/2732/2008, 16Er/1266/2004, 9Er/3377/2010, 15Er/1800/2006, 15Er/1120/2010, 15Er/1832/2006, 15Er/1785/2009, 16Er/87/2011, 16Er/2807/2006, 9Er/444/2007, 15Er/1441/2010, 16Er/2587/2008, 9Er/2794/2009, 16Er/1760/2009, 9Er/1811/2006, 16Er/655/2007, 9Er/838/2007, 15Er/656/2007, 15Er/1780/2009, 15Er/2297/2009, 15Er/1784/2009, 16Er/2425/2010, 15Er/425/2010, 9Er/1317/2010, 9Er/1790/2009, 15Er/1277/2009, 9Er/3145/2010, 16Er/1861/2009, 15Er/1786/2009, 15Er/3145/2010, 16Er/2500/2011, 16Er/2563/2010, 15Er/423/2006,

16Er/105/2011, 15Er/1765/2009, 15Er/3143/2010, 15Er/2449/2010, 15Er/128/2011, 16Er/2827/2009, 16Er/2448/2010, 16Er/2812/2006, 16Er/3475/2010, 16Er/1618/2009, 15Er/2452/2010, 9Er/3148/2010, 16Er/1048/2007, 9Er/349/2011, 15Er/2951/2011, 15Er/2431/2010, 16Er/1457/2005, 15Er/2126/2009, 16Er/3476/2010, 16Er/2432/2010, 15Er/2503/2011, 15Er/2624/2006, 16Er/1178/2004, 9Er/48/2007, 9Er/2430/2010, 16Er/2502/2011, 15Er/2454/2010, 9Er/171/2007, 16Er/277/2007, 9Er/2430/2010, 16Er/1015/2007, 15Er/2427/2012, 9Er/1118/2010, 9Er/1591/2006, 15Er/131/2010, 16Er/1857/2009, 16Er/1624/2009, 16Er/13/2005, 9Er/2817/2010, 15Er/1782/2009, 16Er/1378/2006, 15Er/2433/2010, 9Er/1688/2010, 9Er/1985/2011, 16Er/194/2011, 16Er/879/2011, 15Er/3367/2010, 16Er/273/2011, 15Er/1876/2011, 15Er/2820/2012, 15Er/880/2011, 9Er/1442/2012, 9Er/1846/2011, 15Er/480/2011, 16Er/732/2011, 16Er/1855/2009, 15Er/381/2011, 15Er/1874/2010, 9Er/1120/2010, 15Er/2465/2009, 9Er/2512/2011, 16Er/2736/2010, 15Er/2426/2010, 9Er/1829/2011, 9Er/1281/2009, 15Er/2767/2011, 15Er/1621/2009, 16Er/1047/2007, 15Er/1120/2010, 16Er/2918/2012, 9Er/91/2011, 15Er/3368/2010, 9Er/2429/2010, 16Er/2123/2009, 9Er/2945/2011, 16Er/1860/2009, 16Er/2951/2011, Er/19/2009, 16Er/2495/2011, 15Er/275/2010, 15Er/49/2010, 15Er/2497/2011, 15Er/2733/2008, 9Er/19/2009, 15Er/341/2007, 16Er/1245/2009, 15Er/2335/2010, 16Er/2774/2006, 15Er/2891/2006, 15Er/99/2007 - Ex 41/2007 - povinný X. 16Er/2355/2011 - Ex 7446/2011 povinný L. W. /spis pripojený k veci 15C/192/2012/, 9Er/22/2009, Ex 11017/2008 - povinný W. M. /spis pripojený k veci 5C/168/2012/, spismi OS Prievidza Spr 477/2012, Spr 1016/2010, Spr 441/2012, Spr 1032/2010, Spr 428/2012, Spr 1333/2010, Spr 1023/2010, Spr 445/2012, Spr 1016/2010, Spr 476/2012 a Spr 379/2012, úradnými záznamami a písomnými vyjadreniami účastníkov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2435/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný F. N., Ex 9857/2010 (pripojený k spisu 12C/147/2012) mal súd zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9.9. 2010. Uznesením č. k. 9Er/2435/2010-10 zo dňa 21.10. 2010 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky do 42 dňoch od podania návrhu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12. 2010. Pôvodne síce oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie 16.11. 2010, toto však 20.1. 2011 vzal späť, z dôvodu ktorého odvolací súd odvolacie konanie uznesením dňa 24.1. 2013 zastavil. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka sťažnosť podaná oprávneným na prietahy v konaní vedená na tunajšom súde pod Spr 1333/2010. Ide o hromadnú sťažnosť, ktorú predsedníčka súdu vybavila ako neopodstatnenú.

K spisu sp. zn. 12C/148/2012 nebol v čase pojednávania vo veci pripojený spis OS Prievidza sp. zn. 15Er/2732/2008, oprávnený navrhovateľ, povinný W. E. (ktorého dátum narodenia navrhovateľ v návrhu uviedol nesprávne, správne má byť dátum narodenia dlžníka 20.5.1984), Ex 10279/2008. Predmetný spis bol na základe dovolania navrhovateľa zo dňa 7.9.2012 predložený NS SR dňa 6.6.2013. Zo súdneho registra boli vytlačené dostupné uznesenia 15Er/2732/2008-13 zo dňa 14.1.2010, ktorým súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Z vyššie uvedeného rozhodnutia súd zistil, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu návrhom zo dňa 1.11.2008. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi udelené súdom dňa 16.12. 2008. Uznesením KS Trenčín č. k. 17CoE/115/2010-30 zo dňa 27.4.2010, súd uznesenie tunajšieho súdu č. k. 15Er/2732/2008-13 zo dňa 14.1. 2010, ktorým súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/2732/2008-36 zo dňa 6.9.2010, právoplatné 26.7.2011, súd exekúciu sčasti zastavil. Uznesenie KS Trenčín č. k. 17CoE/100/2011-52 zo dňa 25.5.2011, právoplatné 26.7.2011, ktorým KS Trenčín vyššie uvedené uznesenie súdu v časti výroku, ktorým súd exekúciu v časti o vymoženie trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 62,03 eur zastavil, zrušil a v zostávajúcej časti potvrdil. V uznesení OS Prievidza č. k. 15Er/2732/2008-60 zo dňa 28.11.2011 - právoplatné 4.2.2013, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil, v odôvodnení súd konštatuje, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Vyššie uvedené rozhodnutie OS Prievidza bolo potvrdené uznesením KS Trenčín rozhodnutím zo dňa 18.7.2012.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1266/2004, oprávnený navrhovateľ, povinná V. Z., Ex 1212/2004 (pripojený k spisu sp. zn. 12C/149/2012), súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 8.12.2004. Na základe výzvy Okresného súdu Prievidza z č. I. 9 poslal oprávnený súdu vyjadrenie, v ktorom sa vyjadroval k trovám exekúcie. Dňa 20.4. 2005 vydal súd pre

súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 29. 3. 2012, uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/1266/2004-18 zo dňa 29.3.2012 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Rozhodnutím KS Trenčín č. k. 23CoE/161/2012-32 zo dňa 13.6.2012 bolo prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdené. K vyššie uvedenému spisu sa vzťahovala aj sťažnosť vedená na tunajšom súde pod Spr 477/12, podaná navrhovateľom a vybavená predsedom súdu, ktorý uviedol, že nemohli byť spôsobené prieťahy zo strany súdu, pretože vo veci absentuje návrh na zmenu súdneho exekútora, riadne doručený exekučnému súdu.

Zo spisu OS Prievidza 9Er/3377/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný Q. Ex 15651/2010, /pripojený k spisu sp. zn. 12C/150/2012/ mal súd zistenú žiadosť navrhovateľa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/3377/2010-9 zo dňa 28.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 13.12.2010 v celosti zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 8CoE/69/2011-20 zo dňa 28.10.2011, dňa 15.11.2011. Uznesením č. k. 9Er/3377/2010-32 zo dňa 1.3.2012 súd exekučné konanie zastavil.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1800/2006, oprávnený navrhovateľ, povinná F. E., Ex 551/2006 / pripojený k spisu sp. zn. 12C/151/2012/ mal súd zistené podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.8.2006, poverenie vydané súdom zo dňa 13.9.2006, podanie návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora z 24.9.2010. Následne bola adresovaná súdom výzva F. W. zo dňa 19.10.2010 za účelom udelenia súhlasu so zmenou exekútora a so žiadosťou o doručenie exekučných spisov, ktoré budú postúpené novému súdnemu exekútorovi, podanie F. W. zo dňa 11.11.2010 týkajúce sa zaslania vyššie uvedeného spisu. V ten istý deň podal F. W. návrh na zastavenie exekúcie. OS Prievidza dňa 2.1.2011 vyzval exekútora o zaslanie kompletných úverových zmlúv uzatvorených s povinnými (hromadná žiadosť). Odpoveď na výzvu súdu zo strany Pohotovosti bola doručená súdu 28.2.2011 spolu s prílohami. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1800/2006-25 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Po odvolaní oprávneného voči vyššie uvedenému uzneseniu, KS Trenčín uznesením č. k. 16CoE/183/2011-35 zo dňa 26.8.2011 súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2012. Konštatuje sa v ňom, že existujúca ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1120/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný F. E., Ex 2543/2010 / pripojený k spisu sp. zn. 12C/152/2012/, súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením OS Prievidza 15Er/1120/2010-11 zo dňa 25.5.2010 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 31.3.2010 v celosti zamietnutá, právoplatne 8.7.2010. Z odôvodnenia rozhodnutia sa zisťuje, že rozhodcovský rozsudok priznal oprávnenému plnenie na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Súd považoval zmluvné dojednanie, dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolanie oprávneného zo dňa 18.6.2010 bolo vzaté späť 20.1.2011. KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/319/2010-25 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 18.2.2011. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-27 zo dňa 27.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Vyššie uvedeného spisu sa týka aj sťažnosť evidovaná na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadрила predsedníčka dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1832/2006, oprávnený navrhovateľ /tak ako i v ďalších exekučných veciach uvedených nižšie/, povinný X. G., Ex 621/2009 /týkajúci sa spisu sp. zn. 12C/153/2012/ súd zistil, že predmetný spis 15Er/1832/2006 nebolo možné v čase pojednávania pripojiť z dôvodu, že spis sa nachádzal na Krajskom súde v Trenčíne. Zo súdneho registra bolo zistené, že spis bol predložený Krajskému súdu Trenčín dňa 10.9.2013, na základe odvolania zástupcu oprávneného. Zo spisu sp. zn. 15Er/1832/2006 bolo zo súdneho registra vytlačené uznesenie č. k. 15Er/1832/2006-34 zo dňa 30.3.2012, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Uznesením KS v Trenčíne zo dňa 15.11.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.12.2012, návrh oprávneného na prerušenie

konania zamietol a súčasne zrušil uznesenie prvostupňového súdu č. k. 15Er/1832/2006-34. Uznesením č. k. 15Er/1832/2006-67 súd exekúciu zastavil. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj spis Spr 441/2012, z ktorého sa zisťuje podanie sťažnosti oprávneného dňa 28.3.2012 a vybavenie sťažnosti predsedom súdu, v ktorom sa konštatuje, že vo veci boli spôsobené prietahy zo strany súdu, čo bolo spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a snahou prednostne vybavovať veci, v ktorých je súd viazaný lehotami podľa exekučného poriadku.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1785/2009, povinná M. X., Ex 6473/2009 /pripojený k spisu 12C/154/2012/ súd zistil podanie žiadosti oprávneným o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, žiadosť súdu adresovanú JUDr. Krutému zo dňa 24.9.2009 o zaslanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o informáciu o stave konania doručenú oprávneným súdu dňa 19.11.2009. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/1785/2009-10 zo dňa 23.2.2010 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého v celosti zamietol z dôvodu, že oprávnený zostal nečinný a súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi, teda pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Po odvolaní oprávneného zo dňa 22.3.2010, KS Trenčín uznesením č. k. 19CoE/190/2010-18 zo dňa 13.5.2010 uznesenie OS Prievidza potvrdil, právoplatne 7.6.2010. Uznesením č. k. 15Er/1785/2009-23 zo dňa 4.8.2010 súd exekučné konanie zastavil.

Zo spisu OS Prievidza č. k. 16Er/87/2011, povinný R. D., Ex 17087/2010 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/155/2012/, súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.1.2011 bola uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/87/2011-10 zo dňa 4.2.2011 zamietnutá z dôvodu, že súd považoval zmluvné dojednanie - dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Následne bola súdom exekútorovi adresovaná dňa 14.4.2011 výzva ohľadne trov konania, na ktorú exekútor odpovedal dňa 26.4.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/87/2011-14 zo dňa 13.5.2011 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza č. k. 16Er/2807/2006, povinný W. Ex 15985/2010 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/156/2012/ mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.12.2006, poverenie udelené exekútorovi 13.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, dňa 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na vyjadrenie sa k trovám konania, 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadal o predĺženie lehoty, dňa 24.5.2010 bola súdu oprávneným doručená žiadosť o informáciu o stave konania, uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/2807/2006-14 zo dňa 7.7.2010 bolo návrhu súdneho exekútora JUDr. Striešku na zmenu exekútora vyhovie a vykonaním exekúcie bol poverený JUDr. Krutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.10.2010. Uznesením č. k. 16Er/2807/2006-25 zo dňa 4.10.2010 súd povinnému W. X. ustanovil procesného opatrovníka F. W., tajomníčku tunajšieho súdu. Dňa 26.11.2010 JUDr. Strieška vrátil súdu poverenie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/444/2007, povinná W. U., Ex 665/2007 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/157/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.3.2007, poverenie na vykonanie exekúcie udelené JUDr. Strieškovi súdom 27.3.2007. 15.10.2009 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, dňa 11.12.2009 JUDr. Strieška zapožičal súdu exekučný spis. Uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/444/2007-12 zo dňa 4.1.2010 súd žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil JUDr. Krutému, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.1.2010. Súčasne súd 4.1.2010 poveril JUDr. Krutého vykonaním exekúcie, dňa 15.1.2010 žiadal JUDr. Strieška o vyznačenie právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia, súd mu vyhovel dňa 18.2.2010. Dňa 12.7.2011 žiadal súd oprávneného o doručenie listinných dôkazov k veci, tieto dňa 8.8.2011 boli súdu doručené. Uznesením č. k. 9Er/444/2007-21 zo dňa 24.8.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 3CoE/49/2012-34, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.3.2012. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia mal súd zistené, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať a to s poukazom na neplatnosť

rozhodcovskej doložky nemožno považovať za spôsobilú exekučný titul. 19.9.2011 podal oprávnený odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, podaním zo dňa 11.10.2011 vrátil JUDr. Strieška poverenie na vykonanie exekúcie, dňa 31.5.2012 doručoval súd JUDr. Krutému prípis k trovám konania, dňa 30.5.2012 JUDr. Krutý žiadal súd o vyznačenie právoplatnosti uznesenia, OS Prievidza uznesením č. k. 9ER/444/2007-41 zo dňa 9.7.2012 trovy exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1441/2010, povinný R., Ex 4096/2010 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/158/2012/, mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.5.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1441/2010-11 zo dňa 7.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s tým, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.12.2010. Dňa 28.9.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie, odvolanie podal dňa 2.12.2010 aj povinný, dňa 20.1.2011 bolo súdu doručené späťvzatie odvolania navrhovateľom, odvolací súd uznesením dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/1441/2010-43 zo dňa 18.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.7.2011. K vyššie uvedenému exekučnému sa vzťahuje aj sťažnosť vedená na tunajšom súde pod Spr 1032/10. Ide o hromadnú sťažnosť, ktorá bola predsedníčkou tunajšieho súdu vyhodnotená ako neopodstatnená a postup súdu bol označený za zákonný a efektívny.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2587/2008, povinná M. /pripojený k spisu 12C/159/2012 - z návrhu ktorého zistený navrhovateľom uvedený nesprávny dátum narodenia povinnej, správne má byť 11.1.1964/, Ex 9749/2008 sa zisťuje žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.11.2008. Súd vydal poverenie exekútorovi JUDr. Krutému dňa 26.11.2008, dňa 20.5.2009 žiadal súd JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere. Dňa 30.6.2009 bol adresovaný súdom Stálemu rozhodcovskému súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. list, dňa 10.11.2009 oznámila Asociácia užívateľov služieb ochrana spotrebiteľov vstup do konania na strane povinného a súčasne navrhla zastavenie a odklad exekúcie - išlo o hromadné podanie. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2587/2008-19 zo dňa 30.3.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Dňa 30.3.2012 vyzval súd Exekútorský úrad JUDr. Krutého o oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie. 4.5.2012 bolo súdu doručené odvolanie oprávneného proti vyššie uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu, dňa 19.7.2012 JUDr. Krutý sa vyjadril k trovám konania, dňa 13.8.2012 podal oprávnený návrh na prerušenie konania. KS Trenčín uznesením č. k. 23CoE/320/2012-51 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 30.3.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 28.12.2012 podal oprávnený odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu KS. NS SR uznesením odvolacie konanie dňa 15.4.2013 zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2013. Vec nie je doteraz právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2794/2009, povinná X., Ex 12267/2009 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/160/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.12.2009, dňa 18.3.2010 reagoval JUDr. Krutý na výzvu súdu o doloženie zmluvy o úvere. Uznesením č. k. 9Er/2794/2009-10 zo dňa 22.4.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného, pre ktorú súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Dňa 18.5.2010 bolo súdu doručené odvolanie oprávneného voči vyššie uvedenému uzneseniu. KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/281/2010-18 zo dňa 27.7.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 30.8.2010. Uznesením č. k. 9Er/2794/2009-19 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2010.

Spis OS Prievidza sp. zn. 16Er/1760/2009, povinný X. M., Ex 7536/2009 /týka sa spisu sp. zn. 12C/161/2012/ nebolo možné pripojiť k spisu a to z dôvodu, že tento sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne z dôvodu odvolania vedľajšieho účastníka proti uzneseniu č. k. 16Er/1760/2009-23 zo dňa 21.8.2012, ktorým rozhodnutím súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustil. Z vyššie uvedeného uznesenia mal súd zistené, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi

JUDr. Krutému 25.9.2009, keď návrh bol podaný 8.9. 2009. Dňa 16.8.2011 oznámilo vstup do konania Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, ktoré súčasne podalo návrh na zastavenie exekúcie a podnet na vylúčenie súdneho exekútora JUDr. Krutého.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1811/2006, povinný R. Q., Ex 593/2006 /pripojeného k spisu sp. zn. 12C/162/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 30.8.2006, dňa 11.9.2006 súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Šajánkovi na vykonanie exekúcie. Dňa 24.9.2010 bol podaný oprávneným návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 súd žiadal JUDr. Šajánka o súhlas s odmenou exekútora a o zaslanie exekučných spisov (išlo o hromadné podanie), prípisom zo dňa 29.11.2010 JUDr. Šajánek zaslal súdu exekučný spis a súhlasil so zmenou exekútora. Dňa 1.2.2011 OS Prievidza žiadal oprávneného o predloženie kompletnej úverovej zmluvy, dňa 28.2.2011 oprávnený reagoval na výzvu súdu negatívne. OS Prievidza uznesením č. k. 9Er/1811/2006-20 zo dňa 2.4.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.9.2012 v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 17CoE/149/12-35 zo dňa 1.8.2012. Dňa 13.8.2012 bol súdu doručený návrh oprávneného na prerušenie konania a dňa 26.9.2012 bolo súdu doručené dovolanie voči uzneseniu KS v Trenčíne zo dňa 1.8.2012, exekučné konanie doteraz nie je právoplatne skončené. K vyššie uvedenému exekučnému spisu sa vzťahuje aj sťažnosť oprávneného vedená pod spisom Spr 428/12, z ktorého súd zistil sťažnosť na postup súdu podanú dňa 28.3.2012 a upovedomenie predsedu súdu oprávneného o vybavení sťažnosti, z ktorého vyplýva, že vo veci boli spôsobené zo strany súdu prieťahy, čo bolo spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a snahou prednostne vybavovať veci, v ktorých je súd viazaný lehotami podľa exekučného poriadku.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/655/2007, povinný W. M., Ex 930/07 /pripojený k spisu 12C/163/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.4.2007. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Strieškovi dňa 19.4.2007. Dňa 15.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora, súd vyzval dňa 22.10.2009 JUDr. Striešku o oznámenie, či si uplatňuje trovy konania a bol vyzvaný takisto na vrátenie exekučného spisu. Dňa 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadala o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/655/2007-13 zo dňa 19.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil exekútorovi JUDr. Krutému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.4.2010, dňa 20.1.2010 poveril súd vykonaním exekúcie JUDr. Krutého, uznesením z č. I. 24 bol povinnému ustanovený opatrovník v osobe Jozefíny Šovčíkovej, tajomníčky tunajšieho súdu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Dňa 17.5.2010 JUDr. Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, podaním zo dňa 5.10.2011 JUDr. Krutý sa vyjadril vo veci splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, na č. I. 32 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa o doloženie listín do spisu, uznesením č. k. 16Er/655/2007-39 súd exekúciu dňa 9.4.2013 zastavil z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 26.4.2013 sa oprávnený voči uzneseniu súdu odvolal, KS v Trenčíne uznesením č. k. 2CoE/203/2013-69 zo dňa 11.6.2013 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 9.4.2013 potvrdil, dňa 24.7.2013 vyzval súd JUDr. Krutého na oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov konania, dňa 25.7.2013 podal oprávnený dovolanie voči uzneseniu KS v Trenčíne zo dňa 11.6.2013 a dovolanie pre porušenie práva EÚ. Dňa 21.8.2013 JUDr. Krutý vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/838/2007, povinná Z. Ex 1122/2007 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/164/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.5.2007, dňa 21.5.2007 bolo udelené poverenie JUDr. Strieškovi na vykonanie exekúcie, dňa 15.10.2009 bol podaný návrh na zmenu exekútora, dňa 11.12.2009 zaslal JUDr. Strieška na základe výzvy súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie a oznámením o trovách exekúcie. Dňa 24.5.2010 doručil oprávnený na súd podanie - žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/838/2007-18 zo dňa 24.6.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a exekúciu poveril JUDr. Krutého, ktorému súčasne postúpil exekučnú vec. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.7.2010. Dňa 16.8.2010

doručil JUDr. Strieška súdu žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia, následne 9.9.2010 vrátil poverenie na vykonanie exekúcie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/656/2007, povinný D. M., Ex 931/2007 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/165/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.4.2007, dňa 23.4.2007 udelil súd poverenie JUDr. Strieškovi na vykonanie exekúcie, dňa 15.10.2009 navrhol oprávnený zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol JUDr. Strieška vyzvaný na vyjadrenie k trovám konania a o vrátenie exekučného spisu. JUDr. Strieška následne spis súdu vrátil a vyúčtoval si trovy. Uznesením č. k. 15Er/656/2007-14 zo dňa 20.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel. Exekučnú vec postúpil JUDr. Krutému a rozhodol o trovách konania JUDr. Striešku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2010. 20.1.2010 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vykonanie exekúcie. Dňa 19.5.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy, ktorú oprávnený súdu doložil dňa 15.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/656/2007-23 zo dňa 27.6.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.8.2011. 14.11.2012 JUDr. Krutý vrátil súdu poverenie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1780/2009, povinný F. M., Ex 7142/2009 /pripojený k spisu 12C/166/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 bol JUDr. Krutý súdom vyzvaný na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/1780/2009-10 zo dňa 23.2.2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného, nedoložením listín, ktoré súd potreboval k posúdeniu nedostatkov v rozhodcovskom konaní, resp. k posúdeniu, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Dňa 22.3.2010 podal oprávnený proti rozhodnutiu súdu odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/191/2010-18 zo dňa 11.5.2010 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Dňa 29.6.2010 žiadal súd JUDr. Krutého o špecifikáciu trov konania. JUDr. Krutý sa k výzve vyjadril 20.7.2010. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15Er/1780/2009-24 zo dňa 4.8.2010 exekučné konanie zastavil.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2297/2009, povinný X. Y., Ex 10472/2009 /pripojený k spisu 12C/167/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 4.11.2009, dňa 1.12.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným, dňa 21.12.2009 JUDr. Krutý na výzvu súdu reagoval, žiadanú zmluvu nepredložil. Uznesením č. k. 15Er/2297/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený dňa 15.3.2010 podal proti rozhodnutiu odvolanie, ku ktorému sa vyjadril aj povinný podaním zo dňa 13.4.2010. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/90/2010-20 zo dňa 30.6.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.8.2010. Uznesením č. k. 15Er/2297/2009-23 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Právoplatnosť nadobudlo dňa 29.10.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1784/2009, povinný S. M., Ex 6763/2009 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/168/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 súd žiadal JUDr. Krutého o zaslanie spotrebiteľskej zmluvy, dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1784/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zastavil z dôvodu nečinnosti oprávneného. Oprávnený dňa 22.3.2010 podal proti rozhodnutiu súdu odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/132/2010-24 zo dňa 30.11.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 14.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/1784/2009-27 zo dňa 27.1.2011 bolo exekučné konanie zastavené, právoplatnosť nadobudlo dňa 12.3.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2425/2010, povinný Q., Ex 9870/2010 /pripojený k spisu 12C/169/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 16Er/2425/2010-10 zo dňa 22.10.2010 súd žiadosti súdneho exekútora JUDr. Krutého

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že súd považoval zmluvné dojednanie - dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dňa 23.11.2010 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu. Dňa 20.1.2011 vzal odvolanie späť. KS v Trenčíne uznesením odvolacie konanie zastavil, rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť 28.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/2425/2010-26 zo dňa 28. 4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011. K vyššie uvedenému exekučnému spisu sa vzťahuje aj sťažnosť podaná oprávneným vedená v Spr 1333/10. Išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/425/2010, povinná N. D., Ex 1043/2010 /pripojený k spisu 12C/170/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.2.2010, dňa 15.3.2010 súd vyzval JUDr. Krutého o doloženie kompletnej zmluvy o úvere, JUDr. Krutý požiadal o doručenie zmluvy priamo navrhovateľa, čo oznámil súdu dňa 18.3.2010. Uznesením č. k. 15Er/425/2010-10 zo dňa 21.4.2010 súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený sa odvolal voči uzneseniu dňa 18.5.2010. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/270/2010-18 zo dňa 29.6.2010 prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.7.2010. Súd uznesením č. k. 15Er/425/2010-21 zo dňa 5.10.2010 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1317/2010, povinný Z. Ex 3885/2010 /pripojený k spisu 12C/171/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.5.2010. Uznesením č. k. 9Er/1317/2010-10 zo dňa 10.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky a teda plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Voči uzneseniu podal dňa 1.10.2010 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/47/2011-33 zo dňa 30.3.2011 prvostupňové uznesenie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 20.5.2011. Uznesením č. k. 9Er/1317/2010-35 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť vedená na súde pod Spr 1023/10. Ide o hromadnú sťažnosť, ktorú predsedníčka súdu vyhodnotila ako neopodstatnenú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1790/2009, povinný F. Ex 6868/2009 /pripojený k spisu 12C/172/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 28.9.2009 vyzval súd oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere, na ktorú výzvu navrhovateľ nereagoval. Dňa 19.11.2009 požiadal navrhovateľ o informáciu o stave konania. Dňa 25.11.2009 súd opätovne vyzval JUDr. Krutého o doloženie zmluvy do spisu, JUDr. Krutý sa dňa 10.12.2009 vyjadril k výzve súdu s tým, že zmluvu nedoložil. Uznesením č. k. 9Er/1790/2009-12 zo dňa 12.3.2010 súd na žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.6.2010. Následne súd zisťoval pobyt povinného, uznesením č.k. 9Er/1790/2009-24 zo dňa 7.7.2010 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.7.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1277/2009, povinný L. Ex 4381/2009 /pripojený k spisu 12C/173/2012, v návrhu ktorého navrhovateľ uviedol nesprávny dátum narodenia povinného, správny dátum je 11.5.1977/, z ktorého súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.7.2009, dňa 12.8.2009 vyzval súd JUDr. Krutého, aby oprávnený doplnil do spisu listinné dôkazy, išlo o hromadné podanie. Následne JUDr. Krutý oslovil navrhovateľa o zaslanie predmetných listín, čo dal súdu na vedomie 8.9.2009. 14.9.2009 oprávnený požiadal súd o predĺženie lehoty a doložil do spisu listinné dôkazy. Dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č.

k. 15Er/1277/2009-14 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Dňa 8.3.2010 súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému. Dňa 25.3.2010 podal navrhovateľ odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/196/2010-23 zo dňa 28.6.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 23.7.2010. Následne JUDr. Krutý vrátil dňa 27.10.2010 súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/3145/2010, povinná C. M., Ex 14073/2010 /pripojený k spisu 12C/174/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010. Uznesením č. k. 9Er/3145/2010-9 zo dňa 8.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.1.2011. Dňa 29.12.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 16CoE/57/2011-28 zo dňa 23.3.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/3145/2010-30 zo dňa 2.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.7.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1861/2009, povinný W. C., Ex 8663/2009 /pripojený k spisu 12C/175/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009, dňa 11.11.2009 tunajší súd vyzval JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Súdny exekútor JUDr. Krutý dňa 26.11.2009 sa vyjadril k žiadosti súdu s tým, že zmluvu o úvere s prílohami nepriložil. Dňa 4.12.2009 oprávnený súdu doručil výzvu zo dňa 11.11.2009 na predloženie zmlúv o úvere, ktorú výzvu pokladal za neopodstatnenú. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného. Dňa 16.3.2010 podal oprávnený odvolanie. Krajský súd uznesením č. k. 5CoE/149/2010-22 zo dňa 27.4.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, následne súd zisťoval kontakt na povinného. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-33 zo dňa 21.7.2010 súd uznesením ustanovil povinnému opatrovníka JUDr. Michala Kováča, justičného čakaťela KS v Trenčíne podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.7.2010. Dňa 14.4.2011 vyzval súd súdneho exekútora na oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov konania. JUDr. Krutý sa k výzve vyjadril podaním zo dňa 26.4.2011. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-39 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 19.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1786/2009, povinný X. M., Ex 67424/2009 /pripojený k spisu 12C/176/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 súd JUDr. Krutého žiadal o zaslanie kópie spotrebiteľskej zmluvy, na čo nereagoval. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1786/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Oprávnený dňa 22.3.2010 podal odvolanie, uznesením č. k. 15Er/1786/2009-21 zo dňa 24.5.2010 ustanovil súd povinnému opatrovníka v osobe L. J., súdnej tajomníčky OS Prievidza podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Uznesením č. k. 5CoE/231/2010-26 zo dňa 1.6.2010 krajský súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 21.6.2010. Dňa 2.7.2010 vyzval súd JUDr. Krutého na špecifikáciu trov konania, ku ktorej výzve sa JUDr. Krutý vyjadril 20.7.2010. Uznesením č. k. 15Er/1786/2009-30 zo dňa 17.8.2010 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3145/2010, povinná O. M., Ex 13871/2010 /pripojený k spisu 12C/177/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010. Uznesením č. k. 15Er/3145/2010-9 zo dňa 14.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal

plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3145/2010-10 zo dňa 25.2.2011 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.3.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2500/2011, povinná F. M., Ex 8240/2011 /pripojený k spisu 12C/178/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011, dňa 18.8.2011 súd žiadal JUDr. Krutého o doručenie listín k predmetnému návrhu, na čo JUDr. Krutý nereagoval. Uznesením č. k. 16Er/2500/2011-11 zo dňa 23.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky, ktorá nemôže byť základom právomoci rozhodcovského rozsudku, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.10.2011. Uznesením č. k. 16Er/2500/2011-12 zo dňa 21.10.2011 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.11.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2563/2010, povinná W. G., Ex 10163/2010 /pripojený k spisu 12C/179/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.9.2010. Uznesením č. k. 16Er/2563/2010-9 zo dňa 5.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.1.2011. Proti uzneseniu podal 30.11.2010 odvolanie oprávnený, ktoré následne vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 16CoE/43/2011-29 zo dňa 21.3.2011 odvolacie konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 16.5.2011. Uznesením č. k. 16Er/2563/2010-31 zo dňa 13.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 18.6.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/423/2006, povinný Q. Q., Ex 199/2006 /pripojený k spisu 12C/180/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 30.1.2006. Súd vydal poverenie Mgr. Šteinerovi na vykonanie exekúcie 1.3.2006. Dňa 24.9.2010 požiadal oprávnený návrhom o zmenu súdneho exekútora. Následne podal exekútor dňa 28.9.2010 návrhy na zastavenie exekučných konaní vrátane vyššie uvedeného exekučného konania. Dňa 20.10.2010 vyzval súd exekútora, aby sa vyjadril k návrhu na zmenu exekútora, na ktorú výzvu exekútor nereagoval. Uznesením č. k. 15Er/423/2006-12 zo dňa 16.4.2012 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel, poveril výkonom exekúcie JUDr. Krutého a exekučnú vec mu postúpil. Exekúcia doposiaľ nie je právoplatne skončená. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 445/2012. Dňa 28.3.2012 bola podaná sťažnosť oprávneného na postup súdu, predseda súdu v upovedomení o vybavení sťažnosti uviedol, že vo veci boli spôsobené prieťahy zo strany súdu, čo bolo spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a snahou vybavovať veci efektívne.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/105/2011, povinný W. H., Ex 18516/2010 /pripojený k spisu 12C/181/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.1.2011. Uznesením 16Er/105/2011-9 zo dňa 9.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/105/2011-12 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil. Právoplatnosť nadobudlo 19.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1765/2009, povinný D. X., Ex 7527/2009 /pripojený k spisu 12C/182/2012 v návrhu ktorom je navrhovateľom nesprávne uvedený dátum narodenia povinného, správne má byť 20.5.1945/, súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.9.2009. Súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému 22.9.2009, dňa 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Dňa 16.8.2011 bola súdu doručená žiadosť Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS o zastavenie exekúcie a vylúčenie exekútora. Vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3143/2010, povinný F. X., Ex 13949/2010 /pripojený k spisu 12C/183/2012/ súd zistil že bolo vydané uznesenie č. k. 15Er/3143/2010-9 zo dňa 14.12.2010, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny vo výške 478,64 eur, úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 494,90 eur od 23.11.2009 do zaplatenia a trov rozhodcovského konania a trov exekúcie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.1.2011. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/3143/2010-17 zo dňa 21.10.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2012. Odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 2.8.2012.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2449/2010, povinný X. Z., Ex 10470/2010 /pripojený k spisu 12C/184/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2449/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu 8.12.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť podaním zo dňa 20.1.2011, KS v Trenčíne odvolacie konanie zastavil uznesením zo dňa 5.4.2011, OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/2449/2010-27 zo dňa 9.6.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 23.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/128/2011, povinná N. N., Ex 18190/2010 /pripojený k spisu 12C/185/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.1.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/128/2011-9 zo dňa 11.2.2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/128/2011-14 zo dňa 14.7.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 6.8.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2827/2009, povinný C. X., Ex 12591/2009 /pripojený k spisu 12C/186/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.12.2009. Dňa 16.3.2010 JUDr. Krutý požiadal oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere súdu, čo dal súdu na vedomie. Uznesením č. k. 16Er/2827/2009-10 zo dňa 10.5.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného, ktorý podal dňa 31.5.2010 proti rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/290/2010-21 zo dňa 22.7.2010 uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/2827/2009-22 zo dňa 2.12.2010 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo dňa 21.12.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2448/2010, povinný W. X., Ex 10490/2010 /pripojený k spisu 12C/187/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením 16Er/2448/2010-10 zo dňa 8.11.2010 súd žiadosť exekútora JUDr. Krutého o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.12.2010. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu 30.11.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť podaním zo dňa 20.1.2011. KS v Trenčíne odvolacie konanie zastavil uznesením zo dňa 1.3.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2448/2010-25 zo dňa 21.7.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedenú na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2812/2006, povinná U. X., Ex 2105/2006 /pripojený k spisu 12C/190/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.12.2006. Súd dňa 3.1.2007 udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Eve Šteinerovej. Dňa 24.9.2010 žiadal oprávnený zmenu súdneho exekútora. Dňa 29.9.2010 boli súdu doručené návrhy na zastavenie exekučného konania podané JUDr. Šteinerovou, dňa 10.11.2010 JUDr. Šteinerová navrhla poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Krutého. Na výzvu súdu zo dňa 1.2.2011 JUDr. Šteinerová podala 16.2.2011 návrh na zastavenie exekučného konania spolu s vyúčtovaním trov exekučného konania a zaslaním originálu exekučného spisu. Uznesením č. k. 16Er/2812/2006-19 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a výkonom exekúcie poveril JUDr. Krutého, ktorému súčasne postúpil exekučný spis. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.2.2011. Voči vyššie uvedenému uzneseniu podal exekútor odvolanie do trov konania. Dňa 3.6.2011 sa oprávnený vyjadril k odvolaniu súdneho exekútora. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/142/2011-31 zo dňa 30.6.2011 odvolanie súdneho exekútora odmietol.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/3475/2010, povinný N., Ex 17533/2010 /pripojený k spisu 12C/191/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.12.2010. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3475/2010-10 zo dňa 7.1.2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3475/2010-12 zo dňa 18.2.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1618/2009, povinná U. W., Ex 5759/2009 /pripojený k spisu 12C/192/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 požiadal súd JUDr. Krutého o doloženie zmluvy o úvere s prílohami do spisu. Dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 reagoval JUDr. Krutý na výzvu súdu. Dňa 4.12.2009 oprávnený sa k žiadosti súdu písomne vyjadril. Žiadosť súdu o predloženie zmlúv o úvere aj v ďalších veciach považoval za neopodstatnenú. Uznesením č. k. 16Er/1618/2009-12 zo dňa 15.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Proti tomuto uzneseniu dňa 11.3.2010 podal exekútor odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/339/2010-38 zo dňa 31.8.2010 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/1618/2009-42 zo dňa 6.10.2010 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2452/2010, povinná X. W., Ex 10638/2010 /pripojený k spisu 12C/193/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2452/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre rozpor exekučného titulu so zákonom, keď rozhodcovský rozsudok bol rozhodcovským súdom odôvodnený len ako plnenie z vlastnej zmenky

povinného, ktorá bola vyplnená oprávneným na základe dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2010. Proti uzneseniu podal oprávnený dňa 8.12.2010 odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť, KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/49/2011-30 zo dňa 31.3.2011 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011. Uznesením č. k. 15Er/2452/2010-32 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť podaná navrhovateľom a vedena pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/3148/2010, povinná X. W., Ex 13884/2010 /pripojený k spisu 12C/194/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010. Uznesením č. k. 9Er/3148/2010-9 zo dňa 9.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre rozpor exekučného titulu so zákonom, keď rozhodcovský rozsudok bol rozhodcovským súdom odôvodnený výlučne len ako plnenie z vlastnej zmenky povinného, ktorá bola vyplnená oprávneným na základe dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.1.2012, proti tomuto uzneseniu bolo 29.12.2010 podané odvolanie oprávneným, ktoré následne podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť, KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/57/2011-31 zo dňa 28.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er/3148/2010-33 zo dňa 13.5.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1048/2007, povinný R. W., Ex 1388/2007 /pripojený k spisu 12C/195/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.5.2007, poverenie na vykonanie exekúcie vydal súd JUDr. Strieškovi dňa 11.6.2007, dňa 15.10.2009 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora, dňa 22.10.2009 súd vyzval JUDr. Striešku na vrátenie exekučného spisu a vyčíslenie trov, 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadal o predĺženie lehoty. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16Er/1048/2007-20 zo dňa 18.1.2010 žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec postúpil spolu s exekučným spisom JUDr. Krutému a uložil povinnému nahradiť JUDr. Strieškovi trovy exekúcie. Následne súd vydal 18.1.2010 poverenie JUDr. Krutému na vykonanie exekúcie. JUDr. Strieška 11.5.2010 vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, dňa 5.10.2011 prišlo podanie JUDr. Krutého na súd vo veci splnenia povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Také isté podanie bolo súdu doručené aj 7.2.2013. Exekučné konanie nie je doteraz právoplatne skončené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/349/2011, povinný X. Q., Ex 1370/2011 /pripojený k spisu 12C/196/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 9Er/349/2011-10 zo dňa 24.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.2.2011 zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.7.2011. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Ps/26/2006 zo dňa 23.3.2007 bol Marian Pilka pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.4.2007. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er/349/2011-16 zo dňa 3.8.2011 exekučné konanie zastavil. Toto nadobudlo právoplatnosť 27.8.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2951/2011, povinná O. Q., Ex 12679/2011 /pripojený k spisu 12C/197/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 15Er/2951/2011-10 zo dňa 21.11.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 13.12.2011 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/98/2012-35 zo dňa 28.3.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil. Exekučná vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2431/2010, povinný W. P., Ex 10603/2010 /pripojený k spisu 12C/198/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2431/2010-9 zo dňa 5.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.3.2011. 25.10.2010 podal proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Uznesením č. k. 3CoE/1/2011-35 zo dňa 28.9.2011 krajský súd odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/2431/2010-37 zo dňa 8.11.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp.zn. 16Er/1457/2005, povinná Z. H., Ex 1001/2005 /pripojený k spisu 12C/199/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 5.12.2005. Súd udelil poverenie Mgr. Šteinerovi dňa 16.12.2005. Dňa 24.9.2010 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 požiadal Mgr. Šteiner o zastavenie exekúcie, následne 22.11.2010 sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Súd vyzval Mgr. Šteinera na špecifikovanie trov exekúcie, na čo exekútor reagoval oznámením zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/1457/2005-21 zo dňa 3.3.2011 návrhu oprávneného na zmenu exekútora súd vyhovel a výkonom exekúcie poveril JUDr. Krutého. Dňa 28.4.2011 podal Mgr. Šteiner návrh na doplnenie vyššie uvedeného uznesenia, následne súd zisťoval pobyt povinnej (č. l. 24 - 32). Exekučné konanie nie je doteraz právoplatne skončené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2126/2009, povinná L. J., Ex 9023/2009 /pripojený k spisu 12C/200/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2009. Dňa 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Krutého o predloženie kompletnej zmluvy o úvere. JUDr. Krutý reagoval tak, že vyzval oprávneného na predloženie zmluvy súdu, čo preukázal podaním zo dňa 10.11.2009. Dňa 19.11.2009 oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania, následne 30.11.2009 sa vyjadril k výzvam aj v iných právnych veciach s tým, že oprávnený sa rozhodol nepredkladať súdu zmluvu o úvere na vykonanie exekúcie. Uznesením č. k. 15Er/2126/2009-12 zo dňa 18.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia pre nečinnosť zamietol. Dňa 18.3.2010 podal oprávnený voči tomuto uzneseniu odvolanie, ktoré KS v Trenčíne uznesením zo dňa 31.5.2010 odmietol. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15Er/2126/2009-25 zo dňa 27.1.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/3476/2010, povinný W. D., Ex 16879/2010 /pripojený k spisu 12C/201/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.12.2010. Uznesením č. k. 16Er/3476/2010-10 zo dňa 10.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3476/2010-11 zo dňa 18.5.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2432/2010, povinná F., Ex 10523/2010 /pripojený k spisu 12C/202/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 16Er/2432/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2010. 15.11.2010 podal proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Odvolanie podal aj povinný 10.1.2011. Uznesením č. k. 4CoE/86/2011-27 zo dňa 5.4.2011 krajský súd odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie

nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2432/2010-29 zo dňa 21.7.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2503/2011, povinná X. Z., Ex 8216/2011 /pripojený k spisu 12C/203/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Dňa 22.8.2011 vyzval súd JUDr. Krutého na doplnenie návrhu, ktorú výzvu opakovane dňa 18.11.2011. Oprávnený dňa 12.12.2011 doručil súdu zmluvu o úvere s prílohou, uznesením č. k. 15Er/2503/2011-14 zo dňa 21.12.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.6.2013. Následne súd zisťoval kontakt na povinnú z exekúcie. Dňa 2.11.2012 JUDr. Krutý žiadal súd o vyznačenie právoplatnosti uznesenia. Dňa 10.4.2013 uznesením tunajší súd ustanovil povinnej opatrovníka, Mesto Prievidza, podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2013. Súd uznesením č. k. 15Er/2503/2011-32 zo dňa 27.6.2013 exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.7.2013.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2624/2006, povinný X. Q., Ex 1714/2006 /pripojený k spisu 12C/204/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.11.2006. Súd udelil poverenie JUDr. Kučerovej dňa 29.11.2006. Dňa 24.9.2010 žiadal oprávnený zmenu súdneho exekútora, dňa 19.10.2010 súd hromadne požiadal JUDr. Kučerovú o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a aby vrátila exekučné spisy. Dňa 5.11.2010 prišlo na súd vyjadrenie JUDr. Kučerovej aj s vyčíslenými trovami exekúcie. Dňa 2.1.2011 vyzval súd JUDr. Máčaja o predloženie kompletných úverových zmlúv s prílohami, išlo o hromadnú žiadosť. Oprávnený súdu odpovedal podaním zo dňa 28.2.2011 a zaslal súdu zmluvu aj s prílohou. Uznesením č. k. 15Er/2624/2006-18 zo dňa 13.4.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú, túto zastavil a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť exekútorovi trovy. V odôvodnení uznesenia uvádza, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Dňa 5.5.2011 oprávnený podal odvolanie. Uznesením 2CoE/19/2011-32 zo dňa 21.9.2011 KS v Trenčíne prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 21.10.2011. Dňa 11.8.2011 JUDr. Kučerová žiadala KS Trenčín o oznámenie, v akom štádiu sa nachádza konanie o odvolaní v exekučnej veci a kedy vo veci bude rozhodnuté.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1178/2004, povinná X. Z., Ex 8216/2011 /pripojený k spisu 12C/205/2012/ mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 4.11.2004. Dňa 20.4.2005 bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Márii Krasňanovej. K vyššie uvedenej exekučnej veci sa sa viaže aj sťažnosť oprávneného na prietahy v konaní, ktorá je na tunajšom súde vedená pod Spr 476/2012. V upovedomení o vybavení sťažnosti zo dňa 17.4.2012 adresovanej predsedom súdu právnomu zástupcovi navrhovateľa sa uvádza, že vo veci nemohli byť spôsobené prietahy zo strany súdu, pretože vo veci absentuje návrh na zmenu exekútora, riadne doručený exekučnému súdu.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/48/2007, povinný R., Ex 3905/2006 /pripojený k spisu 12C/206/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.1.2007. Dňa 18.1.2007 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie pre JUDr. Milana Striešku. Dňa 15.10.2009 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora. Dňa 11.12.2009 požiadal JUDr. Strieška súd o zapožičanie spisu. Dňa 24.5.2010 oprávnený žiadal o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/48/2007-13 zo dňa 6.7.2010 súd návrhu na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého a súčasne postúpil exekučný spis súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému. Dňa 13.9.2010 oprávnený adresoval súdu odpoveď na jeho výzvu, išlo o hromadné podanie. Dňa 14.10.2011 podal na súd podanie JUDr. Krutý vo veci splnenia povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Uznesením č. k. 9Er/48/2007-35 zo dňa 9.10.2012 súd exekúciu zastavil. V predmetnej veci došlo súdu vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 31.10.2012 podal oprávnený odvolanie proti prvostupňovému uzneseniu z 9.10.2012. Uznesením č. k. 9Er/48/2007-64 zo dňa 3.7.2013 súd povinnému ustanovil opatrovníka Mesto Prievidza podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Exekučné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2430/2010, povinný F. F., Ex 10675/2010 /pripojený k spisu 12C/207/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Následne toto podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/29/2011-27 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-30 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2502/2011, povinný U. A., Ex 8320/11 /pripojený k spisu 12C/208/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/2502/2011-9 zo dňa 11.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2011. Súd exekučné konanie uznesením č. k. 16Er/2502/2011-11 zo dňa 12.10.2011 zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2454/2010, povinný X. W., Ex 10687/2010 /pripojený k spisu 12C/209/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2454/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.12.2010. Dňa 8.12.2010 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu. Následne odvolanie vzal späť v januári 2011. Uznesením č. k. 8CoE/50/2011-25 zo dňa 31.3.2011 odvolací súd odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/2454/2010-27 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/171/2007, povinný X. A., Ex 134/07 /pripojený k spisu 12C/210/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.2.2007. Dňa 15.10.2009 požiadal oprávnený o zmenu exekútora. Dňa 7.12.2009 požiadal exekútor o predĺženie lehoty, dňa 11.12.2009 súdny exekútor zaslal súdu exekučný spis, vyjadril sa a vyúčtoval si trovy konania. Dňa 24.5.2010 bola oprávneným súdu doručená žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/171/2007-17 zo dňa 28.6.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého a postúpil mu exekučnú vec aj s exekútorským spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2010. Následne súd zisťoval kontakt na povinného, lustráciou v sociálnej poisťovni. Dňa 26.10.2010 JUDr. Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 3.10.2010 súd zaslal JUDr. Krutému poverenie o zmene exekútora. Exekučná vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/277/2007, povinný F. W., Ex 353/2007 /pripojený k spisu 12C/211/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.2.2007. Dňa 28.2.2007 poveril súd súdneho exekútora JUDr. Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora. 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku o oznámenie, či si uplatňuje trovy exekučného konania a aby vrátil exekučný spis. Dňa 3.11.2009 požiadal JUDr. Strieška o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/277/2007-14 zo dňa 18.12.2009 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vec postúpil spolu s exekučným spisom exekútorovi JUDr. Krutému a rozhodol o povinnosti povinného nahradiť JUDr. Strieškovi trovy exekúcie. Dňa 30.12.2009 poveril súd JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Dňa 20.1.2010 podal JUDr. Strieška odvolanie proti uzneseniu z č. I. 14, čo do trov konania. Dňa 29.1.2010 súd žiadal JUDr. Krutého o zaslanie exekučného spisu, ktorý exekútor 26.2.2010 súdu vrátil. Uznesením č. k. 4CoE/69/2010-24 zo dňa 30.3.2010 KS

v Trenčíne uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách exekúcie zmenil. Dňa 2.7.2010 vrátil JUDr. Strieška poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 22.11.2010 JUDr. Krutý žiadal súd o opravu poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 10.11.2009 oznámila Asociácia užívateľov služieb ochrana spotrebiteľov vstup do konania na strane povinného, navrhla zastavenie a odklad exekúcie, išlo o hromadné podanie. Dňa 5.10.2011 JUDr. Krutý zaslal súdu list vo veci splnenia povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Dňa 5.10.2012 žiadal súd právneho zástupcu oprávneného o predloženie kompletných zmlúv o úvere s prílohami, išlo o hromadné podanie. 24.10.2012 bola zmluva súdu predložená. Uznesením 16Er/277/2007-48 zo dňa 8.4.2013 súd exekúciu zastavil z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 26.4.2013 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu OS Prievidza zo dňa 8.4.2013 a odvolanie pre porušenie práva EÚ ako i interpretácie práva EÚ Súdny dvorom EÚ. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2430/2010, povinný F. F., Ex 10675/2010 /pripojený k spisu 12C/212/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Následne toto podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/29/2011-27 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-30 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1015/2007, povinná O. W., Ex 1292/07 /pripojený k spisu 12C/213/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.5.2007. Dňa 11.6.2007 udelil súd súdnemu exekútorovi JUDr. Strieškovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 15.10.2009 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora. 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na vyjadrenie k trovám exekučného konania a žiadal o zaslanie exekučného spisu. JUDr. Strieška 3.11.2009 požiadal o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/1015/2007-16 zo dňa 18.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec postúpil s exekučným spisom JUDr. Krutému a zaviazal povinného nahradiť JUDr. Strieškovi trovy konania. Dňa 19.1.2010 poveril súd JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Dňa 5.2.2010 požiadal JUDr. Strieška o vyznačenie doložky právoplatnosti uznesenia a vrátil poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 5.10.2011 JUDr. Krutý listom sa vyjadril vo veci splnenia povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Exekučné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2427/2010, povinná Q. V., Ex 9922/2010 /pripojený k spisu 12C/214/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2427/2010-10 zo dňa 30.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010. Dňa 21.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/55/2011-28 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/2427/2010-32 zo dňa 19.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1118/2010, povinná X. M., Ex 2292/2010 /pripojený k spisu 12C/215/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením č. k. 9Er/1118/2010-11 zo dňa 10.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenia poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na

základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.2.2011. Dňa 1.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/465/2010-24 zo dňa 29.12.2010 uznesenie OS Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1118/2010-28 zo dňa 24.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj navrhovateľova sťažnosť vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1591/2006, povinná O. M., Ex 429/2006 /pripojený k spisu 12C/216/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.7.2006. Dňa 4.8.2006 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie pre JUDr. Šajánka. Dňa 24.9.2010 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 požiadal súd JUDr. Šajánka o súhlas so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu. Dňa 29.11.2010 doručil JUDr. Šajánek súdu exekučný spis a navrhol zastavenie exekúcie a súčasne si vyčíslil trovy konania. Uznesením č. k. 9Er/1591/2006-15 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel, poveril JUDr. Krutého vykonaním exekúcie a postúpil exekučnú vec aj s exekučným spisom JUDr. Krutému. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.4.2011. Dňa 11.10.2011 bol súdu doručený list JUDr. Krutého vo veci splnenia povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Dňa 20.2.2012 navrhlo Združenie na ochranu práv spotrebiteľov OMBUDSPOT odklad exekúcie a na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a navrhlo jej zastavenie. Exekučná vec nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/131/2010, povinný X. Z., Ex 1418/2009 /pripojený k spisu 12C/217/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.1.2010. Dňa 18.2.2010 žiadal súd JUDr. Krutého o zaslanie kompletnej zmluvy o úvere. Dňa 27.2.2010 sa JUDr. Krutý vyjadril k výzve súdu negatívne. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre nepreskúmateľnosť exekučného titulu z dôvodu nečinnosti oprávneného. Dňa 14.4.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Dňa 23.4.2010 odpovedal oprávnený na výzvu súdu k uloženiu povinnosti predložiť úverovú zmluvu negatívne s tým, že úverovú zmluvu aj s prílohou súdu predložil. Uznesením č. k. 19CoE/256/2010-33 zo dňa 29.7.2010 KS v Trenčíne uznesenie OS Prievidza z č. l. 11 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-36 zo dňa 18.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Proti uzneseniu podal oprávnený dňa 13.12.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/113/2011-49 zo dňa 31.5.2011 uznesenie OS Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2011. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-51 zo dňa 26.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.10.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1857/2009, povinná O. Z., Ex 8041/2009 /pripojený k spisu 12C/218/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009. Dňa 5.10.2009 OS Prievidza vyzval JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami, 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1857/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Dňa 22.3.2010 podal oprávnený odvolanie. Následne súd zisťoval kontakt na povinnú. Uznesením č. k. 15CoE/262/2010-24 zo dňa 21.6.2010 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č. k. 15Er/1857/2009-27 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil a exekútorovi JUDr. Krutému náhradu trov exekúcie nepriznal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1624/2009, povinný N. Z., Ex 5984/2009 /pripojený k spisu 12C/219/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 vyzval súd JUDr. Krutého na doručenie zmluvy s prílohami. Dňa 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 JUDr. Krutý hromadne zaujal negatívny prístup k žiadosti súdu. Dňa 4.12.2009 rovnako reagoval oprávnený. Uznesením č. k. 16Er/1624/2009-12 zo dňa 15.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre nepreskúmateľnosť exekučného titulu z dôvodu nečinnosti oprávneného. Voči rozhodnutiu podal oprávnený 11.3.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/73/2010-23 zo dňa 30.9.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.11.2010. Uznesením č. k. 16Er/1624/2009-26 zo dňa 23.12.2010 súd exekučné konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.1.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/13/2005, povinný H. Z., Ex 5/2005 /pripojený k spisu 12C/220/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.1.2005. V marci 2005 súd vyzval JUDr. Kučerovú o špecifikáciu vymáhanej istiny. Dňa 8.4.2005 sa k výzve vyjadril oprávnený. Dňa 21.4.2005 udelil súd poverenie JUDr. Kučerovej, súdnej exekútorke, na vykonanie exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený žiadal súd o zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 vyzval súd JUDr. Kučerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie. 14.2.2011 JUDr. Kučerová na výzvu súdu reagovala. Uznesením č. k. 16Er/13/2005-21 zo dňa 14.3.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil, uložil oprávnenému povinnosť súdnej exekútorke nahradiť trovy exekúcie. Dňa 7.4.2011 oprávnený podal odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 2CoE/11/2011-31 zo dňa 27.10.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2817/2010, povinný L. Z., Ex 12890/2010 /pripojený k spisu 12C/221/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.10.2010. Uznesením č. k. 9Er/2817/2010-10 zo dňa 30.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že súd považoval zmluvné dojednanie dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený dňa 20.12.2010 odvolanie. Odvolanie podal dňa 28.1.2011 aj povinný. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/137/2011-26 zo dňa 31.5.2011 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 12.7.2011. Uznesením č. k. 9Er/2817/2010-28 zo dňa 17.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1782/2009, povinný Q. Z., Ex 6944/2009 /pripojený k spisu 12C/222/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 vyzval súd JUDr. Krutého o zaslanie kópie zmluvy s prílohami, na čo JUDr. Krutý nereagoval. Dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1782/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.8.2009 zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného a nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Proti uzneseniu podal dňa 22.3.2010 oprávnený odvolanie. Uznesením č. k. 19CoE/185/2010-20 zo dňa 13.5.2010 KS v Trenčíne uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.6.2010. Uznesením č. k. 15Er/1782/2009-24 zo dňa 4.8.2010 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 28.8.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1378/2006, povinný N. Z. - Z., Ex 278/2006 /pripojený k spisu 12C/223/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.6.2006. Dňa 28.6.2006 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Šajánka na vykonanie exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený navrhol zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 vyzval súd JUDr. Šajánka na vrátenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie. JUDr. Šajánek na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/1378/2006-13 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého. Uznesenie

nadobudlo právoplatnosť 12.5.2011. Dňa 4.8.2011 JUDr. Šajánek vrátil súdu poverenie. Exekučné konanie nie je doteraz právoplatne skončené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2433/2010, povinný W. Z., Ex 9850/2010 /pripojený k spisu 12C/224/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2433/2010-11 zo dňa 18.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.5.2011. Dňa 10.11.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/56/2011-30 zo dňa 28.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.4.2011. Uznesením č. k. 15Er/2433/2010-32 zo dňa 14.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 28.7.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1688/2010, povinná C. Z., Ex 6096/2010 /pripojený k spisu 12C/225/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.6.2010. Uznesením č. k. 9Er/1688/2010-10 zo dňa 9.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.3.2011. Dňa 1.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie. Následne súd zisťoval pobyt povinnej. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/469/2010-38 zo dňa 24.1.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.3.2011. Uznesením č. k. 9Er/1688/2010-43 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1985/2011, povinný F. C., Ex 7041/2011 /pripojený k spisu 12C/226/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1985/2011-10 zo dňa 28.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.8.2011. Uznesením č. k. 9Er/1985/2011-11 zo dňa 17.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.9.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/194/2011, povinný H. J., Ex 381/2011 /pripojený k spisu 12C/227/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 31.1.2011. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-10 zo dňa 8.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-22 zo dňa 27.6.2011 súd povinnému ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. - Mesto Prievidza. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-24 zo dňa 21.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.11.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/879/2011, povinný N. W., Ex 4175/2011 /pripojený k spisu 12C/228/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/879/2011-10 zo dňa 6.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 27.4.2011 podal oprávnený odvolanie. Uznesením č. k. 19CoE/364/2011-23 zo dňa 24.11.2011 KS v

Trenčínne uznesenie OS Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2011. Uznesením č. k. 16Er/879/2011-41 zo dňa 29.2.2012 súd exekučné konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.3.2012.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3367/2010, povinná U. X., Ex 15262/2010 /pripojený k spisu 12C/229/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/3367/2010-9 zo dňa 22.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3367/2010-10 zo dňa 24.2.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 30.3.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/273/2011, povinný F. X., Ex 960/2011 /pripojený k spisu 12C/230/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/273/2011-10 zo dňa 4.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/273/2011-13 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1876/2011, povinná U. H., Ex 6822/2011 /pripojený k spisu 12C/231/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/1876/2011-10 zo dňa 28.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.8.2011. Uznesením č. k. 15Er/1876/2011-11 zo dňa 3.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2820/2012, povinná L. A., Ex 13642/2012 /pripojený k spisu 12C/232/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.8.2012. Uznesením č. k. 15Er/2820/2012-12 zo dňa 24.8.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Odvolanie je zo dňa 6.9.2012. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/25/2013-22 zo dňa 31.1.2013 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Toto nadobudlo právoplatnosť 15.3.2013. Uznesením č. k. 15Er/2820/2012-24 zo dňa 27.5.2013 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2013.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/880/2011, povinný Q. Z., Ex 4251/2011 /pripojený k spisu 12C/233/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/880/2011-10 zo dňa 18.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2011. Uznesením č. k. 15Er/880/2011-11 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1442/2012, povinný R. P., Ex 3526/2012 /pripojený k spisu 12C/234/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.5.2012. Uznesením č. k. 9Er/1442/2012-14 zo dňa 14.5.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že voľba rozhodcovského súdu a osoby rozhodcu bola uskutočnená jednostranne. Proti uzneseniu podal 29.5.2012 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením uznesenie OS Prievidza zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1846/2011, povinná F. M., Ex 6636/2011 /pripojený k spisu sp. zn. 12C/235/2012/súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1846/2011-10 zo dňa 30.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.7.2011. Uznesením č. k. 9Er/1846/2011-12 zo dňa 1.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 31.8.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/480/2011, povinný L. M., Ex 1743/2011 /pripojený k spisu 12C/236/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.2.2011. Uznesením č. k. 15Er/480/2011-10 zo dňa 15.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.4.2011. Uznesením č. k. 15Er/480/2011-11 zo dňa 2.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/732/2011, povinná F. P., Ex 3686/2011 /pripojený k spisu 12C/237/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/732/2011-10 zo dňa 22.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.4.2011. Uznesením č. k. 16Er/732/2011-11 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 22.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1855/2009, povinný R. M., Ex 8565/2009 /pripojený k spisu 12C/238/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 súd požiadal JUDr. Krutého o doručenie zmluvy o úvere s prílohami. JUDr. Krutý 2.12.2009 a rovnako oprávnený dňa 4.12.2009 sa vyjadrili k výzve súdu negatívne. Uznesením č. k. 16Er/1855/2009-12 zo dňa 19.2.2010 sú žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie dňa 15.3.2010. Uznesením č. k. 8CoE/88/2010-23 zo dňa 30.6.2010 odvolací súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/1855/2009-24 zo dňa 10.9.2010 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 20.9.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/381/2011, povinná L. M., Ex 2032/2011 /pripojený k spisu 12C/239/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.2.2011. Uznesením č. k. 9Er/381/2011-10 zo dňa 1.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2011. Uznesením č. k. 9Er/381/2011-12 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1874/2010, povinná A. D., Ex 5247/2010 /pripojený k spisu 12C/240/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.7.2010. Uznesením č. k. 15Er/1874/2010-10 zo dňa 7.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2010. Dňa 28.9.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/469/2010-28 zo dňa 26.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/1874/2010-31 zo dňa 27.4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 25.5.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1120/2010, povinná C. X., Ex 2444/2010 /pripojený k spisu 12C/241/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením č. k. 9Er/1120/2010-11 zo dňa 9.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.10.2010. Dňa 1.10.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/471/2010-28 zo dňa 26.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/1120/2010-32 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 2.12.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2465/2009, povinný W. Z., Ex 11964/2009 /pripojený k spisu 12C/242/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 27.11.2009. Dňa 17.12.2009 bola daná výzva JUDr. Krutému na doloženie kompletnej zmluvy s prílohami. JUDr. Krutý 14.1.2010 sa k výzve súdu vyjadril negatívne. Uznesením č. k. 15Er/2465/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného a nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 podal oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/183/2010-18 zo dňa 11.5.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Dňa 20.7.2010 sa JUDr. Krutý vyjadril k výzve súdu. Uznesením č. k. 15Er/2465/2009-24 zo dňa 5.8.2010 súd exekučné konanie zastavil, nadobudlo právoplatnosť 10.9.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2512/2011, povinná Z. F., Ex 8229/2011 /pripojený k spisu 12C/243/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Dňa 12.9.2011 a následne 14.11.2011 vyzval súd oprávneného na predloženie zmluvy s prílohami. Dňa 6.12.2011 oprávnený na výzvu súdu odpovedal. Uznesením č. k. 9Er/2512/2011-14 zo dňa 21.12.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. 19.1.2012 podal oprávnený odvolanie. Dňa 10.4.2012 oprávnený sa vyjadril k prípisu súdu zo dňa 14.3.2012. Uznesením č. k. 2CoE/134/2012-31 zo dňa 2.5.2012 odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.5.2012. Dňa 13.8.2012 podal oprávnený návrh na prerušenie konania. Uznesením č. k. 9Er/2512/2011-41 zo dňa 26.9.2013 súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a exekučné konanie zastavil. Exekučná vec nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2736/2010, povinný N. X., Ex 11447/2010 /pripojený k spisu 12C/244/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2010. Uznesením č. k. 16Er/2736/2010-10 zo dňa 30.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že súd po preskúmaní exekučného titulu a zmluvy o úvere dospel k podstatne inej výške nesplatennej istiny, ako rozhodcovský súd. 20.12.2010 podal oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/107/2011-26 zo dňa 25.5.2011 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Súd uznesením č. k. 16Er/2736/2010-31 zo dňa 1.8.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2426/2010, povinná O. V., Ex 9976/2010 /pripojený k spisu 12C/245/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010.

Uznesením č. k. 15Er/2426/2010-10 zo dňa 4.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010. Dňa 21.10.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/55/2011-27 zo dňa 9.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/2426/2010-29 zo dňa 27.4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 18.5.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1829/2011, povinný H. W., Ex 6564/2011 /pripojený k spisu 12C/246/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 8.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1829/2011-10 zo dňa 9.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Oprávnený podal odvolanie dňa 29.6.2011. Uznesením č. k. 13CoE/5/2011-20 zo dňa 12.9.2011 KS v Trenčíne rozhodnutie OS Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1829/2011-24 zo dňa 8.2.2012 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 3.4.2012.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1281/2009, povinná U. Q., Ex 4048/2009 /pripojený k spisu 12C/247/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.7.2009. Dňa 31.7.2009 žiadal súd právneho zástupcu oprávneného o doručenie zmluvy o úvere, na čo oprávnený nereagoval. 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/1281/2009-10 zo dňa 11.12.2009 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu a nečinnosti oprávneného. Dňa 29.12.2009 sa oprávnený odvolal. Uznesením č. k. 16CoE/25/2010-19 zo dňa 30.4.2010 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1281/2009-22 zo dňa 15.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Toto nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2767/2011, povinná E. Q., Ex 12176/2011 /pripojený k spisu 12C/248/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.8.2011. Dňa 18.11.2011 vyzval súd oprávneného na predloženie potrebných listín, na ktorú výzvu oprávnený nereagoval. Uznesením č. k. 15Er/2767/2011-14 zo dňa 28.3.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu a nečinnosti oprávneného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2012. Súd exekučné konanie uznesením č. k. 15Er/2767/2011-15 zo dňa 14.6.2012 zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.6.2012. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka sťažnosť oprávneného na prieťahy v konaní vedená pod Spr 379/12, ktorú predseda súdu vyhodnotil ako dôvodnú a ako dôvod prieťahov uviedol zaťaženosť exekučného oddelenia súdu.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1621/2009, povinný W.y, Ex 5758/2009 /pripojený k spisu 12C/249/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 žiadal súd hromadne JUDr. Krutého o zaslanie kópií zmlúv, na čo nereagoval. Dňa 19.11.2009 žiadal súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1621/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu a nečinnosti oprávneného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.4.2010. 12.4.2010 súd žiadal JUDr. Krutého, aby sa vyjadril k trovám exekúcie, JUDr. Krutý reagoval vyčíslením trov a zapožičaním spisu dňa 21.4.2010. Uznesením č. k. 15Er/1621/2009-16 zo dňa 28.11.2011 súd exekučné konanie zastavil a návrh súdneho exekútora na priznanie trov exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.12.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1047/2007, povinný M. Z., Ex 1463/2007 /pripojený k spisu 12C/250/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.5.2007. Dňa 11.6.2007 udelil súd poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Strieškovi na vykonanie exekúcie. Dňa

15.10.2009 oprávnený navrhol zmenu exekútora. 22.10.2009 súd žiadal JUDr. Striešku o špecifikáciu trov. JUDr. Strieška 3.11.2009 žiadal o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/1047/2007-13 zo dňa 23.12.2009 súd žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil JUDr. Krutému a povinnému uložil povinnosť nahradiť JUDr. Strieškovi trov exekúcie. Dňa 5.1.2010 vydal súd poverenie JUDr. Krutému. 20.1.2010 podal JUDr. Strieška odvolanie proti uzneseniu z č. l. 13, čo do trov exekúcie s prílohami. Dňa 15.2.2010 JUDr. Krutý zaslal súdu exekučný spis. Následne súd zisťoval pobyt povinného. Uznesením KS v Trenčíne zo dňa 22.6.2010 bol zmenený výrok v časti, ktorý sa týkal trov exekúcie. Dňa 1.10.2010 vrátil JUDr. Strieška poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1120/2010, povinný F. E., Ex 2543/2010 /pripojený k spisu 12C/251/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-11 zo dňa 25.5.2010 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 31.3.2010 v celosti zamietnutá, právoplatne 8.7.2010. Z odôvodnenia uznesenia súd zistil, že rozhodcovský rozsudok priznal oprávnenému plnenie na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Súd považoval zmluvné dojednanie, dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na odvolanie oprávneného z č. l. 12 zo dňa 18.6.2010 a následné späťvzatie odvolania doručené súdu 20.1.2011, KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/319/2010-25 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil, právoplatne 18.2.2011. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-27 zo dňa 27.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2918/2012, povinná X. P., Ex 14401/2012 /pripojený k spisu 12C/252/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 27.8.2012. Uznesením č. k. 16Er/2918/2012-12 zo dňa 28.8.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 13.9.2012 podal oprávnený odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 19CoE/278/2012-22 zo dňa 28.5.2013 uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2013. Uznesením č. k. 16Er/2918/2012-25 zo dňa 10.7.2013 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.8.2013. Dňa 19.9.2013 podal odvolanie oprávnený proti uzneseniu OS Prievidza zo dňa 27.8.2013. Exekučná vec nie je ešte skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/91/2011, povinná W. Ex 17421/2010 /pripojený k spisu 12C/253/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.1.2011. Uznesením č. k. 9Er/91/2011-10 zo dňa 25.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.1.2011. Uznesením č. k. 9Er/91/2011-12 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3368/2010, povinný X. V., Ex 14958/2010 /pripojený k spisu 12C/254/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/3368/2010-9 zo dňa 22.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo

právoplatnosť 19.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3368/2010-10 zo dňa 28.1.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 12.3.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2429/2010, povinný H. V., Ex 9927/2010 /pripojený k spisu 12C/255/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2429/2010-10 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.12.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2429/2010-30 zo dňa 3.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2123/2009, povinný F. X., Ex 8875/2009 /pripojený k spisu 12C/256/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2009. Dňa 11.11.2009 súd žiadal JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 JUDr. Krutý a 4.12.2009 oprávnený sa na výzvu súdu negatívne vyjadrili. Uznesením č. k. 16Er/2123/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného a nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 podal oprávnený odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/149/2010-21 zo dňa 27.4.2010 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/2123/2009-25 zo dňa 28.1.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 4.2.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2945/2011, povinná Z. V., Ex 13169/2011 /pripojený k spisu 12C/257/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 9Er/2945/2011-11 zo dňa 19.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2011. Uznesením č. k. 9Er/2945/2011-12 zo dňa 20.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, nadobudlo právoplatnosť 10.11.2011.

Zo spisu OS Prievidza 16Er/1860/2009, povinná R. V., Ex 8650/2009 /pripojený k spisu 12C/258/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 vyzval súd JUDr. Krutého na doloženie zmluvy s prílohami, na výzvu ktorú reagovali JUDr. Krutý 2.12.2009 a oprávnený 4.12.2009 negatívne. 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením 16Er/1860/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 15.3.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením 4CoE/149/2010-20 zo dňa 31.5.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením 16Er/1860/2009-23 zo dňa 10.8.2010 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.8.2010.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2951/2011, povinná F. V., Ex 12678/2011 /pripojený k spisu 12C/259/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 16Er/2951/2011-11 zo dňa 16.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Oprávnený dňa 27.9.2011 podal odvolanie. KS v Trenčíne prvostupňové rozhodnutie potvrdil dňa 12.1.2012. 26.4.2012 vyzval súd JUDr. Krutého na oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 16Er/2951/2011-23 zo dňa 30.5.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdному exekútorovi náhradu trov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.7.2012.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/19/2009, povinná L., Ex 12186/2008 /pripojený k spisu 12C/260/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.1.2009. Dňa 4.2.2009 udelil súd JUDr. Krutému poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 2.6.2009 vyzval súd oprávneného o doručenie zmluvy o úvere. Dňa 30.6.2009 sa obrátil súd na Stály rozhodcovský súd Spoločnosti Slovenská rozhodcovská so sídlom v Bratislave o predloženie fotokópie zmluvy. Dňa 19.10.2009 oprávnený poslal súdu zmluvu o úvere. Dňa 14.1.2010 vrátil JUDr. Krutý súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 12.2.2010 bol Asociácií užívateľov služieb, Banská Bystrica poslaný prípis, že súd o podanom návrhu na odklad exekúcie rozhodovať nebude, pretože konanie je ukončené vymožením a súdny exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2495/2011, povinný U. V., Ex 8295/2011 /pripojený k spisu 12C/261/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/2495/2011-9 zo dňa 30.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.10.2011 Uznesením č. k. 16Er/2495/2011-11 zo dňa 17.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.10.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/275/2010, povinná O. G., Ex 520/2010 /pripojený k spisu 12C/262/2012/ mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.2.2010. Uznesením č. k. 15Er/275/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného. Proti uzneseniu podal dňa 23.4.2010 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/274/2010-26 zo dňa 29.7.2010 prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 15Er/275/2010-28 zo dňa 18.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti konania zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzoval účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Dňa 23.11.2010 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vymoženie uloženej povinnosti istiny 311,91 eur. Dňa 13.12.2010 podal oprávnený odvolanie proti rozhodnutiu súdu. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/98/2011-43 zo dňa 12.5.2011 uznesenie Okresného súdu potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 29.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/275/2010-45 zo dňa 28.7.2011 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.9.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/49/2010, povinný F. X., Ex 13988/2009 /pripojený k spisu 12C/263/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.1.2010, následnú žiadosť súdu adresovanú exekútorovi JUDr. Krutému zo dňa 18.2.2010 na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, vyjadrenie JUDr. Krutého k výzve zo dňa 4.3.2010, z ktorej vyplýva, že oprávnený sa po doručení rozhodnutí krajských súdov rozhodol, že on ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie v priebehu exekučného konania. Uznesením č. k. 15Er/49/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona o rozhodcovskom konaní. Uznesením KS Trenčín č. k. 19CoE/232/2010-23, súd prvostupňové rozhodnutie zrušil. Uznesením č. k. 15Er/49/2010-25 zo dňa 18.11.2010 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, uznesenie bolo potvrdené uznesením KS Trenčín zo dňa 29.3.2011. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/49/2010-47 zo dňa 28.11.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu, že existujúca ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Uznesením KS Trenčín zo dňa 30.4.2012 č. k. 6CoE/82/2012-57 zo dňa 30.4.2012 bolo uznesenie OS Prievidza potvrdené.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2497/2011, povinná C. P., Ex 12555/2011 /pripojený k spisu 12C/264/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 15Er/2497/2011-10 zo dňa 30.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2011. Uznesením č. k. 15Er/2497/2011-11 zo dňa 18.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 26.11.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2733/2008, povinná O., Ex 10203/2008 /pripojený k spisu 12C/265/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.12.2008. Dňa 16.12.2008 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vykonanie exekúcie. Dňa 20.5.2009 vyzval súd oprávneného na doloženie spotrebiteľskej zmluvy s prílohami. Dňa 30.6.2009 bol vyzvaný Stály rozhodcovský súd Spoločnosti Slovenska rozhodcovská a. s. so sídlom v Bratislave na predloženie fotokópie zmluvy. Dňa 7.12.2009 bol spísaný úradný záznam o vstupe vedľajšieho účastníka na strane povinného do konania. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-13 zo dňa 14.1.2010 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 19.1.2010 vyzval súd oprávneného na vyjadrenie k procesnému návrhu vedľajšieho účastníka. Dňa 29.1.2010 JUDr. Krutý sa vyjadril k výzve súdu. Dňa 10.2.2010 zaslal Stály rozhodcovský súd súdu žiadanú zmluvu. 12.2.2010 podal oprávnený odvolanie voči uzneseniu. K odvolaniu sa 10.3.2010 vyjadrila Asociácia užívateľov služieb. 10.3.2010 bolo súdu doručené podanie povinnej. Uznesením č. k. 8CoE/56/2010-32 zo dňa 27.9.2010 Krajský súd Trenčín rozhodnutie súdu prvého stupňa z č. I. 13 zo dňa 14.1.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-33 zo dňa 21.10.2010 neprípustil súd vstup vedľajšieho účastníka na strane povinného do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-35 zo dňa 22.9.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. 1.4.2011 vrátil JUDr. Krutý súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 17.10.2011 oprávnený podal odvolanie proti uzneseniu OS Prievidza zo dňa 22.9.2011 z č. I. 35. Následne súd zisťoval pobyt povinnej. Uznesením KS v Trenčíne č. k. 3CoE/29/2013-59 zo dňa 27.2.2013 súd uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 22.9.2011 potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2013.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/19/2009, povinný F. A., Ex 10863/2008 /pripojený k spisu 12C/266/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.1.2009. Dňa 3.2.2009 poveril súd JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Dňa 2.6.2009 súd vyzval oprávneného na doloženie zmluvy. Dňa 30.6.2009 súd oslovil v tejto súvislosti aj Stály rozhodcovský súd. Dňa 6.7.2009 postúpil JUDr. Krutý súdu námietky povinného proti exekúcii s prílohami. Dňa 8.9.2009 oprávnený poslal vyjadrenie k námietkam povinného voči exekúcii. Dňa 16.10.2009 vyzval súd povinného zaslať súdu fotokópiu zmluvy o úvere. Dňa 19.11.2009 súd zisťoval u oprávneného, či došlo zo strany povinného k uhradeniu dlžnej sumy. Oprávnený dňa 22.12.2009 poslal súdu odpoveď. Dňa 11.11.2010 súd uznesením č. k. 9Er/19/2009-32 sčasti exekúciu zastavil z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. 6.12.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 8CoE/21/2011-43 zo dňa 28.2.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.3.2011. Exekučná vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/341/2007, povinný F. N., Ex 614/2010 /pripojený k spisu 12C/267/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 5.3.2007. Dňa 14.3.2007 vydal súd poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Striešku na vykonanie exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený navrhol zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na špecifikáciu trov exekúcie a vrátenie exekučného spisu. JUDr. Strieška 11.12.2009 vrátil súdu exekučný spis a vyúčtoval si trovy exekúcie. Unesením č. k. 15Er/341/2007-14 zo dňa 13.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a exekučnú vec postúpil exekútorovi JUDr. Krutému spolu s exekučným spisom a uložil povinnému nahradiť JUDr. Strieškovi exekučné trovy. Dňa 13.1.2010 vydal súd JUDr. Krutému poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 29.1.2010 podal JUDr. Strieška odvolanie do trov exekúcie. Dňa 5.3.2010 JUDr. Krutý zaslal súdu kompletný exekučný spis. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.4.2010 prvostupňové rozhodnutie z 13.1.2010 v napadnutej časti vo výroku

o trovách konania potvrdil. Následne súd zisťoval pobyt povinného. 16.9.2011 vyzval súd oprávneného na predloženie zmlúv. Oprávnený 5.10.2011 zmluvu aj s prílohou súdu predložil. Uznesením č. k. 15Er/341/2007-47 zo dňa 20.10.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 11.11.2011 podal oprávnený odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 11CoE/46/2012-54 zo dňa 15.5.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Dňa 3.7.2012 doručila JUDr. Anetta Demešová, súdna exekútorka, nástupca súdneho exekútora JUDr. Striešku, súdu žiadosť o rozhodnutie o trovách konania. Dňa 12.10.2012 súd žiadal JUDr. Krutého, aby uviedol, či si uplatňuje trovy konania. Uznesením č. k. 15Er/341/2007-64 zo dňa 10.4.2013 súd súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému náhradu exekúcie nepriznal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.5.2013.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1245/2009, povinná W. D., Ex 3910/2009 /pripojený k spisu 12C/268/2012 v návrhu ktorom navrhovateľ uviedol nesprávny dátum narodenia povinného, správny dátum je 5.8.1955/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.7.2009. Dňa 4.8.2009 vydal súd poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Krutého na vykonanie exekúcie. Dňa 16.8.2011 bol súdu doručený návrh Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom v Nitre na zastavenie exekúcie, na vylúčenie exekútora JUDr. Krutého a oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd dňa 25.9.2012 zaslal Združeniu list, v ktorom Združeniu oznámil, že o ich podaní zo dňa 16.8.2011 rozhodovať nebude. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2335/2010, povinná O. Ex 9142/2010 /pripojený k spisu 12C/269/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.8.2010. Súd uznesením č. k. 15Er/2335/2010-10 zo dňa 30.9.2010 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2010. 22.10.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť 20.1.2011. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/55/2011-32 zo dňa 21.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/2335/2010-36 zo dňa 18.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.6.2011.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2774/2006, povinný R. Ex 2066/2006 /pripojený k spisu 12C/270/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2006. Dňa 14.12.2006 vydal súd poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Šteinerovú na vykonanie exekúcie. Dňa 24.9.2010 navrhol oprávnený súdu zmenu súdneho exekútora. Dňa 29.9.2010 JUDr. Šteinerová navrhla zastavenie exekučného konania a dňa 10.11.2010 poslala vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 1.2.2011 žiadal súd JUDr. Šteinerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním trov exekúcie, na čo menovaná reagovala listom zo dňa 16.2.2011 a súčasne poslala súdu originál exekučného spisu. Uznesením č. k. 16Er/2774/2006-14 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého, ktorému súčasne postúpil vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2011. Dňa 14.3.2011 podala JUDr. Šteinerová odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu. Následne súd zisťoval kontakt na povinného. Dňa 23.6.2011 oprávnený odpovedal na výzvu súdu a povinný sa vyjadril k uzneseniu súdu, ktoré bližšie nešpecifikoval. Dňa 19.10.2011 podala JUDr. Šteinerová súdu podnet na zastavenie exekúcie. Uznesením č. k. 19CoE/428/2011-47 zo dňa 28.2.2011 KS odvolanie súdnej exekútorky JUDr. Šteinerovej odmietol. JUDr. Šteinerová 30.9.2011 doručila súdu podanie, v ktorom žiadala doplniť uznesenie tunajšieho súdu z č. I. 14. OS Prievidza podaním zo dňa 19.3.2013 oznámil JUDr. Šteinerovej, že nebude o jej návrhu rozhodovať.

Zo spisu OS Prievidza sp.zn. 15Er/2891/2006, povinný Z. Ex 15467/2010 /pripojený k spisu 12C/271/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 27.12.2006. Dňa 9.1.2007 vydal súd poverenie pre JUDr. Striešku, súdneho exekútora, na vykonanie exekúcie.

Dňa 8.10. 2009 bol na súd podaný návrh na zmenu exekútora. Dňa 26.5.2010 súd uznesením č. k. 15Er/2891/2006-18, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.7.2010, návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel, vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého s tým, že exekučnú vec postúpil JUDr. Krutému spolu s exekučným spisom.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. Zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení platnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení platnom od 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v prejednávanej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa vo všetkých veciach za nedôvodný, a to z viacerých dôvodov. Vo všetkých podaných návrhoch sa navrhovateľ domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Prievidza v jednotlivých exekučných konaniach. Pokiaľ ide o odporcom namietané nedostatky návrhov na začatie konania, súd konštatuje, že návrhy navrhovateľa v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. majú všetky náležitosti návrhu na začatie konania, pričom neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu, nie je podľa názoru súdu takou vadou návrhu, ktorá by bránila súdu vo veci ďalej konať, i keď súd plne prisvedčuje argumentácii odporcu, že navrhovateľ by mal jasným spôsobom identifikovať súdne konanie, v ktorom mu mala byť spôsobená škoda, o to zvlášť, že v namietanom súdnom konaní bol účastníkom konania. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej aj nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Navrhovateľ v prejednávanej veci v návrhoch poskytol súdu len tvrdenie, že v každej veci

podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, na ktorú odporca nereagoval pozitívne. Pokiaľ navrhol vykonať dôkaz, a to vyžiadať od odporcu príslušný spis, ktorý sa týka podanej žiadosti o prerokovanie nároku, vykonanie tohto dôkazu nebolo možné.

Navrhovateľ neposkytol ani napriek opakovaným výzvam v rámci predbežného prerokovania požadovanú súčinnosť potrebnú pre prerokovanie jeho nároku, čím bol proces predbežného prerokovania fakticky zmarený. Keďže požadované údaje k žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľ nedoplnil, nepovažovalo MS SR ako orgán príslušný na prerokovanie žiadosti nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný. Vo svojom písomnom vyjadrení odporca uviedol, že dôkazné bremeno v smere preukázania predbežného prerokovania nároku je na strane navrhovateľa a nemôže zaťažovať odporcu.

Nepravdivé je tvrdenie navrhovateľa o tom, že priložil prílohu - potvrdenie MS SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní Ex 41/2007, Ex 7446/2011 a Ex 11017/2008, pretože súd si zadovážil všetky uvedené exekučné spisy, pričom ani v jednom súdnom spise, ktorý sa týka uvedeného exekučného konania sa takáto príloha nenachádza. Za tohto stavu, keď navrhovateľ tvrdil, že žiadosti o predbežné prerokovanie nároku podal a odporca potvrdil, že navrhovateľ takéto žiadosti v celkovom počte 43.000 kusov na ministerstvo doručil, avšak nevie ich zidentifikovať s predmetnými nárokmi práve pre neprehľadnosť podaných žiadostí a následne neposkytnutú primárnu súčinnosť navrhovateľa ministerstvu v rámci konania o predbežné prerokovanie nároku, súd uzavrel, že žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľom boli podané v deň 23.4.2012 až 25.9.2012, nárok bol uplatnený na základe žiadostí o predbežné prerokovanie nároku a to vo všetkých predmetných konaniach a s ohľadom na skutočnosť, že nárok navrhovateľa uspokojený nebol v lehote do šiestich mesiacov odo dňa prijatia všetkých žiadostí, súd považoval podmienku predbežného prerokovania nároku za splnenú. Súd nevidel v podaní predmetných návrhov pred uplynutím šesťmesačnej lehoty prekážku v konaniach o nárokoch navrhovateľa, pretože uvedená šesťmesačná lehota uplynula dňa 23.10.2012 a v nasledujúcich dňoch a je zrejmé, že k uspokojeniu nároku navrhovateľa nedošlo. Vychádzajúc z právnej úpravy § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 citovaného zákona, platného do 31.12.2012, nemožno i v takomto prípade uprieť navrhovateľovi právo obrátiť sa na súd s nárokom na náhradu škody. Zákon podľa tejto úpravy nespájal s nedostatkami žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a neposkytnutím následnej súčinnosti žiadateľa dôsledok zániku nároku na náhradu škody.

Podľa právnej úpravy platnej v čase tvrdeného nesprávneho úradného postupu súdu a vzniku škody sa za nesprávny úradný postup považuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody pritom má len ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Vo všeobecnosti v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. musia byť pre naplnenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci splnené všeobecné podmienky, a to nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Navrhovateľ ani v jednom uplatňovanom nároku nepreukázal splnenie ani jedného zo zákonných predpokladov zodpovednostného právneho vzťahu. Takmer vo všetkých návrhoch navrhovateľ nesprávny úradný postup Okresného súdu Prievidza vidí v bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu, ktorý nerozhodol o konkrétnom podaní v zákonnej lehote, konal nesústreďene a so zbytočnými prietahmi, resp. vydal nesprávne rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. V prvom rade súd udáva, že navrhovateľ mal možnosť domáhať sa ochrany svojho práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je kompetentný preskúmať len ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä z pohľadu troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu. Súadne a tým i exekučné konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp.

predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prieťahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Vecne príslušné pre rozhodovanie sporov o náhradu škody sú v prvom stupni zásadne okresné súdy, avšak súdy, ktoré môžu porušiť právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, môžu byť aj súdy vyššieho stupňa - krajské súdy, NS SR. V prípade, ak by sa zbytočných prieťahov dopustil, napr. NS SR, poškodený subjekt by sa mal obrátiť na okresný súd, aby konštatoval, že jeho nadriadený orgán sa dopustil zbytočných prieťahov. Postup súdu vyššieho stupňa by bol v takomto prípade preskúmaný súdom nižšieho stupňa, čo je zjavne absurdné a len potvrdzuje, že konštatovať existenciu prieťahov v súdnom konaní je oprávnený Ústavný súd SR. Uvedené uvádza aj dôvodová správa k novele zákona č. 514/2003 Z.z. vykonaná zákonom č. 412/2012 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2013. I keď súd v predmetnom konaní vzhľadom na tvrdený okamih spôsobenia škody, postupuje podľa znenia zákona účinného do 31.12.2012, zastáva názor, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona, je dôležité pri skúmaní existencie nesprávneho úradného postupu a porušenia povinnosti urobiť určitý úkon v ustanovenej lehote, pri skúmaní nečinnosti orgánu verejnej moci a skúmaní zbytočných prieťahov v konaní alebo iného zásahu vychádzať z vyššie uvedených záverov, pretože i samotná súdna prax v tejto oblasti vyvolala potrebu uviesť výslovne do právnej úpravy možnosť vychádzať v takýchto konaniach o náhradu škody len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy konaní, prípadne žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní v tomto smere, právoplatného rozhodnutia ES pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia ÚS SR o ústavnej sťažnosti, ktorým ÚS SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov /vid' znenie § 9 citovaného zákona s účinnosťou od 1.1.2013/. Uvedené je dôležité nielen z pohľadu kompetencie príslušného orgánu posudzovať prieťahy konaní, resp. porušenia ústavného práva, ale i z pohľadu splnenia si všeobecnej preventívnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka, keďže si navrhovateľ nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na majetku /napríklad vo veci Nálezu ÚS SR III. ÚS 69/2011 z 3.5. 2011 ústavný súd konštatoval, že účastník konania, ktorý počas tvrdenej nečinnosti súdu neprejaví navonok svoju nespokojnosť s jeho postupom, postupuje v rozpore so zásadou vigilantibus iura /každý nech si stráži svoje práva/, čo možno pripísať iba na ťarchu účastníka. I keď predmetom konania o nárokoch navrhovateľa je skúmanie nesprávneho úradného postupu súdu a s tým vzniknutú majetkovú škodu alebo nemajetkovú ujmu, súd považuje za správne poukazovať i na rozhodnutia ÚS SR, pretože v konaniach pred ústavným súdom, kde sa posudzuje porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa v podstate skúmajú a vyhodnocujú tie isté okolnosti, ako je zákonná lehota na rozhodnutie, ostatné okolnosti prípadu, úkony súdu, úkony účastníka konania, zložitost' veci a podobne. Preto súd poukazuje napríklad na rozhodnutie ÚS SR vo veci I.ÚS 16/02, kde sa okrem iného konštatuje, že pri posúdení či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. I keď v danej veci išlo o nedodržanie lehoty na rozhodnutie vo veci samej, ústavný súd prihliadol na jednotlivé úkony súdu, osobitosť konania, na vyhotovenie rozsudku, ktorý obsahoval podrobnú skutkovú, právnu analýzu súdnej veci vrátane odvolania sa na príslušnú judikatúru NS SR, ÚS SR a podobne. V tejto súvislosti súd udáva, že i keď v niektorých exekučných konaniach nebol urobený úkon alebo vydané rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote /§ 9 ods. 1 citovaného zákona/, nemožno bez zohľadnenia ďalších okolností veci konštatovať, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu. I keď by takýto nesprávny úradný postup súdu bol daný, navrhovateľ vôbec nepreukázal vznik škody alebo nemajetkovej ujmy priamo vyvolanej týmto nesprávnym úradným postupom. Je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že v niektorých exekučných konaniach bola dĺžka konania ovplyvnená aj správaním navrhovateľa a súdneho exekútora, ktorí na opakované výzvy súdu nereagovali, dokonca súdny exekútor odmietol vyzvať oprávneného postupom podľa § 40 Exekučného poriadku na predloženie súdom žiadaných písomností. Takýto postoj je prejavom nedostatočného záujmu účastníka konania o odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa účastník mohol nachádzať a rozhodnutie súdu bolo preto ovplyvnené aj procesnou pasivitou oprávneného, teda v tomto konaní navrhovateľa /vid' napr. Nález ÚS SR I.ÚS 41/02 z 25.6.2003/.

V prvom rade preto súd skúmal, či navrhovateľ podal v predmetných exekučných konaniach sťažnosť predsedovi súdu na prieťahy v konaní v snahe doceliť urýchlené rozhodnutie vo veci. Len v malom počte exekučných vecí podal účinne sťažnosť na prieťahy konaní predsedovi súdu s vybavením sťažnosti tak, aby bolo konštatované, že v exekučnom konaní došlo k prieťahom v konaní, čo však bolo zapríčinené zaťaženosťou exekučného oddelenia. Takisto nemal súd preukázané, že by navrhovateľ uplatnil svoje právo podaním sťažnosti Ústavnému súdu SR pre porušenie základného práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, práva vlastníť majetok a práva na ochranu majetku a podobne. Pokiaľ sa navrhovateľ na Ústavný súd s takýmito sťažnosťami obrátil, boli tieto sťažnosti odmietnuté z dôvodu nedostatku zákonom predpísaných náležitostí podania sťažovateľa, ako bolo neuvedenie spisových značiek, pod ktorými sa namietané konania viedli, nedoručenie písomných podkladov - príloh a podobne. Okrem iného Ústavný súd SR vo viacerých rozhodnutiach konštatoval, že ústavný súd nemôže nahradzovať úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie /len príkladmo napr. II.ÚS 211/2012 z 3.7.2012, IV.ÚS 374/2012 z 9.8.2012/. Je teda zrejmé, že navrhovateľ v predmetných konaniach neurobil žiadne úkony, ktoré by viedli k snahe doceliť urýchlené konanie vo veci. V niektorých veciach podal oprávnený žiadosť o informáciu o stave konania namiesto toho, aby reagoval na výzvu súdu predložiť žiadané listiny. Ďalej súd pre všetky prejednávané veci udáva, že navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na náhradu škody s poukazom na exekučné konania, v ktorých navrhol vykonať exekúciu alebo viedol exekúciu na svoj návrh na podklade exekučného titulu, a to vo väčšine prípadov rozhodcovského rozsudku, ktorý tak ako bol v mnohých súdnych rozhodnutiach prvostupňových ako i odvolacích súdov a nakoniec i súdu NS SR /napríklad uznesenie NS SR 3Cdo 146/2011 z 13.10. 2011/ vyhodnotený ako nezákonný exekučný titul, tzv. nulité rozhodnutie, ktoré nikdy účinky vykonateľného rozhodnutia nemalo, nikdy platne nepriznalo navrhovateľovi žiadne plnenie práve z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorú má navrhovateľ vo všetkých úverových zmluvách upravenú identicky. V takýchto exekučných konaniach s prihliadnutím na oprávneným predkladané exekučné tituly preto nemohol vzniknúť nesprávny úradný postup, v príčinnej súvislosti s ktorým by navrhovateľovi mohla vzniknúť škoda alebo nemajetková ujma. Pokiaľ tvrdí navrhovateľ, že v období nečinnosti súdu mu vznikla škoda ako náklady na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov, na udržanie a správu informačného systému u, administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania, toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Je zrejmé, že pokiaľ navrhovateľ spravuje svoje vymáhané pohľadávky v informačnom systéme, náklady na tento systém si musí pokryť sám, tieto náklady nemôžu byť zvýšené v dôsledku prípadného oneskoreného rozhodnutia súdu. Ani prípadné podanie žiadosti o informáciu o stave konania, podanie sťažnosti, ktoré podával vo väčšine prípadov ako hromadné žiadosti o informáciu o stave konania a sťažnosti bez uvedenia čísiel súdnych exekučných spisov, nemohlo vyvolať u navrhovateľa náklady v každej jednotlivej veci tak ako tvrdí. Nakoniec len v niektorých prejednávaných veciach boli podané sťažnosti a len niektoré z nich boli predsedom súdu vyhodnotené ako dôvodné alebo čiastočne dôvodné /vedené na tunajšom súde pod Spr. 379/2010, Spr. 428/2012, Spr. 441/2012 a Spr. 445/2012/. Preto tvrdenie navrhovateľa o možnej škode je len hypotetické, účelové a ničím nepodložené o to viac, že informačný systém navrhovateľa neposkytuje zrejme navrhovateľovi ani základnú informáciu pre súd, a to číslo exekučného konania, pod ktorým sa na súde namietané exekučné konanie viedlo.

Pre prehľadnosť odôvodnenia rozsudku súd osobitne zdôvodňuje nároky navrhovateľa vychádzajúc z jeho tvrdenia o nerozhodnutí o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote / navrhovateľom označené návrhy ako „ZE“/.

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1.9.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1.9.2005, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako by došlo k zastaveniu exekúcie.

V zmysle prechodných ustanovení k uvedenej novele podľa § 238 ods. 1, 2 Exekučného poriadku sa konania začaté pred 1.septembrom 2005 dokončia podľa práva platného do 31.8.2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. V odseku 2 sú taxatívne vymedzené ustanovenia, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1.9.2005, medzi ktorými § 44 ods. 7 a § 44 ods. 8 nie je. Uvedená úprava platila v Exekučnom poriadku aj po novele vykonanej zákonom č. 585/2006 Z.z. účinnou od 1.12.2006, ktorým bol do § 44 vsunutý nový odsek 7, pričom doterajšie odseky § 44 ods. 7 a 8 sa len prečíslovali na § 44 ods. 8 a 9.

Vo veci pod sp. zn. 12C/149/2012 /vec sa týka konania 16Er/1266/2004 - povinná Soňa Kozárová/ navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 18.11. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 29.3. 2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 497 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1266/2004, oprávnený navrhovateľ, povinná Soňa Kozárová, Ex 1212/2004 (pripojený k spisu sp. zn. 12C/149/2012), súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 8.12.2004. Na základe výzvy Okresného súdu Prievidza z č. I. 9 poslal oprávnený súd vyjadrenie, v ktorom sa vyjadroval k trovám exekúcie. Dňa 20.4. 2005 vydal súd pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 29. 3. 2012, uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/1266/2004-18 zo dňa 29.3.2012 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Rozhodnutím KS Trenčín č. k. 23CoE/161/2012-32 zo dňa 13.6.2012 bolo prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdené. K vyššie uvedenému spisu sa vzťahovala aj sťažnosť vedená na tunajšom súde pod Spr 477/2012, podaná navrhovateľom a vybavená predsedom súdu, ktorý uviedol, že nemohli byť spôsobené prieťahy zo strany súdu, pretože vo veci absentuje návrh na zmenu súdneho exekútora, riadne doručený exekučnému súdu. O zmene exekútora v tejto konkrétnej veci súd vôbec nerozhodol.

Vo veci pod sp. zn. 12C/151/2012 /vec sa týka konania 15Er/1800/2006 - povinná F. navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 9.2. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 24.3. 2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 203 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1800/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010. Následne bola adresovaná súdom výzva JUDr. Šajánkovi zo dňa 19.10.2010 za účelom udelenia súhlasu so zmenou exekútora a so žiadosťou o doručenie exekučných spisov, ktoré budú postúpené novému súdnemu exekútorovi, podanie JUDr. Šajánka zo dňa 11.11.2010 týkajúce sa zaslania vyššie uvedeného spisu. V ten istý deň podal JUDr. Šajánek návrh na zastavenie exekúcie. OS Prievidza dňa 2.1.2011 vyzval exekútora o zaslanie kompletných úverových zmlúv uzatvorených s povinným za účelom posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie. Odpoveď na výzvu súdu zo strany Pohotovosti bola doručená súdu 28.2.2011 spolu s prílohami. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1800/2006-25 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Vo veci pod sp. zn. 12C/153/2012 /vec sa týka konania 15Er/1832/2006 - povinný X. navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 9.2. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 30.3. 2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 575 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1832/2006 vyplýva, dňa 2.9. 2010 navrhol oprávnený zmenu exekútora. Uznesením 15Er/1832/2006-34 zo dňa 30.3.2012 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Uznesením KS v Trenčíne zo dňa 15.11.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.12.2012, návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a súčasne zrušil uznesenie prvostupňového súdu č. k. 15Er/1832/2006-34. Uznesením č. k. 15Er/1832/2006-67 súd exekúciu zastavil.

Vo veci pod sp. zn. 12C/162/2012 /vec sa týka konania 9Er/1811/2006 - povinný R. navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 2.9. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 2.4. 2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 578 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1811/2006 vyplýva, že až dňa 24.9.2010 bol podaný oprávneným návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 súd žiadal JUDr. Šajánka o súhlas s odmenou exekútora a o zaslanie exekučných spisov (išlo o hromadné podanie). Prípisom zo dňa 29.11.2010 JUDr. Šajánek zaslal súdu exekučný spis a súhlasil so zmenou exekútora. Dňa 1.2.2011 OS Prievidza žiadal oprávneného o predloženie kompletnej úverovej zmluvy, za účelom posúdenia dôvodnosti návrhu. Dňa 28.2.2011 oprávnený reagoval na výzvu súdu negatívne. Následne OS Prievidza uznesením č. k. 9Er/1811/2006-20 zo dňa 2.4.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.9.2012 v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 17CoE/149/12-35 zo dňa 1.8.2012.

Vo veci pod sp. zn. 12C/204/2012 /vec sa týka konania 15Er/2624/2006 - povinný X. navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 16.9. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 13.4. 2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 209 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2624/2006 súd zistil, že dňa 24.9.2010 žiadal oprávnený zmenu súdneho exekútora, dňa 19.10.2010 súd hromadne požiadal JUDr. Kučerovú o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a aby vrátila exekučné spisy. Dňa 5.11.2010 prišlo na súd vyjadrenie JUDr. Kučerovej aj s vyčíslenými trovami exekúcie. Dňa 2.1.2011 vyzval súd JUDr. Máčaja o predloženie kompletných úverových zmlúv s prílohami, išlo o hromadnú žiadosť. Oprávnený súdu odpovedal podaním zo dňa 28.2.2011 a zaslal súdu zmluvu aj s prílohou. Uznesením č. k. 15Er/2624/2006-18 zo dňa 13.4.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú, túto zastavil a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť exekútorovi trovy. Dňa 5.5.2011 oprávnený podal odvolanie. Uznesením č. k. 2CoE/19/2011-32 zo dňa 21.9.2011 KS v Trenčíne prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 21.10.2011.

Vo veci pod sp. zn. 12C/205/2012 /vec sa týka konania 16Er/1178/2004 - povinný X. Q./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 18.11. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 29.3. 2012 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 497 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1178/2004 súd zistil, že dňa 4.11. 2004 bola doručená súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 20.4. 2005 bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Márii Krasňanovej. Uznesením č. k. 16 Er/1178/2004-20 zo dňa 29.3. 2012 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Rozhodnutie ešte nie je právoplatné. K vyššie uvedenej exekučnej veci sa sa viaže aj sťažnosť oprávneného na prietahy v konaní, ktorá je na tunajšom súde vedená pod Spr 476/2012. V upovedomení o vybavení sťažnosti zo dňa 17.4. 2012 adresovanej predsedom súdu právnenému zástupcovi navrhovateľa sa uvádza, že vo veci nemohli byť spôsobené prietahy zo strany súdu, pretože vo veci absentuje návrh na zmenu exekútora, riadne doručený exekučnému súdu. V predmetnej veci o zmene exekútora súd nerozhodol.

Vo veci pod sp. zn. 12C/220/2012 /vec sa týka konania 16Er/13/2005 - povinný H. navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 16.9. 2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 14.3. 2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 179 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/13/2005 súd zistil, že dňa 24.9.2010 oprávnený žiadal súd o zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 vyzval súd JUDr. Kučerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie. 14.2.2011 JUDr. Kučerová na výzvu súdu reagovala. Uznesením č. k. 16Er/13/2005-21 zo dňa 14.3.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil, uložil oprávnenému povinnosť súdnej exekútorke nahradiť trovy exekúcie. Dňa 7.4.2011 oprávnený podal odvolanie. KS v Trenčíne uznesením 2CoE/11/2011-31 zo dňa 27.10.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Je teda zrejme, že vo vyššie uvedených exekučných veciach k rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora vôbec nedošlo, a to z dôvodu zistenia podmienok pre vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, pretože oprávnený sa domáhal vymoženía plnenia od povinného na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Exekučný súd sa v daných veciach mimoriadne precízne a podrobne zaoberal vadami rozhodcovského rozsudku, povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, zákonnosťou tohto plnenia a nakoniec i neplatnosťou rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bol rozhodcovský rozsudok vydaný. Vo svojich niekoľkostranových rozhodnutiach súd rozhodol aj o trovách exekúcie súdneho exekútora. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup, resp. za zbytočné prietahy v konaní, keď exekučný súd prednostne v konaní riešil zákonnosť exekučného titulu a tým prípustnosť exekúcie ako celku, v porovnaní s čím rozhodnutie o zmene osoby súdneho exekútora nebolo prioritné. K posúdeniu zákonnosti exekučného titulu súd nevyhnutne vyžadoval súčinnosť s oprávneným ako i pôvodným súdnym exekútorom tak, ako vyplýva z vyššie uvedeného. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Len vo veciach sp. zn. 16Er/1266/2004, 15Er/1832/2006 a 9Er/1811/2006 boli navrhovateľom podané sťažnosti pre prietahy v konaní, pričom len vo veciach sp. zn. 15Er/1832/2006 a 9Er/1811/2006 boli predsedom súdu konštatované prietahy v konaní spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia súdu. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza vo vyššie uvedených veciach, ktorý by mohol byť základom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať, keď exekúcia ako taká bola zastavená. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175 eur a nemajetková ujma sú ničím nepodložené a účelové už i s ohľadom na výsledok exekúcie, ktorá bola právoplatne zastavená v dôsledku zavinenia na strane oprávneného, ktorý navrhol vykonať exekúciu na základe nezákonného exekučného titulu. Práve naopak, vymožením plnenia v prospech oprávneného, a to i po zmene súdneho exekútora by vznikol stav, kedy by sa oprávnený dostal k plneniu na základe nezákonného exekučného titulu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/156/2012 /vec sa týka konania 16Er/2807/2006 - povinný W. X./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 10.8.2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 7.7.2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 272 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu 16Er/2807/2006 súd zistil, že dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, dňa 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na vyjadrenie sa k trovám konania, 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadala o predĺženie lehoty, dňa 24.5.2010 bola súdu oprávneným doručená žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/2807/2006-14 zo dňa 7.7.2010 bolo návrhu súdneho exekútora JUDr. Striešku na zmenu exekútora na JUDr. Krutého vyhovené a vykonaním exekúcie bol poverený JUDr. Krutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.10.2010. O zmene exekútora rozhodol súd po 8 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/157/2012 /vec sa týka konania 9Er/444/2007 - povinný W. U./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 10.8.2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 4.1.2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 88 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 9Er/444/2007 súd zistil, že 15.10.2009

bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, dňa 11.12.2009 JUDr. Strieška zapožičal súdu exekučný spis, uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/444/2007-12 zo dňa 4.1.2010 súd žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil JUDr. Krutému, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.1.2010. Uznesením č. k. 9Er/444/2007-21 zo dňa 24.8.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 3CoE/49/2012-34, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.3.2012. O zmene exekútora rozhodol súd do 3 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/163/2012 /vec sa týka konania 16Er/655/2007 - povinný W. M./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 10.8.2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 19.1.2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 103 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu 16Er/655/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora, súd vyzval dňa 22.10.2009 JUDr. Striešku o oznámenie, či si uplatňuje trovy konania a bol vyzvaný takisto na vrátenie exekučného spisu. Dňa 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadal o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/655/2007-13 zo dňa 19.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil exekútorovi JUDr. Krutému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.4.2010. Uznesením zo dňa 9.4.2013 súd exekúciu ako neprípustnú zastavil. O zmene exekútora rozhodol súd po 3 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/164/2012 /vec sa týka konania 9Er/838/2007 - povinný Z. M./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10.2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 24.6.2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 259 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 9Er/838/2007 súd zistil, že, dňa 15.10.2009 bol podaný návrh na zmenu exekútora, dňa 11.12.2009 zaslal JUDr. Strieška na základe výzvy súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie a oznámením o trovách exekúcie. Dňa 24.5.2010 doručil oprávnený podanie - žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/838/2007-18 zo dňa 24.6.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a exekúciou poveril JUDr. Krutého, ktorému súčasne postúpil exekučnú vec. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.7.2010. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená. O zmene exekútora rozhodol súd po 8 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/165/2012 /vec sa týka konania 15Er/656/2007 - povinný D. M./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 10.8.2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 20.1.2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 104 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 15Er/656/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 navrhol oprávnený zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol JUDr. Strieška vyzvaný na vyjadrenie k trovám konania a o vrátenie exekučného spisu. JUDr. Strieška následne spis súdu vrátil a vyúčtoval si trovy. Uznesením č. k. 15Er/656/2007-14 zo dňa 20.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel. Exekučnú vec postúpil JUDr. Krutému a rozhodol o trovách konania JUDr. Striešku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2010, 20.1.2010 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vykonanie exekúcie. Dňa 19.5.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy, ktorú oprávnený súdu doložil dňa 15.6.2011, uznesením č. k. 15Er/656/2007-23 zo dňa 27.6.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.8.2011. O zmene exekútora rozhodol súd po 3 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/180/2012 /vec sa týka konania 15Er/423/2006 - povinný Q. Q./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 16.9.2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 16.4.2012 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 578 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 15Er/423/2006 súd zistil, že dňa 24.9.2010 požiadal oprávnený návrhom o zmenu súdneho exekútora. Následne podal exekútor dňa 28.9.2010 návrhy na zastavenie exekučných konaní vrátane vyššie uvedeného exekučného konania. Dňa 20.10.2010 vyzval súd exekútora, aby sa vyjadril k návrhu na zmenu exekútora, na ktorú výzvu exekútor nereagoval. Uznesením č. k. 15Er/423/2006-12 zo dňa 16.4.2012 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho

exekútora vyhovel, poveril výkonom exekúcie JUDr. Krutého a exekučnú vec mu postúpil. O zmene exekútora rozhodol súd do 7 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/190/2012 /vec sa týka konania 16Er/2812/2006 - povinný U. X./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 9.2. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 21.2. 2011 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 172 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/2812/2006 súd zistil, že dňa 24.9.2010 žiadal oprávnený zmenu súdneho exekútora. Dňa 29.9.2010 boli súdu doručené návrhy na zastavenie exekučného konania podané JUDr. Šteinerovou, dňa 10.11.2010 JUDr. Šteinerová navrhla poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Krutého, na výzvu súdu zo dňa 1.2.2011 JUDr. Šteinerová podala 16.2.2011 návrh na zastavenie exekučného konania spolu s vyúčtovaním trov exekučného konania a zaslaním originálu exekučného spisu. Uznesením č. k. 16Er/2812/2006-19 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a výkonom exekúcie poveril JUDr. Krutého, ktorému súčasne postúpil exekučný spis. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.2.2011. O zmene exekútora rozhodol súd do 3 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/195/2012 /vec sa týka konania 16Er/1048/2007 - povinný R. W./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 18.1. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 102 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1048/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora, dňa 22.10.2009 súd vyzval JUDr. Striešku na vrátenie exekučného spisu a vyčíslenie trov, 3.11.2009 JUDr. Strieška požiadal o predĺženie lehoty. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16Er/1048/2007-20 zo dňa 18.1.2010 žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec postúpil spolu s exekučným spisom JUDr. Krutému a uložil povinnému nahradiť JUDr. Strieškovi trovy exekúcie. O zmene exekútora rozhodol súd po 3 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/199/2012 /vec sa týka konania 16Er/1457/2005 - povinný Z. H./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 16.9. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 3.3. 2011 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 168 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1457/2005 súd zistil, že dňa 24.9.2010 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 požiadal Mgr. Šteiner o zastavenie exekúcie, následne 22.11.2010 sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Súd vyzval Mgr. Šteinera na špecifikovanie trov exekúcie, na čo exekútor reagoval oznámením zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/1457/2005-21 zo dňa 3.3.2011 návrhu oprávneného na zmenu exekútora súd vyhovel a výkonom exekúcie poveril JUDr. Krutého. O zmene exekútora rozhodol súd po 5 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/206/2012 /vec sa týka konania 9Er/48/2007 - povinný R. navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 6.7. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 271 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 9Er/48/2007 súd zistil, že dňa 15.10. 2009 bol podaný návrh na zmenu exekútora, 24.5.2010 oprávnený žiadal o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/48/2007-13 zo dňa 6.7.2010 súd návrhu na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého a súčasne postúpil exekučný spis súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému. Dňa 9.10. 2012 súd exekúciu zastavil. Konanie nie je ešte právoplatne skončené. . O zmene exekútora rozhodol súd po 8 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/210/2012 /vec sa týka konania 9Er/171/2007 - povinný X. A./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 28.6. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 263 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 9Er/171/2007 súd zistil, že dňa 15.10. 2009 bol podaný návrh na zmenu exekútora. Dňa 7.12.2009 požiadal exekútor o predĺženie lehoty

na doloženie písomnosti, dňa 11.12.2009 súdny exekútor zaslal súdu exekučný spis, vyjadril sa a vyúčtoval si trovy konania. Dňa 24.5.2010 bola oprávneným súdu doručená žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/171/2007-17 zo dňa 28.6.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2010. Konanie ešte nie je právoplatne skončené. O zmene exekútora rozhodol súd po 8 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/211/2012 /vec sa týka konania 16Er/277/2007 - povinný F. W./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 18.12. 2009 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 71 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/277/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora. 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku o oznámenie, či si uplatňuje trovy exekučného konania a aby vrátil exekučný spis. Dňa 3.11.2009 požiadal JUDr. Strieška o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/277/2007-14 zo dňa 18.12.2009 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vec postúpil spolu s exekučným spisom exekútorovi JUDr. Krutému a rozhodol o povinnosti povinného nahradiť JUDr. Strieškovi trovy exekúcie. Uznesením č. k. 16Er/277/2007-48 zo dňa 8.4.2013 súd exekúciu zastavil z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 26.4.2013 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu OS Prievizda zo dňa 8.4.2013 a odvolanie pre porušenie práva EÚ ako i interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. O zmene exekútora rozhodol súd po 8 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/213/2012 /vec sa týka konania 16Er/1015/2007 - povinný O. á/ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 18.1. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 102 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1015/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora. 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na vyjadrenie k trovám exekučného konania a žiadal o zaslanie exekučného spisu. JUDr. Strieška 3.11.2009 požiadal o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/1015/2007-16 zo dňa 18.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec postúpil s exekučným spisom JUDr. Krutému. O zmene exekútora rozhodol súd po 3 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/216/2012 /vec sa týka konania 9Er/1591/2006 - povinný O. M./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 9.2. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 8.4. 2011 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 218 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 9Er/1591/2006 súd zistil, že dňa 24.9. 2010 podal oprávnený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10. 2010 požiadal súd JUDr. Šajánka o súhlas so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu. Dňa 29.11.2010 doručil JUDr. Šajánek súdu exekučný spis a navrhol zastavenie exekúcie a súčasne si vyčíslil trovy konania. Uznesením č. k. 9Er/1591/2006-15 zo dňa 8.4. 2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel, poveril JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.4. 2011. O zmene exekútora rozhodol súd po 6 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/223/2012 /vec sa týka konania 16Er/1378/2006 - povinný N. Z. - Z./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 9.2. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 21.2. 2011 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 172 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1378/2006 súd zistil, že dňa 24.9.2010 oprávnený navrhol zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 vyzval súd JUDr. Šajánka na vrátenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie. JUDr. Šajánek na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/1378/2006-13 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutého. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.5.2011. O zmene exekútora rozhodol súd do 5 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/250/2012 /vec sa týka konania 16Er/1047/2007 - povinný M. Z./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 23.12. 2009 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 76 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/1047/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 oprávnený navrhhol zmenu exekútora. 22.10.2009 súd žiadal JUDr. Striešku o špecifikáciu trov. JUDr. Strieška 3.11.2009 žiadal o predĺženie lehoty. Uznesením č. k. 16Er/1047/2007-13 zo dňa 23.12.2009 súd žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec spolu s exekučným spisom postúpil JUDr. Krutému. O zmene exekútora rozhodol súd po 2 mesiacoch od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/267/2012 /vec sa týka konania 15Er/341/2007 - povinný F. N./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 13.1. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 97 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 15Er/341/2007 súd zistil, že dňa 15.10.2009 oprávnený navrhhol zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 vyzval súd JUDr. Striešku na špecifikáciu trov exekúcie a vrátenie exekučného spisu. JUDr. Strieška 11.12.2009 vrátil súdu exekučný spis a vyúčtoval si trovy exekúcie. Unesením č.k. 15Er/341/2007-14 zo dňa 13.1.2010 súd žiadosti oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a exekučnú vec postúpil exekútorovi JUDr. Krutému. Uznesením č. k. 15Er/341/2007-47 zo dňa 20.10.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 11.11.2011 podal oprávnený odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 11CoE/46/2012-54 zo dňa 15.5.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. O zmene exekútora rozhodol súd do 3 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/270/2012 /vec sa týka konania 16Er/2774/2006 - povinný R. R./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.9. 2010, súd o zmene exekútora rozhodol až 21.2. 2011 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 172 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 16Er/2774/2006 súd zistil, že dňa 24.9.2010 navrhhol oprávnený súdu zmenu súdneho exekútora. Dňa 29.9.2010 JUDr. Šteinerová navrhla zastavenie exekučného konania a dňa 10.11.2010 poslala vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 1.2.2011 žiadal súd JUDr. Šteinerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním trov exekúcie, na čo menovaná reagovala listom zo dňa 16.2.2011 a súčasne poslala súdu originál exekučného spisu. Uznesením č. k. 16Er/2774/2006-14 zo dňa 21.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutému, ktorému súčasne postúpil vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2011. Vec nie je právoplatne skončená. O zmene exekútora rozhodol súd do 5 mesiacov od podania návrhu.

Vo veci pod sp. zn. 12C/271/2012 /vec sa týka konania 15Er/2891/2006 - povinný Z. R./ navrhovateľ tvrdil, že podal návrh na zmenu exekútora dňa 8.10. 2009, súd o zmene exekútora rozhodol až 26.5. 2010 a bol teda s rozhodnutím o zmene exekútora v omeškaní viac ako 230 dní. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Z obsahu spisu sp. zn. 15Er/2891/2006 súd zistil, že dňa 8.10. 2009 bol na súd podaný návrh na zmenu exekútora. Dňa 26.5.2010 súd uznesením č. k. 15Er/2891/2006-18, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.7.2010 návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel, vykonaním exekúcie poveril JUDr. Krutému. O zmene exekútora rozhodol súd po 7 mesiacoch od podania návrhu.

I napriek tomu, že vo vyššie uvedených veciach súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora takisto rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv

v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ túto možnosť využil len dvakrát - v konaní sp. zn. 16Er/1178/2004 a 15Er/423/2006, avšak podľa vyjadrenia predsedu súdu boli tieto sťažnosti neopodstatnené. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza vo vyššie uvedených veciach, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, pretože exekúcia bola zastavená zavinením oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie, pričom je zrejmé, že dôvodom nevyvodenia pohľadávok oprávneného bola nemajetnosť povinného (exekučné konania začali podstatne skôr, než boli podané návrhy na zmenu exekútora). V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175 eur a nemajetková ujma sú ničím nepodložené a účelové už i s ohľadom na výsledok niektorých z vyššie uvedených exekúcií, ktoré boli právoplatne zastavené v dôsledku zavinenia na strane oprávneného, ktorý navrhol vykonať exekúciu na základe nezákonného exekučného titulu. Práve naopak, vymožením plnenia z týchto exekúcií v prospech oprávneného, a to i po zmene súdneho exekútora, by vznikol stav, kedy by sa oprávnený dostal k plneniu na základe nezákonného exekučného titulu.

V podaných návrhoch /označené navrhovateľom „NZP“, v ktorých navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, svoje nároky oprel o tvrdenie, že súdy rozhodli o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po zákonnej lehote, pričom v dobe bezdôvodnej nečinnosti súdu mu vznikla škoda a nemajetková ujma.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.5.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 1.6.2010 do 31.5.2011, platila uvedená právna úprava s tým, že lehota na vydanie poverenia neplatila ak išlo o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku. S účinnosťou od 1.6.2011 do citovaného ustanovenia bola zavedená len úprava ohľadom exekučných titulov podľa zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v platnom znení. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 144/2010 Z.z. teda s účinnosťou od 1.6.2010 vypustila zákonnú 15-dňovú lehotu na vydanie poverenia súdnemu exekútorovi pokiaľ ide o exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku. V zmysle § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku platného do 31.5.2011 exekučným titulom sú i vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisí a zmierov nimi schválených. Podľa dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že účelom vypustenia zákonnej lehoty bola skutočnosť, že lehota bola výraznou prekážkou na to, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie pokiaľ išlo o notárske zápisnice a rozhodcovské rozsudky, zvlášť keď išlo o vymoženie plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Uvedená novela neobsahovala žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na to, že išlo o novelu procesných ustanovení Exekučného poriadku, vzťahuje sa na všetky exekučné konania, v ktorých nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie k tomuto dátumu. Následne novelou Exekučného poriadku č. 102/2011 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2011 bol §41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku doplnený aj o exekučný

titul - rozhodcovský rozsudok. Uvedená novela procesného charakteru neobsahovala žiadne prechodné ustanovenia, preto sa vzťahuje na všetky konania, v ktorých súd k 1.6. 2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V zmysle uvedenej jednoznačnej právnej úpravy po 1.6.2011 neexistovala v exekučnom konaní žiadna zákonná lehota na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pokiaľ išlo o rozhodcovské rozsudky. Súd však zastáva názor, že i pred 1.6.2011 sa súdnou praxou rozhodcovské rozsudky považovali za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, zodpovedala tomu aj argumentácia odvolacích súdov a nakoniec i dôvodové správy k vyššie uvedeným zákonom, ktoré novelizovali Exekučný poriadok. Súd prisvedčuje správnosti argumentácie odporcu, že ak sa do zákonnej formulácie exekučného titulu vložili slová „rozhodnutí rozhodcovských súdov“, išlo len o explicitnejšie ujasnenie litery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia. V tomto smere je argumentácia navrhovateľa spočívajúca v tom, že rozhodcovské rozsudky do 1.6.2011 nebolo možné považovať za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, a teda sa na ne nevzťahovalo vyňatie lehoty na vydanie poverenia, účelová. Navrhovateľ ani v exekučných konaniach nikdy nespochybňoval začlenenie rozhodcovského rozsudku pod citované ustanovenie Exekučného poriadku. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z výslovného znenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktoromkoľvek znení, prípadná 15-dňová lehota sa vzťahovala vždy len na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade ak súd nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom. Následne sa osobitne upravuje situáciu, keď súd takýto rozpor zistí a je povinný nie udeliť poverenie ale rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Keby bol zámer zákonodarcu pod zákonnú 15 -dňovú lehotu vsunúť obe procesné situácie, nebola by osobitne upravovaná situácia pri zistení rozporu napríklad exekučného titulu so zákonom. Uvedené má i logické opodstatnenie, pretože pri skúmaní exekučného titulu ide o zložitejší proces posudzovania zákonnosti priznaného plnenia, a to i v rozhodcovskom rozsudku. Pokiaľ teda navrhovateľ považuje za nesprávny úradný postup nečinnosť Okresného súdu Prievidza v exekučných konaniach, v ktorých súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15 -dňovej lehote, je toto tvrdenie nepravdivé, pretože na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia zákon lehotu neupravuje. Súd sa však v každom namietanom exekučnom konaní zaoberal primeranosťou lehoty, v ktorej o žiadosti o udelenie poverenia rozhodoval.

Pokiaľ ide o majetkovú škodu, ktorú navrhovateľ v tejto súvislosti uplatňuje a táto má predstavovať účelne vynaložené náklady spojené so správou a vymáhaním pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutia o nej, pričom malo ísť o náklady na správu prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, na udržanie a správu informačného systému a na administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné a podobne, považuje súd aj tento druhý zodpovednostný prvok za neopodstatnený. Vo všetkých konaniach uplatňuje navrhovateľ paušálne sumu 125 eur ako hmotnú materiálnu škodu. Zároveň uplatňuje nemajetkovú ujmu v peniazoch z rovnakých dôvodov ako v konaniach, kde namietal oneskorené rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora, pretože márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania navrhovateľa, že dôjde k vymoženiu pohľadávky, ďalej k vyvolaniu rizík, že dôjde k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvencii povinného a najmä vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote mohol včas a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a je potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu.

V tejto súvislosti súd uvádza, že navrhovateľ ani v jednom konaní nepreukázal nesprávny úradný postup súdu pri posudzovaní a rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nepreukázal existenciu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom. Tak ako súd konštatoval vyššie, v exekučných konaniach, v ktorých súd zamietal žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu rozporu exekučného titulu predloženého navrhovateľom ako oprávneným so zákonom, v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súdu neplynula lehota na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pretože táto plynie len pri udelení poverenia. Pokiaľ medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia v niektorých konaniach ubehla aj dlhšia doba, súd ju hodnotí ako primeranú a

zodpovedajúcu zložitosti posúdenia exekučného titulu, ďalej ovplyvnenú nespôsobnosťou oprávneného ako účastníka exekučného konania so súdom. Vo všeobecnosti súd udáva, že NS SR sa otázkou majetkovej ujmy, ktorá mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu v exekučnom konaní zaoberal napríklad vo veci 3Cdo 134/2003, rozsudok z 27.11.2003. Okrem iného NS SR konštatoval, že charakter majetkovej ujmy má aj zníženie hodnoty pohľadávky veriteľa, ktoré nastalo v časovej a vecnej súvislosti so zmarením možnosti uspokojenia jeho pohľadávky v konaní o výkon rozhodnutia /v danej veci predajom dlžníkovej nehnuteľnosti/, ak k zmareniu predaja a poklesu hodnoty jeho pohľadávky došlo v dôsledku nesprávneho úradného postupu. V dôvodoch rozhodnutia NS SR uvádza, že reálna hodnota pohľadávky, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím, nezávisí len od samotnej sumy, ale od celého súboru okolností vplývajúcich na možnosť uspokojiť vymáhanú pohľadávku, v neposlednom rade od solventnosti dlžníka a možnosti uspokojenia pohľadávky z jeho majetku. Inú hodnotu má súdom priznané plnenie, ktoré veriteľ môže vymôcť bez problémov od bonitného dlžníka a inú hodnotu, ak dlžník má nepatrný alebo žiadny majetok. V zmysle týchto tvrdení aj podľa názoru súdu v predmetných veciach vznik majetkovej ujmy prichádza do úvahy len vtedy, ak by oprávnený o zodpovedajúcu peňažnú čiastku neprišiel pri zachovaní predpísaného úradného postupu. Výšku majetkovej ujmy nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s výškou pohľadávky, pre ktorú bol výkon rozhodnutia nariadený. Majetkovú ujmu spravídla nezakladá samotný nesprávny úradný postup, lebo škoda a zodpovednosť štátu za ňu je daná až vtedy, ak sa právo veriteľa proti dlžníkovi stalo nevykonateľným v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom a je pritom vylúčené, že by ho bolo možné uspokojiť inak.

V prejednávanych veciach navrhovateľ ako oprávnený v exekučnom konaní navrhol vykonať exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, čo bolo dôvodom zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia, resp. súd posúdil plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku ako v rozpore so zákonom podľa § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní/. K zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia došlo preto výlučne z dôvodov na strane oprávneného. Skutočnosť, že oprávnený si dal „prisúdiť“ plnenia zo zmlúv o úvere rozhodcovskému súdu a tento vydal nezákonný exekučný titul, pretože na uvedené nemal žiadne oprávnenie v dôsledku neplatnej rozhodcovskej doložky, išlo o nulitné právne akty, ktoré nikdy nemohli byť podkladom pre vykonanie exekúcie. Túto skutočnosť nemôže teraz navrhovateľ využiť vo svoj prospech a tvrdiť, že keby súd zamietol jeho žiadosť o udelenie poverenia ihneď v 15-dňovej lehote, mohol uskutočniť kroky a nahradiť exekučný titul. Bol to práve dôsledný postup exekučného súdu, ktorý vo veľkom množstve exekučných konaní zamedzil vymoženiu pohľadávky oprávneného na základe takéhoto exekučného titulu, pričom k vymoženiu takejto pohľadávky nikdy nemohlo dôjsť. Právo veriteľa sa preto nestalo nevykonateľným v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdu, ale v príčinnej súvislosti s tým, že oprávnený v rozpore s viacerými zákonnými ustanoveniami navrhoval vykonať exekúciu na podklade nespôsobilých exekučných titulov, a to napriek tomu, že by mal právo poznať, keďže vo všetkých konaniach bol právne zastúpený advokátskou kanceláriou. Súd v konaniach uvedených nižšie jednotlivo rozoberá exekučné konania, v ktorých navrhovateľ namieta v tejto súvislosti nesprávny úradný postup.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/152/2012 /vec sa týka konania 15Er/1120/2010 a povinného F./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 15.3. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 154 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po necelých 2 mesiacoch/. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-11 zo dňa 25.5.2010 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 31.3.2010 v celosti zamietnutá po dvoch mesiacoch, právoplatne 8.7.2010. Z odôvodnenia rozhodnutia sa zisťuje, že rozhodcovský rozsudok priznal oprávnenému plnenie na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Súd považoval zmluvné dojednanie, dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolanie oprávneného zo dňa 18.6.2010 bolo vzaté späť 20.1.2011. KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/319/2010-25 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 18.2.2011. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-27 zo dňa 27.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/154/2012 /vec sa týka konania 15Er/1785/2009 a povinného M. X./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 26.7. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 386 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 5 mesiacoch/. Podanie žiadosti oprávneným o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zo dňa 16.9.2009, súd žiadal JUDr. Krutého dňa 24.9.2009 o zaslanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dňa 19.11.2009 bola súdu doručená žiadosť o informáciu o stave konania. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/1785/2009-10 zo dňa 23.2.2010 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého v celosti zamietol z dôvodu, že oprávnený zostal nečinný a súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi, teda pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Po odvolaní oprávneného zo dňa 22.3.2010, KS Trenčín uznesením č. k. 19CoE/190/2010-18 zo dňa 13.5.2010 uznesenie OS Prievidza potvrdil, právoplatne 7.6.2010. Uznesením č. k. 15Er/1785/2009-23 zo dňa 4.8.2010 súd exekučné konanie zastavil.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/160/2012 /vec sa týka konania 9Er/2794/2009 a povinného X. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 9.11. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 280 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 4 mesiacoch/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.12.2009, dňa 18.3.2010 reagoval JUDr. Krutý na výzvu súdu o doloženie zmluvy o úvere, uznesením č. k. 9Er/2794/2009-10 zo dňa 22.4.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného, pre ktorú súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Dňa 18.5.2010 bolo súdu doručené odvolanie oprávneného voči vyššie uvedenému uzneseniu, KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/281/2010-18 zo dňa 27.7.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 30.8.2010, uznesením č. k. 9Er/2794/2009-19 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2010.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/166/2012 /vec sa týka konania 15Er/1780/2009 a povinného F. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 5 mesiacoch/. Súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 bol JUDr. Krutý súdom vyzvaný na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania, OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/1780/2009-10 zo dňa 23.2.2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného, nedoložením listín, ktoré súd potreboval k posúdeniu nedostatkov v rozhodcovskom konaní, resp. k posúdeniu, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Dňa 22.3.2010 podal oprávnený proti rozhodnutiu súdu odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/191/2010-18 zo dňa 11.5.2010 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil, dňa 29.6.2010 žiadal súd JUDr. Krutého o špecifikáciu trov konania. JUDr. Krutý sa k výzve vyjadril 20.7.2010. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15Er/1780/2009-24 zo dňa 4.8.2010 exekučné konanie zastavil.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/168/2012 /vec sa týka konania 15Er/1784/2009 a povinného S. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 4.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 377 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 5 mesiacoch/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 súd žiadal JUDr. Krutého o zaslanie spotrebiteľskej zmluvy, dňa 19.11.2009

oprávnený žiadal o informáciu o stave konania, uznesením č. k. 15Er/1784/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zastavil z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený dňa 22.3.2010 podal proti rozhodnutiu súdu odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/132/2010-24 zo dňa 30.11.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 14.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/1784/2009-27 zo dňa 27.1.2011 bolo exekučné konanie zastavené, právoplatnosť nadobudlo dňa 12.3.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/170/2012 /vec sa týka konania 15Er/425/2010 a povinného N./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.2. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 192 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 2 mesiacoch/. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zo dňa 18.2.2010, dňa 15.3.2010 súd vyzval JUDr. Krutého o doloženie kompletnej zmluvy o úvere, JUDr. Krutý požiadal o doručenie zmluvy priamo navrhovateľa, čo oznámil súdu dňa 18.3.2010, uznesením č. k. 15Er/425/2010-10 zo dňa 21.4.2010 súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený sa odvolal voči uzneseniu dňa 18.5.2010, KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/270/2010-18 zo dňa 29.6.2010 prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.7.2010, súd uznesením č. k. 15Er/425/2010-21 zo dňa 5.10.2010 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2010.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/171/2012 /vec sa týka konania 9Er/1317/2010 a povinného Z. D. Z./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 23.3. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 240 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 3 mesiacoch/. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol dňa 12.5.2010, uznesením č. k. 9Er/1317/2010-10 zo dňa 10.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky a teda plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Voči uzneseniu podal dňa 1.10.2010 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/47/2011-33 zo dňa 30.3.2011 prvostupňové uznesenie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 20.5.2011. Uznesením č. k. 9Er/1317/2010-35 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť vedená na súde pod Spr 1023/10. Ide o hromadnú sťažnosť, ktorú predsedníčka súdu vyhodnotila ako nedôvodnú.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/176/2012 /vec sa týka konania 15Er/1786/2009 a povinného X. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 1.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 380 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 5 mesiacoch/. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zo dňa 16.9.2009, dňa 24.9.2009 súd JUDr. Krutého žiadal o zaslanie kópie spotrebiteľskej zmluvy, na čo nereagoval. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1786/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Oprávnený dňa 22.3.2010 podal odvolanie. Uznesením č. k. 15Er/1786/2009-21 zo dňa 24.5.2010 ustanovil súd povinnému opatrovníka v osobe Adriany Oravcovej, súdnej tajomníčky OS Prievidza podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Uznesením č. k. 5CoE/231/2010-26 zo dňa 1.6.2010 krajský súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 21.6.2010. Dňa 2.7.2010 vyzval súd JUDr. Krutého na špecifikáciu trov konania, ku ktorej výzve sa JUDr. Krutý vyjadril 20.7.2010. Uznesením č. k. 15Er/1786/2009-30 zo dňa 17.8.2010 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2010.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/187/2012 /vec sa týka konania 16Er/2448/2010 a povinného W. X./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 20.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia

až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 194 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 2 mesiacov/. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zo dňa 10.9.2010, uznesením č. k. 16Er/2448/2010-10 zo dňa 8.11.2010 súd žiadosť exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.12.2010. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu 30.11.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť podaním zo dňa 20.1.2011, KS v Trenčíne odvolacie konanie zastavil uznesením zo dňa 1.3.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2448/2010-25 zo dňa 21.7.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/193/2012 /vec sa týka konania 15Er/2452/2010 a povinného X. W./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /rozhodnuté bolo po 2 mesiacoch/, súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010, uznesením č. k. 15Er/2452/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre rozpor exekučného titulu so zákonom, keď rozhodcovský rozsudok bol rozhodcovským súdom odôvodnený len ako plnenie z vlastnej zmenky povinného, ktorá bola vyplnená oprávneným na základe dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2010. Proti uzneseniu podal oprávnený dňa 8.12.2010 odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť, KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/49/2011-30 zo dňa 31.3.2011 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011. Uznesením č. k. 15Er/2452/2010-32 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť podaná navrhovateľom a vedena pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/194/2012 /vec sa týka konania 9Er/3148/2010 a povinného X. W. / navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 30.8. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 149 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 2 týždňov!/ súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010. Uznesením č. k. 9Er/3148/2010-9 zo dňa 9.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre rozpor exekučného titulu so zákon, keď rozhodcovský rozsudok bol rozhodcovským súdom odôvodnený výlučne len ako plnenie z vlastnej zmenky povinného, ktorá bola vyplnená oprávneným na základe dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.1.2012. Proti tomuto uzneseniu bolo 29.12.2010 podané odvolanie oprávneným, ktoré následne podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť, KS v Trenčíne uznesením 8CoE/57/2011-31 zo dňa 28.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er/3148/2010-33 zo dňa 13.5.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/200/2012 /vec sa týka konania 15Er/2126/2009 a povinného L. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 26.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 355 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 4 mesiacoch/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 14.10.2009, dňa 22.10.2009 vyzval súd JUDr. Krutého o predloženie kompletnej zmluvy o úvere. JUDr. Krutý reagoval tak, že vyzval oprávneného na predloženie zmluvy súdu, čo preukázal podaním zo dňa 10.11.2009.

Dňa 19.11.2009 oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania, následne 30.11.2009 sa vyjadril k výzvam aj v iných právnych veciach s tým, že oprávnený sa rozhodol nepredkladať súdu zmluvu o úvere na vykonanie exekúcie. Uznesením č. k. 15Er/2126/2009-12 zo dňa 18.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia pre nepreskúmateľnosť exekučného titulu. Dňa 18.3.2010 podal oprávnený voči tomuto uzneseniu odvolanie, ktoré KS v Trenčíne uznesením zo dňa 31.5.2010 odmietol. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15Er/2126/2009-25 zo dňa 27.1.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/202/2012 /vec sa týka konania 16Er/2432/2010 a povinného F. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 16Er/2432/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2010. 15.11.2010 podal proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Odvolanie podal aj povinný 10.1.2011. Uznesením č. k. 4CoE/86/2011-27 zo dňa 5.4.2011 krajský súd odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2432/2010-29 zo dňa 21.7.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/215/2012 /vec sa týka konania 9Er/1118/2010 a povinného X. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 11.3. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 252 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 5 mesiacov/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 26.4.2010. Uznesením č. k. 9Er/1118/2010-11 zo dňa 10.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenia poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.2.2011. Dňa 1.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/465/2010-24 zo dňa 29.12.2010 uznesenie OS Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1118/2010-28 zo dňa 24.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj navrhovateľova sťažnosť vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/212/2012 /vec sa týka konania 9Er/2430/2010 a povinného F. F./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Následne toto podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/29/2011-27 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-30 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K

sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/219/2012 /vec sa týka konania 16Er/1624/2009 a povinného N. navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 21.7. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 391 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 4 mesiacov/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 vyzval súd JUDr. Krutého na doručenie zmluvy s prílohami. Dňa 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 JUDr. Krutý hromadne zaujal negatívny prístup k žiadosti súdu. Dňa 4.12.2009 rovnako reagoval oprávnený. Uznesením č. k. 16Er/1624/2009-12 zo dňa 15.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre nečinnosť oprávneného, voči rozhodnutiu podal oprávnený 11.3.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/73/2010-23 zo dňa 30.9.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.11.2010. Uznesením č. k. 16Er/1624/2009-26 zo dňa 23.12.2010 súd exekučné konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.1.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/221/2012 /vec sa týka konania 9Er/2817/2010 a povinného L. Z./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 6.8. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 173 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 20.10.2010. Uznesením č. k. 9Er/2817/2010-10 zo dňa 30.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že súd považoval zmluvné dojednanie dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený dňa 20.12.2010 odvolanie. Odvolanie podal dňa 28.1.2011 aj povinný. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/137/2011-26 zo dňa 31.5.2011 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 12.7.2011. Uznesením č. k. 9Er/2817/2010-28 zo dňa 17.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/238/2012 /vec sa týka konania 16Er/1855/2009 a povinného R. M./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 363 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 5 mesiacov/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 súd požiadal JUDr. Krutého o doručenie zmluvy o úvere s prílohami. JUDr. Krutý 2.12.2009 a rovnako oprávnený dňa 4.12.2009 sa vyjadrili k výzve súdu negatívne. Uznesením č. k. 16Er/1855/2009-12 zo dňa 19.2.2010 sú žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného a pre nepreskúmateľnosť exekučného titulu. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie dňa 15.3.2010. Uznesením č. k. 8CoE/88/2010-23 zo dňa 30.6.2010 odvolací súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/1855/2009-24 zo dňa 10.9.2010 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 20.9.2010.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/240/2012 /vec sa týka konania 15Er/1874/2010 a povinného A. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 20.5. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 182 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.7.2010. Uznesením č. k. 15Er/1874/2010-10 zo dňa 7.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na

základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2010. Dňa 28.9.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/469/2010-28 zo dňa 26.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/1874/2010-31 zo dňa 27.4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 25.5.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/244/2012 /vec sa týka konania 16Er/2736/2010 a povinného N. X. /navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 30.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 180 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2010. Uznesením č. k. 16Er/2736/2010-10 zo dňa 30.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že súd po preskúmaní exekučného titulu a zmluvy o úvere dospel k podstatne inej výške nesplatennej istiny, ako rozhodcovský súd. 20.12.2010 podal oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/107/2011-26 zo dňa 25.5.2011 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Súd uznesením č. k. 16Er/2736/2010-31 zo dňa 1.8.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/249/2012 /vec sa týka konania 15Er/1621/2009 a povinného W. S./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.7. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do 4 mesiacov/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 žiadal súd hromadne JUDr. Krutého o zaslanie kópií zmlúv, na čo nereagoval. Dňa 19.11.2009 žiadal súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1621/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.4.2010. 12.4.2010 súd žiadal JUDr. Krutého, aby sa vyjadril k trovám exekúcie, JUDr. Krutý reagoval vyčíslením trov a zapožičaním spisu dňa 21.4.2010. Uznesením č. k. 15Er/1621/2009-16 zo dňa 28.11.2011 súd exekučné konanie zastavil a návrh súdneho exekútora na priznanie trov exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.12.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/255/2012 /vec sa týka konania 9Er/2429/2010 a povinného H. V./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 199 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po mesiaci/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2429/2010-10 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.12.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2429/2010-30 zo dňa 3.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K

sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/256/2012 /vec sa týka konania 16Er/2123/2009 a povinného F. X./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.8. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 356 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol po 4 mesiacoch/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2009. Dňa 11.11.2009 súd žiadal JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 JUDr. Krutý a 4.12.2009 oprávnený sa na výzvu súdu negatívne vyjadrili. Uznesením č. k. 16Er/2123/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Dňa 15.3.2010 podal oprávnený odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 17CoE/149/2010-21 zo dňa 27.4.2010 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Uznesením 16Er/2123/2009-25 zo dňa 28.1.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 4.2.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/257/2012 /vec sa týka konania 9Er/2945/2011 a povinného Z. V./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 23.4. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 209 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol už po 7 dňoch!/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 9Er/2945/2011-11 zo dňa 19.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2011. Uznesením č. k. 9Er/2945/2011-12 zo dňa 20.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, nadobudlo právoplatnosť 10.11.2011.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/259/2012 /vec sa týka konania 16Er/2951/2011 a povinného F. V./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 9.8. 2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 174 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol už po 4 dňoch!/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 16Er/2951/2011-11 zo dňa 16.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Oprávnený dňa 27.9.2011 podal odvolanie. KS v Trenčíne prvostupňové rozhodnutie potvrdil dňa 12.1.2012. 26.4.2012 vyzval súd JUDr. Krutého na oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov konania. Uznesením č. k. 16Er/2951/2011-23 zo dňa 30.5.2012 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.7.2012.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/261/2012 /vec sa týka konania 16Er/2495/2011 a povinného U. V./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 27.10. 2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 293 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé /súd rozhodol do mesiaca/. Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/2495/2011-9 zo dňa 30.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.10.2011. Uznesením 16Er/2495/2011-11 zo dňa 17.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.10.2011.

Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vo vyššie uvedených veciach vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií súd

nemohol vydať poverenie v zákonnej lehote, pretože bolo potrebné zisťovať, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. K tomuto nevyhnutne potreboval súd súčinnosť s oprávneným, resp. súdnym exekútorom, preto žiadal výzvami vo veciach 15Er/1621/2009, 16Er/2123/2009, 15Er/1785/2009, 9Er/2794/2009, 15Er/1780/2009, 15Er/1784/2009, 15 Er/425/2010, 15Er/1786/2009, 15Er/2126/2009, 16Er/1624/2009 a 16Er/1885/2009 predložiť úverovú zmluvu, na čo oprávnený nereagoval. Oprávnený teda neposkytol súdu základnú súčinnosť, a keďže súdny exekútor postupom podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nenavrhol zastavenie exekučného konania, súd musel žiadosť o udelenie poverenia zmietať, keď vychádzal len z obsahu rozhodcovského rozsudku vo svojich rozhodnutiach podrobne uviedol v čom vidí vady exekučného titulu. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo v každej jednej z vyššie uvedených vecí v podstate obratom potom, čo oprávnený neposkytol súdu súčinnosť. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania podobne. Jeho tvrdenia o tom, že podával žiadosti o informácie o stave konania sú pravdivé len vo veciach 15 Er/1785/2009, 15Er/1780/2009, 15Er/1784/2009, 15Er/1786/2009, 16Er/1624/2009, 15Er/1621/2009, 16Er/2123/2009 a tvrdenia, že podával sťažnosti na prieťahy v konaní sú pravdivé len vo veciach 9Er/1317/2010, 16Er/2448/2010, 15Er/2452/2010, 9Er/1118/2010, 9Er/2430/2010, 15Er/1874/2010, 16Er/2736/2010 a 9Er/2429/2010, všetky sťažnosti však predsedom súdu boli vyhodnotené ako nedôvodné. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa, v neposkytnutí súčinnosti exekučnému súdu, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prieťahov v konaní, predovšetkým v dobe od doručenia žiadosti do prvého úkonu súdu, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti s rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstaráť si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Súd uzneseniami vo veciach 15Er/1120/2010, 9Er/1317/2010, 16Er/2448/2010, 15Er/2452/2010, 9Er/3148/2010, 16Er/2432/2010, 9Er/1118/2010, 9Er/2430/2010, 9Er/2817/2010, 15Er/1874/2010, 9Er/2429/2010 a 16Er/2495/2011 žiadosť o udelenie poverenia v celosti zamietol z dôvodu väd exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku, ktorý priznal plnenie oprávnenému na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, pričom v tejto dobe už zákonná lehota na udelenie poverenia pre rozhodcovské rozsudky neplynula. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo vo všetkých vyššie uvedených veciach i tak v podstate obratom po doručení žiadosti. Súd pritom podrobne a precízne vo svojom rozhodnutí v každej veci uviedol, v čom konkrétne vidí nezákonnosť exekučného titulu, poukázal na príslušnú právnu úpravu týkajúcu sa povahy prisúdeného plnenia, platnosti dohody o vyplnení zmenky, preto rozhodnutie vyžadovalo isté prvky zložitosti a náročnosti. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania podobne. Nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Navrhovateľ nakoniec nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstaráť si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Súd uzneseniami vo veciach 15Er/1785/2009, 9Er/2794/2009, 15Er/1780/2009, 15Er/1784/2009, 15Er/425/2010, 15Er/1786/2009, 15Er2126/2009, 16Er/1624/2009, 16Er/1855/2009, 16Er/2736/2010,

15Er/1621/2009 a 16Er 2123/2009 žiadosť o udelenie poverenia v celosti zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodcovského rozsudku a možného rozporu exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie v zákonnej lehote, pretože bolo potrebné zistiť, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. K tomuto nevyhnutne potreboval súd súčinnosť s oprávneným, resp. súdnym exekútorom, preto žiadal predložiť úverovú zmluvu, na čo oprávnený nereagoval. Oprávnený teda neposkytol súdu základnú súčinnosť, a keďže súdny exekútor postupom podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nenavrhol zastavenie exekučného konania, súd musel žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť, keď vychádzal len z obsahu rozhodcovského rozsudku a vo svojich rozhodnutiach podrobne uviedol, v čom vidí vady exekučného titulu. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo v podstate bezprostredne potom, čo oprávnený neposkytol súdu súčinnosť. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania sa nachádza len jedna. Jeho tvrdenia o tom, že podáva opakované žiadosti o informácie o stave konania, sťažnosti na prietahy v konaní sú nepravdivé. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa, v neposkytnutí súčinnosti exekučnému súdu, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prietahov v konaní, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarať si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Súd uzneseniami vo veciach 9Er/2951/2011 a 9Er/2945/2011 žiadosť o udelenie poverenia v celosti zamietol z dôvodu väd exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností, nemožno v postupe súdu vo vyššie uvedených právnych veciach vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, pričom v tejto dobe už zákonná lehota na udelenie poverenia pre rozhodcovské rozsudky neplynula. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo v podstate okamžite po doručení žiadosti. Súd pritom podrobne a precízne vo svojich rozhodnutiach uviedol, v čom konkrétne vidí nezákonnosť exekučného titulu, poukázal na príslušnú právnu úpravu týkajúcu sa povahy prisúdeného plnenia, neplatnosti rozhodcovskej doložky, poukázal i na rozsudky ESD v obdobných veciach, preto rozhodnutie vyžadovalo isté prvky zložitosti a náročnosti. Nakoniec exekučné konania boli zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania podobne. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa, v rozhodnutí súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po pár dňoch v situácii, keď zákon lehotu na zamietnutie žiadosti v tejto dobe pre rozhodcovské rozsudky neupravoval, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Navrhovateľ nakoniec nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti s rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarať si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Navrhovateľ v návrhoch označených ako „NP“ ďalej tvrdil s poukazom na povinnosť súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti,

že súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala spoluprácu s účastníkom konania, rozhodol o tejto žiadosti udelením poverenia po uplynutí zákonnej lehoty.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/148/2012 /týka sa 15Er/2732/2008, povinný W. E./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16.12. 2008, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé (súd rozhodol po necelých 2 mesiacoch). K spisu sp. zn. 12C/148/2012 nebol v čase pojednávania vo veci pripojený spis OS Prievidza sp. zn. 15Er/2732/2008, oprávnený navrhovateľ, povinný W. (ktorého dátum narodenia navrhovateľ v návrhu uviedol nesprávne, správne má byť dátum narodenia dlžníka 20.5.1984), Ex 10279/2008. Predmetný spis bol na základe dovolania navrhovateľa zo dňa 7.9.2012 predložený NS SR dňa 6.6.2013. Zo súdneho registra boli vytlačené dostupné uznesenia, 15Er/2732/2008-13 zo dňa 14.1.2010, ktorým súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Z vyššie uvedeného rozhodnutia súd zistil, že oprávnený navrhovateľ vykonať exekúciu návrhom zo dňa 1.11.2008. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi udelené súdom dňa 16.12. 2008. Uznesením KS Trenčín č. k. 17CoE/115/2010-30 zo dňa 27.4.2010, súd uznesenie tunajšieho súdu č. k. 15Er/2732/2008-13 zo dňa 14.1. 2010, ktorým súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/2732/2008-36 zo dňa 6.9.2010, právoplatné 26.7.2011, súd exekúciu sčasti zastavil. Uznesenie KS Trenčín č. k. 17CoE/100/2011-52 zo dňa 25.5.2011, právoplatné 26.7.2011, ktorým KS Trenčín vyššie uvedené uznesenie súdu v časti výroku, ktorým súd exekúciu v časti o vymoženie trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 62,03 eur zastavil, zrušil a v zostávajúcej časti potvrdil. V uznesení OS Prievidza č. k. 15Er/2732/2008-60 zo dňa 28.11.2011 - právoplatné 4.2.2013, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil, v odôvodnení súd konštatuje, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Vyššie uvedené rozhodnutie OS Prievidza bolo potvrdené uznesením KS Trenčín rozhodnutím zo dňa 18.7.2012.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/159/2012 /týka sa 16Er/2587/2008, povinný M. W./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 26.11. 2008, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o poverení po 14 dňoch!). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2587/2008, povinná M. W. /pripojený k spisu 12C/159/2012 - z návrhu ktorého zistený navrhovateľom uvedený nesprávny dátum narodenia povinnej, správne má byť 11.1.1964/, Ex 9749/2008 sa zisťuje žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.11.2008, súd vydal poverenie exekútorovi JUDr. Krutému dňa 26.11.2008, dňa 20.5.2009 žiadal súd JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere, dňa 30.6.2009 bol adresovaný súdom Stálemu rozhodcovskému súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. list, dňa 10.11.2009 oznámila Asociácia užívateľov služieb ochrana spotrebiteľov vstup do konania na strane povinného a súčasne navrhla zastavenie a odklad exekúcie - išlo o hromadné podanie. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/2587/2008-19 zo dňa 30.3.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu existujúcej ale neplatnej rozhodcovskej doložky.. Dňa 30.3.2012 vyzval súd Exekútorový úrad JUDr. Krutého o oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie, 4.5.2012 bolo súdu doručené odvolanie oprávneného proti vyššie uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu, dňa 19.7.2012 JUDr. Krutý sa vyjadril k trovám konania, dňa 13.8.2012 podal oprávnený návrh na prerušenie konania. KS v Trenčíne uznesením č. k. 23CoE/320/2012-51 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 30.3.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 28.12.2012 podal oprávnený odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu KS, NS SR uznesením odvolacie konanie dňa 15.4.2013 zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2013. Vec nie je doteraz právoplatne skončená.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/161/2012 /týka sa 16Er/1760/2009, povinný X. M./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 25.9. 2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 5 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o poverení po 17 dňoch!). Spis OS Prievidza sp. zn. 16Er/1760/2009, povinný X. M., Ex 7536/2009 /týka sa spisu 12C/161/2012/ nebolo možné pripojiť k spisu a to z dôvodu, že tento sa nachádza na Krajskom

súde v Trenčíne z dôvodu odvolania vedľajšieho účastníka proti uzneseniu č. k. 16Er/1760/2009-23 zo dňa 21.8.2012, ktorým rozhodnutím súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustil. Z vyššie uvedeného uznesenia mal súd zistené, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému 25.9.2009, keď návrh bol podaný 8.9. 2009. Dňa 16.8.2011 oznámilo vstup do konania Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, ktoré súčasne podalo návrh na zastavenie exekúcie a podnet na vylúčenie súdneho exekútora JUDr. Krutého.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/173/2012 /týka sa 15Er/1277/2009, povinný F. P./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 8.3. 2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 13 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o poverení po 8 mesiacoch). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1277/2009, povinný Ján Gross, Ex 4381/2009 /pripojený k spisu 12C/173/2012, v návrhu ktorého navrhovateľ uviedol nesprávny dátum narodenia povinného, správny dátum je 11.5.1977/, z ktorého súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.7.2009, dňa 12.8.2009 vyzval súd JUDr. Krutého, aby oprávnený doplnil do spisu listinné dôkazy, išlo o hromadné podanie, následne JUDr. Krutý oslovil navrhovateľa o zaslanie predmetných listín, čo dal súdu na vedomie 8.9.2009. 14.9.2009 oprávnený požiadal súd o predĺženie lehoty a doložil do spisu listinné dôkazy, dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1277/2009-14 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Dňa 8.3.2010 súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému. Dňa 25.3.2010 podal navrhovateľ odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu. KS v Trenčíne uznesením č.k. 5CoE/196/2010-23 zo dňa 28.6.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 23.7.2010. Následne JUDr. Krutý vrátil dňa 27.10.2010 súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/182/2012 /týka sa 15Er/1765/2009, povinný D. X./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.9. 2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 5 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o poverení už po 8 dňoch!). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1765/2009, povinný D., Ex 7527/2009 / pripojený k spisu 12C/182/2012 v návrhu ktorom je navrhovateľom nesprávne uvedený dátum narodenia povinného, správne má byť 20.5.1945/, súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.9.2009, súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému 22.9.2009, dňa 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Dňa 16.8.2011 bola súdu doručená žiadosť Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS o zastavenie exekúcie a vylúčenie exekútora. Vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/183/2012 /týka sa 15Er/3143/2010, povinný F. navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 20.12. 2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd nevydal vo veci poverenie). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3143/2010, povinný F., Ex 13949/2010 /pripojený k spisu 12C/183/2012/ súd zistil že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie 6.9. 2010 bolo vydané uznesenie č. k. 15Er/3143/2010-9 zo dňa 14.12.2010, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny vo výške 478,64 eur, úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 494,90 eur od 23.11.2009 do zaplatenia a trov rozhodcovského konania a trov exekúcie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.1.2011. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/3143/2010-17 zo dňa 21.10.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2012. Odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 2.8.2012.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/260/2012 /týka sa 15Er/19/2009, povinný L. V./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 4.2. 2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o poverení už po 26 dňoch!). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/19/2009, povinná L. V., Ex 12186/2008 /

pripojený k spisu 12C/260/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.1.2009. Dňa 4.2.2009 udelil súd JUDr. Krutému poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 2.6.2009 vyzval súd oprávneného o doručenie zmluvy o úvere. Dňa 30.6.2009 sa obrátil súd na Stály rozhodcovský súd Spoločnosti Slovenská rozhodcovská so sídlom v Bratislave o predloženie fotokópie zmluvy. Dňa 19.10.2009 oprávnený poslal súdu zmluvu o úvere. Dňa 14.1.2010 vrátil JUDr. Krutý súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 12.2.2010 bol Asociácii užívateľov služieb, Banská Bystrica poslaný prípis, že súd o podanom návrhu na odklad exekúcie rozhodovať nebude, pretože konanie je ukončené vymožením a súdny exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/263/2012 /týka sa 15Er/49/2010, povinný F. X./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 23.11. 2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 14 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o zamietnutí o udelenie poverenia po necelých 3 mesiacoch). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/49/2010, povinný F. X., Ex 13988/2009 /pripojený k spisu 12C/263/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.1.2010, následnú žiadosť súdu adresovanú exekútorovi JUDr. Krutému zo dňa 18.2.2010 na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, vyjadrenie JUDr. Krutého k výzve zo dňa 4.3.2010, z ktorej vyplýva, že oprávnený sa po doručení rozhodnutí krajských súdov rozhodol, že on ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie v priebehu exekučného konania. Uznesením č. k. 15Er/49/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona o rozhodcovskom konaní. Uznesením KS Trenčín č. k. 19CoE/232/2010-23, súd prvostupňové rozhodnutie zrušil. Uznesením č. k. 15Er/49/2010-25 zo dňa 18.11.2010 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, uznesenie bolo potvrdené uznesením KS Trenčín zo dňa 29.3.2011. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/49/2010-47 zo dňa 28.11.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil z dôvodu, že existujúca ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Uznesením KS Trenčín zo dňa 30.4.2012 č. k. 6CoE/82/2012-57 zo dňa 30.4.2012 bolo uznesenie OS Prievidza potvrdené.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/265/2012 /týka sa 15Er/2733/2008, povinný O. U./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16.12. 2008, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol o zamietnutí o udelenie poverenia už po 14 dňoch!). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2733/2008, povinná O., Ex 10203/2008 /pripojený k spisu 12C/265/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.12.2008. Dňa 16.12.2008 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vykonanie exekúcie. Dňa 20.5.2009 vyzval súd oprávneného na doloženie spotrebiteľskej zmluvy s prílohami. Dňa 30.6.2009 bol vyzvaný Stály rozhodcovský súd Spoločnosti Slovenska rozhodcovská a. s. so sídlom v Bratislave na predloženie fotokópie zmluvy. Dňa 7.12.2009 bol spísaný úradný záznam o vstupe vedľajšieho účastníka na strane povinného do konania. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-13 zo dňa 14.1.2010 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 19.1.2010 vyzval súd oprávneného na vyjadrenie k procesnému návrhu vedľajšieho účastníka. Dňa 29.1.2010 JUDr. Krutý sa vyjadril k výzve súdu. Dňa 10.2.2010 zaslal Stály rozhodcovský súd súdu žiadanú zmluvu. 12.2.2010 podal oprávnený odvolanie voči uzneseniu. K odvolaniu sa 10.3.2010 vyjadrila Asociácia užívateľov služieb. 10.3.2010 bolo súdu doručené podanie povinnej. Uznesením č. k. 8CoE/56/2010-32 zo dňa 27.9.2010 Krajský súd Trenčín rozhodnutie súdu prvého stupňa z č. I. 13 zo dňa 14.1.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-33 zo dňa 21.10.2010 nepripustil súd vstup vedľajšieho účastníka na strane povinného do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/2733/2008-35 zo dňa 22.9.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. 1.4.2011 vrátil JUDr. Krutý súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 17.10.2011 oprávnený podal odvolanie proti uzneseniu OS Prievidza zo dňa 22.9.2011 z č. I. 35. Následne súd zisťoval pobyt povinnej. Uznesením KS v Trenčíne č. k. 3CoE/29/2013-59 zo dňa 27.2.2013 súd uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 22.9.2011 potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2013.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/266/2012 /týka sa 9Er/10863/2008, povinný F. A./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 3.2. 2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 6 mesiacov. Tieto tvrdenia pravdivé nie sú (súd rozhodol

o zamietnutí o udelenie poverenia už po 25 dňoch!). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/19/2009, povinný F. A., Ex 10863/2008 /pripojený k spisu 12C/266/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.1.2009. Dňa 3.2.2009 poveril súd JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Dňa 2.6.2009 súd vyzval oprávneného na doloženie zmluvy. Dňa 30.6.2009 súd oslovil v tejto súvislosti aj Stály rozhodcovský súd. Dňa 6.7.2009 postúpil JUDr. Krutý súdu námietky povinného proti exekúcii s prílohami. Dňa 8.9.2009 oprávnený poslal vyjadrenie k námietkam povinného voči exekúcii. Dňa 16.10.2009 zaslal súd povinnému žiadosť zasláť súdu fotokópiu zmluvy o úvere. Dňa 19.11.2009 súd zisťoval u oprávneného, či došlo zo strany povinného k uhradeniu dlžnej sumy. Oprávnený dňa 22.12.2009 poslal súdu odpoveď. Dňa 11.11.2010 súd uznesením č. k. 9Er/19/2009-32 sčasti exekúciu zastavil z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. 6.12.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 8CoE/21/2011-43 zo dňa 28.2.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.3.2011. Exekučná vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/268/2012 /týka sa 16Er/1245/2009, povinný W. D./ navrhovateľ tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 4.8. 2009 udelením poverenia, pričom súd bol v omeškaní 5 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé (súd rozhodol o udelení poverenia po 15 dňoch). Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1245/2009, povinná W. D., Ex 3910/2009 /pripojený k spisu 12C/268/2012 v návrhu ktorom navrhovateľ uviedol nesprávny dátum narodenia povinného, správny dátum je 5.8.1955/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.7.2009. Dňa 4.8.2009 vydal súd poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Krutého na vykonanie exekúcie. Dňa 16.8.2011 bol súdu doručený návrh Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom v Nitre na zastavenie exekúcie, na vylúčenie exekútora JUDr. Krutého a oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd dňa 25..9.2012 zaslal Združeniu list, v ktorom Združeniu oznámil, že o ich podaní zo dňa 16.8.2011 rozhodovať nebude. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená.

V exekučných konaniach sp. zn.15Er/3143/2010 (týka sa veci 12C/183/2012) a sp. zn. 15Er/49/2010 (týka sa veci 12C/263/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola sčasti, resp. v celom rozsahu zamietnutá s poukazom na to, že v zamietajúcej časti rozhodcovský súd priznal plnenie v rozpore so zákonom, resp. z neplatnej rozhodcovskej doložky. V postupe exekučného súdu vo vyššie uvedených veciach nie je možné vidieť žiadny nesprávny úradný postup. Pokiaľ súd rozhodol o návrhu exekútora v prvom prípade o zamietnutí časti návrhu exekútora o udelení poverenia , resp. v 2. prípade o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po cca 3 mesiacoch a potom následne exekúcie vyhlásil za neprípustné a tieto následne zastavil, nekonal nesústredene tak ako tvrdí navrhovateľ. Súd vo viacstranovom rozhodnutí podrobne rozoberá v čom videl dôvody na nepripustenie exekúcie, keď sa zaoberal povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom rozsudku. Vzhľadom na zložitost' tohto posúdenia, keď exekučný súd jednotlivu hodnotil istinu, príslušenstvo pohľadávky aj z pohľadu spotrebiteľského práva, konal práve naopak promptne a s náležitou odbornost'ou. Súdny exekútor však, disponujúc poverením pre vymoženie istiny, mohol vykonávať kroky k vymoženiu tejto časti pohľadávky. Pokiaľ odvolací súd napadnuté uznesenie vo veci sp. zn. 15Er/49/2010 zrušil, je potrebné poukázať na dôvody tohto rozhodnutia, pretože tieto smerujú skôr k záveru, že súd nemal vydať poverenie na základe rozhodcovskej doložky ani čiastočne. Navrhovateľovi preto nemohla vzniknúť žiadna škoda a ani nemajetková ujma v príčinnej súvislosti s postupom súdu v danom exekučnom konaní, pretože uplatnené náklady na správu pohľadávky, udržanie a správu informačného systému a na spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním v sume 125 eur vznikli /ak vôbec vznikli/ oprávnenému i pri čiastočnom vymáhaní pohľadávky. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by v príčinnej súvislosti s prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu týchto výdavkov, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd pri ďalšom rozhodovaní veci viazaný, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prieťahov v konaní, navrhovateľ nepreukázal

existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o žiadosti o udelenie poverenia vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstaráť si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia, pričom je zrejme aj s poukazom na dĺžku exekučného konania, že k vymoženiu pohľadávky oprávneného v časti istiny zrejme ani nedošlo z dôvodov na strane povinného.

V exekučných veciach sp. zn. 15Er/1765/2009 (týka sa veci 12C/182/2012), 16Er/2587/2008 (týka sa veci 12C/159/2012) a 16Er/2587/2008 (týka sa veci 12C/265/2012), súd vydal poverenie v zákonnej lehote. Navrhovateľovi nemohla v súvislosti so zákonným postupom súdu vzniknúť žiadna škoda a jeho tvrdenia o vzniku majetkovej škody a nemajetkovej ujmy sú v týchto veciach až absurdné. V týchto prípadoch by bola dokonca dôvodná i odporcom vznesená námietka premlčania práva na náhradu škody vzhľadom na uplynutie zákonnej lehoty na udelenie poverenia, keď si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody po trojročnej premlčacej dobe až v roku 2012.

V exekučných veciach pod sp. zn. 15Er/2732/2008 (týka sa veci 12C/148/2012), 16Er/1760/2009 (týka sa veci 12C/161/2012), 16Er/19/2009 (týka sa veci 12C/260/2012) a 9Er/10863/2008 (týka sa veci 12C/266/2012), za stavu, že súd vydal poverenia do 1 mesiaca a vo veci 16Er/1760/2009 do 2 mesiacov navrhovateľovi nemohla takisto vzniknúť nijaká škoda a jeho tvrdenia o vzniku majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v týchto veciach sú takisto absurdné. I v týchto prípadoch by bola dôvodná odporcom vznesená námietka premlčania práva na náhradu škody, keď si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody po trojročnej premlčacej dobe až v roku 2012.

Len v exekučnej veci 15Er/1277/2009 (týka sa veci 12C/173/2012) vydal súd exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie s odstupom viac ako 7 mesiacov, čo však bolo ovplyvnené samotným správaním oprávneného, ktorý k návrhu na vykonanie exekúcie nepredložil všetky písomné dôkazy o ktoré ho súd vyzýval písomnou výzvou zo dňa 12.8. 2009. Exekútor následne dňa 14.9. 2009 žiadal súd o predĺženie lehoty a 19.11. 2009 sa na súde informoval o stave konania. Za týchto okolností nemohla takisto vzniknúť navrhovateľovi nijaká škoda zavinením súdu a jeho tvrdenia o vzniku majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v tejto veci sú nedôvodné. I v tomto prípade by bola dôvodná odporcom vznesená námietka premlčania práva na náhradu škody, keď si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody po trojročnej premlčacej dobe až v roku 2012.

Vo veciach podaných návrhov navrhovateľa /označených v návrhu ako „Istina RS“/ namietal navrhovateľ nesprávny úradný postup súdu, ktorý mal spočívať jednak v rozhodnutí o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote, a to zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia z dôvodu neuznania rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Tvrdil, že exekučný súd zasahujúc do skutkových a právnych tvrdení obsiahnutých v rozhodcovskom rozsudku, sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu, pričom nebol ani legitímne schopný k vykonávaniu takýchto úkonov. Súd vytvoril stav reálnej nevykonalnosti istiny a príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Na jednej strane existuje relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý už nie je možné zrušiť a je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu na zapltenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci rozhodnutej.

Podľa § 45 ods. 1,2 zákona o rozhodcovskom konaní /zákon č. 244/2002 Z.z./, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví okrem iného i z dôvodu ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b/ alebo c/.

Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa v jednotlivých konaniach, tak ako súd uviedol vyššie a bližšie odôvodní v nasledujúcom texte, s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v spojitosti s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nepovažoval návrhy navrhovateľ za dôvodné. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti výklad pojmu nesprávneho úradného postupu, ktorý uviedol NS SR vo svojom rozsudku 4Cdo 24/2004, uverejnený pod publikačným č. Rc 23/2011, podľa ktorého pojem nesprávny úradný postup nemá legálnu definíciu, v súlade s rozhodovacou praxou súdov ho možno vymedziť ako porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý - či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu alebo s ňou nesúvisí, nenašiel svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí. Z uvedeného teda vyplýva, že postup súdu zahrňujúci právne posúdenie vecí, skutočnosť, že súd je oprávnený v exekučnom konaní preskúmať exekučný titul, na tento účel zistiť skutkový stav, vybrať, aplikovať zvolený právny predpis na skutkový stav, ktorý následne nájde výraz vo vydanom rozhodnutí, nemožno považovať za nesprávny úradný postup na účely zákona č. 514/2003 Z.z. a zodpovednosť štátu za takýto nesprávny úradný postup je vylúčená. Už vôbec neprichádza do úvahy zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože ani jedno rozhodnutie z tohto druhu nebolo zrušené pre nezákonnosť. Navrhovateľ sa však svojho práva na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia ani nedovoľáva. Oprávnenie a zároveň povinnosť exekučného súdu skúmať exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu pred udelením poverenia vyplýva nielen z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ale i z takmer jednotnej a dlhodobej súdnej praxe, podporovanej i rozsudkami Súdneho dvora Európskej únie, a to najmä vo veci *Asturcom Telecomunicaciones SL proti Cristina Rodríguez Nogueira /C-40/08/*, ktorý rozhodol pri riešení prejudiciálnej otázky v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami o otázke právomoci vnútroštátneho súdu v tom zmysle, že súd môže *ex offico* preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky v prípade právoplatného rozhodcovského rozsudku vydaného bez účasti spotrebiteľa v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný. Súd len príkladmo dáva do pozornosti ďalej i uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo 146/2011 zo dňa 13.10. 2011, uverejnené pod Rc 46/2012, kde právna veta znie: „Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Pri riešení otázky, či rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd s právomocou prejednať daný spor, nie je exekučný súd viazaný tým, ako túto otázku vyriešil rozhodcovský súd. Exekučný súd je povinný zamietnuť žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak už pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný“. V zmysle uvedeného rozhodnutia je správnosť postupu exekučného súdu, ktorý „vstupuje“ do rozsudku rozhodcovského súdu a posudzuje platné uzavretie rozhodcovskej doložky potvrdená, pričom súd udáva, že i pred vydaním tohto uznesenia NS SR bola súdna prax v exekučných konaniach v tomto smere takmer jednotne ustálená. Súd však uvádza, že NS SR v citovanom rozhodnutí uvádza i záver, že keby súd akceptoval vykonateľnosť rozhodnutia vydaného tým, kto na to nemal právomoc, išlo by o akceptáciu rozhodnutia nevykonateľného, majúceho účinky *paaktu*. Preto je podľa názoru súdu nesprávny názor navrhovateľa, že vydaný rozhodcovský rozsudok tvorí prekážku veci rozhodnutej, pretože rozhodcovský rozsudok ako tzv. *paakt*, nikdy nemal účinky právoplatného a vykonateľného rozsudku /viď i ÚS IV. 78/2011/. Právna teória definuje tzv. ničotný akt /*paakt*/ i v tých prípadoch, keď vydal akt niekto, kto k tomu nemal právomoc. Ničotný akt nemá účinky právneho aktu, môže však mať účinky obdobné ako neplatný právny úkon, t.z. môže zakladať záväzok toho, kto ničotný akt vydal k náhrade škody voči tomu, kto bol v dobrej viere, že ide o právny akt štátneho orgánu. Na podporu tohto záveru súd poukazuje na § 106 ods. 1 O.s.p., v ktorom je upravený postup súdu na prejednanie vecí aj vtedy, ak sa zistí, že vec nemôže byť podľa práva SR podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná. Pokiaľ teda rozhodcovská zmluva alebo doložka je neplatná, nebráni to veriteľovi uplatňovať svoje právo na súde bez hrozby prekážky veci rozsúdenej v prípade vydania rozhodcovskom rozsudku /

v opačnom prípade by sa pripustil stav, že „hocikto“, kto nemal akékoľvek oprávnenie a rozhodol vec rozhodcovským rozsudkom, pričom na takýto rozsudok by sa hľadelo ako právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, síce nepoužiteľné pre exekučné konania avšak platne zaväzujúce k určitému plneniu, čo je neprípustné/. NS SR pripustil možnosť exekučného súdu skúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku z hľadísk uvedených v § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a následne exekúciu zastaviť ďalej aj v uznesení sp. zn. 5Cdo 291/2010 z 29.3. 2011. I z rozhodovacej činnosti ÚS SR - uznesenie IV.ÚS 60/2011 zo dňa 3.3. 2011, v ktorom Ústavný súd SR odmietol sťažnosť práve navrhovateľa v súvislosti postupom OS Prievidza vo veci sp. zn. 16Er/2085/2009, v ktorom bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, keď uviedol, že pokiaľ je podmienka existencie vnútroštátneho práva prikazujúceho za určitých okolností prieskum materiálnej stránky rozhodcovského rozsudku v rámci rozhodovania o návrhu na výkon rozhodcovského rozsudku splnená /§ 45 zákona o rozhodcovskom konaní/, potom postup všeobecného súdu, ktorý z toho vyvodí dôsledky vyplývajúce zo slovenského právneho poriadku, je legitímny.

V zmysle uvedeného sú potom tvrdenia navrhovateľa o nesprávnom úradnom postupe súdu vo všetkých uplatnených nárokoch neopodstatnené, preto navrhovateľovi nemohla za žiadnych okolností vzniknúť tvrdená materiálna škoda, resp. nemateriálna ujma. Pokiaľ exekučný súd dôsledne a precízne posudzoval platnosť rozhodcovskej zmluvy, resp. rozhodcovskej doložky a vyvodil právny záver, že táto rozhodcovská doložka je neplatná, rozhodcovský súd nemal teda oprávnenie vec prejednať a rozhodnúť rozsudkom, bol tento jeho postup tak ako súd vysvetlil vyššie, legitímny. Uvedené platí i pre prípady, keď súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu neplatnosti dohody o vyplnení zmenky, na základe ktorej rozhodcovský súd priznal plnenie v rozhodcovskom rozsudku. Pokiaľ navrhovateľ predkladal na vykonanie exekúcie exekučný titul, ktorý jeho pričinením bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal oprávnenie /rozhodcovské doložky si oprávnený vopred pripravil vo Všeobecných obchodných podmienkach k zmluve o úvere/, alebo z dôvodu prisúdenia plnenia v rozpore so zákonom, nemôže sa teraz odvolávať na nemožnosť ďalšieho uplatnenia svojho práva zo zmlúv o úvere pred súdom v dôsledku veci rozsúdenej. Tento stav zapríčinil jedine oprávnený a pokiaľ mu vznikla škoda alebo nemajetková ujma, zodpovedá si za ňu sám. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že exekučné súdy oprávnenému /navrhovateľovi/ zamietali žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe predkladaných rozhodcovských rozsudkov už od roku 2009, preto nemohol odôvodnene očakávať aj v nasledujúcich rokoch, že súd bude na základe obdobných exekučných titulov exekúciu pripúšťať a vydávať poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený pritom neustále predkladal tieto exekučné tituly na vykonanie exekúcie napriek už dlhšiu dobu ustálenej súdnej praxi. Pre úplnosť sa však súd zaoberá v každom jednotlivom konaní tvrdeniami navrhovateľa o nečinnosti súdu.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/147/2012 /vec sa týka konania 9Er/2435/2010, povinný F., navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 199 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2435/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný Jozef Toráč, Ex 9857/2010 mal súd zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9.9. 2010. Uznesením č. k. 9Er/2435/2010-10 zo dňa 21.10. 2010 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky do 42 dňoch od podania návrhu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12. 2010. pôvodne síce oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie 16.11. 2010, toto však 20.1. 2011 vzal späť, z dôvodu ktorého odvolací súd odvolacie konanie uznesením dňa 24.1. 2013 zastavil. Nie je teda pravdou, že súd bol bezdôvodne nečinný, pretože o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol v lehote 42 dní od doručenia tejto žiadosti. Tak ako súd vysvetlil vyššie dobu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti v prípade keď zistil nesúlad exekučného titulu so zákonom neplynula, pričom súd rozhodnutie vzhľadom na potrebu posudzovať povahu prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, neplatnosti uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uvedené vyhodnotiť aj z pohľadu ochrany spotrebiteľa považuje za primeranú so záverom, že súd postupoval aj vzhľadom na veľké množstvo exekučných konaní vyvolaných navrhovateľom s osobitnou rýchlosťou. Okrem toho, že súd nezistil v namietanom exekučnom konaní žiadny nesprávny úradný postup, navrhovateľ vôbec ani nepreukázal existenciu akejkoľvek škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s tvrdeným postupom. Exekučné konanie bolo následne zastavené. K vymoženiu pohľadávky oprávneného by vôbec nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní v žiadnom prípade nevznikla v

dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd tak ako vysvetlil vyššie v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevyožiteľnosť pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zavinil zastavenie exekučného konania. Hoci oprávnený podal v tejto exekučnej veci sťažnosť na prietahy v konaní, predsedníčkou súdu bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/150/2012 /vec sa týka konania 9Er/3377/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný Q. Z., Ex 15651/2010/, navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 14.10. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 108 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/3377/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný Q., Ex 15651/2010, /pripojený k spisu sp. zn. 12C/150/2012/ mal súd zistené podanie žiadosti navrhovateľa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 9Er/3377/2010-9 zo dňa 28.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 13.12.2010 v celosti zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením KS Trenčín č. k. 8CoE/69/2011-20 zo dňa 28.10.2011, dňa 15.11.2011. Uznesením č. k. 9Er/3377/2010-32 zo dňa 1.3.2012 súd exekučné konanie zastavil. Súd v predmetnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora v podstate okamžite po podaní návrhu a v zákonnej lehote. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/155/2012 /vec sa týka konania 16Er/87/2011, oprávnený navrhovateľ, povinný R. D., Ex 17087/2010 / navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 24.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 22.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 94 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/87/2011, povinný R. Ex 17087/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.1.2011 bola uznesením OS Prievidza č. k. 16Er/87/2011-10 zo dňa 4.2.2011 zamietnutá z dôvodu, že súd považoval zmluvné dojednanie - dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnený vyplnil do zmenky chýbajúce údaje a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Následne bola súdom exekútorovi adresovaná dňa 14.4.2011 výzva ohľadne trov konania, na ktorú exekútor odpovedal dňa 26.4.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/87/2011-14 zo dňa 13.5.2011 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.5.2011. Súd v predmetnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora v podstate okamžite po podaní návrhu, do 18 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/158/2012 /vec sa týka konania 15Er/1441/2010, oprávnený navrhovateľ, povinný R. M., Ex 4096/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.4. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 217 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1441/2010, povinný R. M., Ex 4096/2010 /pripojený k spisu 12C/158/2012/, mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.5.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1441/2010-11 zo dňa 7.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s tým, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.12.2010. Dňa 28.9.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie, odvolanie podal dňa 2.12.2010 aj povinný, dňa 20.1.2011 bolo súdu doručené späťvzatie odvolania navrhovateľom, odvolací súd uznesením dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/1441/2010-43 zo dňa 18.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.7.2011. Vo vyššie uvedenej exekučnej veci podal oprávnený na súde aj sťažnosť na prietahy v konaní, vedenú na tunajšom súde pod

Spr 1032/10. Ide o hromadnú sťažnosť, ktorá bola predsedníčkou tunajšieho súdu vyhodnotená ako neopodstatnená a postup súdu bol označený za zákonný a efektívny. O návrhu na zmenu exekútora rozhodol do 4 mesiacov. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/167/2012 /vec sa týka konania 15Er/2297/2009, povinný X. Y., Ex 10472/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.10. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 305 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2297/2009, povinný X. Y., Ex 10472/2009 súd mal zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 4.11.2009, dňa 1.12.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným, dňa 21.12.2009 JUDr. Krutý na výzvu súdu reagoval, žiadanú zmluvu nepredložil. Uznesením č. k. 15Er/2297/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Oprávnený dňa 15.3.2010 podal proti rozhodnutiu odvolanie, ku ktorému sa vyjadril aj povinný podaním zo dňa 13.4.2010. KS v Trenčíne uznesením č. k. 8CoE/90/2010-20 zo dňa 30.6.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.8.2010. Uznesením 15Er/2297/2009-23 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Právoplatnosť nadobudlo dňa 29.10.2010. Súd v danej veci rozhodol o návrhu exekútora po troch mesiacoch. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie v zákonnej lehote, pretože bolo potrebné zisťovať, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom, k čomu nevyhnutne potreboval súd súčinnosť s oprávneným, resp. súdnym exekútorom, ktorí však na výzvu súdu nereagovali, resp. reagovali tak, že zmluvu predložiť odmietli. Oprávnený teda neposkytol súdu základnú súčinnosť, a keďže súdny exekútor postupom podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nenavrhol zastavenie exekučného konania, súd musel žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť, keď vychádzal len z obsahu rozhodcovského rozsudku a na štyroch stranách svojho rozhodnutia podrobne uviedol v čom vidí vady exekučného titulu. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia teda došlo po 3 mesiacoch a po tom, čo oprávnený neposkytol súdu súčinnosť. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní v žiadnom prípade nevznikla v dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd tak ako vysvetlil vyššie v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevymožiteľnosť pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zaviniel zastavenie exekučného konania.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/169/2012 /vec sa týka konania 16Er/2425/2010, povinný Q. S., Ex 9870/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 199 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2425/2010, povinný Q. S., Ex 9870/2010 /pripojený k spisu 12C/169/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010, uznesením č. k. 16Er/2425/2010-10 zo dňa 22.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 23.11.2010 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu. Dňa 20.1.2011 vzal odvolanie späť. KS v Trenčíne uznesením odvolacie konanie zastavil, rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť 28.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/2425/2010-26 zo dňa 28. 4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011. Súd o návrhu exekútora rozhodol do 42 dní. K vyššie uvedenému exekučnému spisu sa vzťahuje aj sťažnosť podaná oprávneným vedená v Spr 1333/10. Išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/172/2012 /vec sa týka konania 9Er/1790/2009, povinný F. M., Ex 6868/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 4.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 377 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1790/2009, povinný F. Ex 6868/2009 súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009, dňa 28.9.2009 vyzval súd oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere, na ktorú výzvu navrhovateľ nereagoval. Dňa 19.11.2009 požiadal navrhovateľ o informáciu o stave konania. Dňa 25.11.2009 súd opätovne vyzval JUDr. Krutého o doloženie zmluvy do spisu, JUDr. Krutý sa dňa 10.12.2009 vyjadril k výzve súdu s tým, že zmluvu nedoložil. Uznesením č. k. 9Er/1790/2009-12 zo dňa 12.3.2010 súd na žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.6.2010. Následne súd zisťoval pobyt povinného a následne uznesením č. k. 9Er/1790/2009-24 zo dňa 7.7.2010 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.7.2010. súd o návrhu exekútora rozhodol až po 5 mesiacov, na čom mal podstatný vplyv aj oprávnený, ktorý bol pasívny. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/174/2012 /vec sa týka konania 9Er/3145/2010, povinná C. M., Ex 14073/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 26.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 7.9. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 141 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/3145/2010, povinná C. M., Ex 14073/2010 /pripojený k spisu 12C/174/2012/ súd mal zistenú podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010, uznesením č. k. 9Er/3145/2010-9 zo dňa 8.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.1.2011, dňa 29.12.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 16CoE/57/2011-28 zo dňa 23.3.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/3145/2010-30 zo dňa 2.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.7.2011. V predmetnej veci konal súd promptne, keď vo veci rozhodol v zákonnej lehote a preto je nárok navrhovateľa na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nedôvodný. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/175/2012 /vec sa týka konania 16Er/1861/2009, povinný W. C., Ex 8663/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 24.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 357 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1861/2009, povinný W. Ex 8663/2009 /pripojený k spisu 12C/175/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009, dňa 11.11.2009 tunajší súd vyzval JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 19.11.2009 oprávnený žiadal súd o informáciu o stave konania. Súdny exekútor JUDr. Krutý dňa 26.11.2009 sa vyjadril k žiadosti súdu s tým, že zmluvu o úvere s prílohami nepripojil. Dňa 4.12.2009 oprávnený súdu doručil výzvu zo dňa 11.11.2009 na predloženie zmlúv o úvere, ktorú výzvu pokladal za neopodstatnenú. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Dňa 16.3.2010 podal oprávnený odvolanie. Krajský súd uznesením č. k. 5CoE/149/2010-22 zo dňa 27.4.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, následne súd zisťoval kontakt na povinného. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-33 zo dňa 21.7.2010 súd uznesením ustanovil povinnému opatrovníka JUDr. Michala Kováča, justičného čakatela KS v Trenčíne podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.7.2010. Dňa 14.4.2011 vyzval súd súdneho exekútora na oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov konania. JUDr. Krutý sa k výzve vyjadril podaním zo dňa 26.4.2011. Uznesením č. k. 16Er/1861/2009-39 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 19.5.2011. V predmetnej veci

rozhodol súd po vyše 4 mesiacoch predovšetkým pre pasivitu oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/177/2012 /vec sa týka konania 15Er/3145/2010, povinná O. M., Ex 13871/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 27.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 30.8. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 150 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3145/2010, povinná O. Ex 13871/2010 /pripojený k spisu 12C/177/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.11.2010, uznesením č. k. 15Er/3145/2010-9 zo dňa 14.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3145/2010-10 zo dňa 25.2.2011 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.3.2011. V predmetnej veci rozhodol súd obratom do 18 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/178/2012 /vec sa týka konania 16Er/2500/2011, povinná F. M., Ex 8240/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 13.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 368 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2500/2011, povinná F., Ex 8240/2011 /pripojený k spisu 12C/178/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011, dňa 18.8.2011 súd žiadal JUDr. Krutého o doručenie listín k predmetnému návrhu, na čo JUDr. Krutý nereagoval, uznesením č. k. 16Er/2500/2011-11 zo dňa 23.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky, ktorá nemôže byť základom právomoci rozhodcovského rozsudku, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.10.2011. Uznesením č. k. 16Er/2500/2011-12 zo dňa 21.10.2011 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.11.2011. Súd v predmetnej veci rozhodol do 54 dní o zamietnutí žiadosti, keď oprávnený bol v exekučnom konaní pasívny. Nie je teda pravdou, že súd bol bezdôvodne nečinný, pretože o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol do 42 dní od doručenia tejto žiadosti. Tak ako súd vysvetlil vyššie dobu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti v prípade keď zistil nesúlad exekučného titulu so zákonom neplynula, pričom súd rozhodnutie vzhľadom na potrebu posudzovať povahu prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, platnosť rozhodcovskej doložky, túto vyhodnotiť aj z pohľadu ochrany spotrebiteľa považuje v trvaní 42 dní za primeranú so záverom, že súd postupoval aj vzhľadom na veľké množstvo exekučných konaní vyvolaných navrhovateľom s osobitnou rýchlosťou. Okrem toho, že súd nezistil v namietanom exekučnom konaní žiadny nesprávny úradný postup, navrhovateľ vôbec ani nepreukázal existenciu akejkoľvek škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s tvrdým postupom. Exekučné konanie bolo následne zastavené. K vymoženiu pohľadávky oprávneného by vôbec nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní v žiadnom prípade nevznikla v dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd tak ako vysvetlil vyššie v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevymožiteľnosť pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zaviniel zastavenie exekučného konania.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/179/2012 /vec sa týka konania 16Er/2563/2010, povinná W. G., Ex 10163/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 19.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 195 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2563/2010, povinná W. G., Ex 10163/2010 /pripojený k spisu 12C/179/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.9.2010. Uznesením č. k. 16Er/2563/2010-9 zo dňa 5.11.2010 súd

žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzatvorenej dohody o vyplnení zmenky. Proti uzneseniu podal 30.11.2010 odvolanie oprávnený, ktoré následne vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 16CoE/43/2011-29 zo dňa 21.3.2011 odvolacie konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 16.5.2011. Uznesením č. k. 16Er/2563/2010-31 zo dňa 13.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 18.6.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách. V predmetnej veci rozhodol súd do 36 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/181/2012 /vec sa týka konania 16Er/105/2011, povinný W. H., Ex 18516/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 24.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 14.12. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 72 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/105/2011, povinný W. H., Ex 18516/2010 /pripojený k spisu 12C/181/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.1.2011, uznesením č. k. 16Er/105/2011-9 zo dňa 9.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/105/2011-12 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil. Právoplatnosť nadobudlo 19.5.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 20 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/184/2012 /vec sa týka konania 15Er/2449/2010, povinný X. Z., Ex 10470/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 20.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 194 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2449/2010, povinný X. Z., Ex 10470/2010 /pripojený k spisu 12C/184/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2449/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu 8.12.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť podaním zo dňa 20.1.2011, KS v Trenčíne odvolacie konanie zastavil uznesením zo dňa 5.4.2011, OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/2449/2010-27 zo dňa 9.6.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 23.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách. V predmetnej veci rozhodol súd do 35 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/185/2012 /vec sa týka konania 15Er/128/2011, povinná N. N., Ex 18190/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 2.3. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 13.12. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 79 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. o spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/128/2011, povinná N. N., Ex 18190/2010 /pripojený k spisu 12C/185/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.1.2011, OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/128/2011-9 zo dňa 11.2.2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/128/2011-14 zo dňa 14.7.2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 6.8.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 21 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/186/2012 /vec sa týka konania 16Er/2827/2009, povinný C. X., Ex 12591/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 14.11. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 275 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2827/2009, povinný C. X., Ex 12591/2009 /pripojený k spisu 12C/186/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.12.2009. Dňa 16.3.2010 JUDr. Krutý požiadal oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere súdu, čo dal súdu na vedomie. Uznesením č. k. 16Er/2827/2009-10 zo dňa 10.5.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Oprávnený podal dňa 31.5.2010 proti rozhodnutiu odvolanie, Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/290/2010-21 zo dňa 22.7.2010 uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/2827/2009-22 zo dňa 2.12.2010 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo dňa 21.12.2010. V predmetnej veci rozhodol súd po 4 mesiacoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/191/2012 /vec sa týka konania 16Er/3475/2010, povinný N. W., Ex 17533/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 17.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 1.12. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 78 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/3475/2010, povinný N. Ex 17533/2010 /pripojený k spisu 12C/191/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.12.2010, OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3475/2010-10 zo dňa 7.1.2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3475/2010-12 zo dňa 18.2.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2011. V predmetnej veci rozhodol súd v zákonnej lehote. Súd nárok navrhovateľa považoval preto za nedôvodný. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/192/2012 /vec sa týka konania 16Er/1618/2009, povinná U. W., Ex 5759/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 18.7. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1618/2009, povinná U. W., Ex 5759/2009 /pripojený k spisu 12C/192/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.8.2009, dňa 11.11.2009 požiadal súd JUDr. Krutého o doloženie zmluvy o úvere s prílohami do spisu. Dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 reagoval JUDr. Krutý na výzvu súdu. Dňa 4.12.2009 oprávnený sa k žiadosti súdu písomne vyjadril. Žiadosť súdu o predloženie zmlúv o úvere aj v ďalších veciach považoval za neopodstatnenú. Uznesením č. k. 16Er/1618/2009-12 zo dňa 15.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť nečinnosti oprávneného. Proti tomuto uzneseniu dňa 11.3.2010 podal exekútor odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/339/2010-38 zo dňa 31.8.2010 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/1618/2009-42 zo dňa 6.10.2010 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010. V predmetnej veci rozhodol súd po 5 mesiacoch predovšetkým z dôvodu pasivity oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/196/2012 /vec sa týka konania 9Er/349/2011, povinný X. Q., Ex 1370/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 17.3. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 24.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 52 dní. Tieto

skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/349/2011, povinný X., Ex 1370/2011 /pripojený k spisu 12C/196/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.2.2011. Uznesením č. k. 9Er/349/2011-10 zo dňa 24.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.2.2011 zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.7.2011. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Ps/26/2006 zo dňa 23.3.2007 bol X. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.4.2007. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er/349/2011-16 zo dňa 3.8.2011 exekučné konanie zastavil. Toto nadobudlo právoplatnosť 27.8.2011. V predmetnej veci rozhodol súd v zákonnej lehote. Súd nárok navrhovateľa považoval preto za nedôvodný. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/197/2012 /vec sa týka konania 15Er/2951/2011, povinná O. Q., Ex 12679/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 19.12. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 19.7. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 153 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2951/2011, povinná O., Ex 12679/2011 /pripojený k spisu 12C/197/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.9.2011. Uznesením č. k. 15Er/2951/2011-10 zo dňa 21.11.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 13.12.2011 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie, KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/98/2012-35 zo dňa 28.3.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil. Exekučná vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. V predmetnej veci rozhodol súd po 70 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/198/2012 /vec sa týka konania 15Er/2431/2010, povinný W. P., Ex 10603/2010 navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 120 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2431/2010, povinný W. P., Ex 10603/2010 /pripojený k spisu 12C/198/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2431/2010-9 zo dňa 5.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.3.2011. 25.10.2010 podal proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Uznesením č. k. 3CoE/1/2011-35 zo dňa 28.9.2011 krajský súd odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 15Er/2431/2010-37 zo dňa 8.11.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 26 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/201/2012 /vec sa týka konania 16Er/3476/2010, povinný W. D., Ex 16879/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 17.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 9.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 100 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/3476/2010, povinný W. D., Ex 16879/2010 /pripojený k spisu 12C/201/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.12.2010. Uznesením č. k. 16Er/3476/2010-10 zo dňa 10.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011. OS Prievidza uznesením č. k. 16Er/3476/2010-11 zo dňa 18.5.2011 exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 18 dňoch. Súd nárok

navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/203/2012 /vec sa týka konania 15Er/2503/2011, povinná X. Z., Ex 8216/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 9.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 372 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2503/2011, povinná X. Z., Ex 8216/2011 /pripojený k spisu 12C/203/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Dňa 22.8.2011 vyzval súd JUDr. Krutého na doplnenie návrhu, ktorú výzvu opakoval dňa 18.11.2011. Oprávnený dňa 12.12.2011 doručil súdu zmluvu o úvere s prílohou. uznesením č. k. 15Er/2503/2011-14 zo dňa 21.12.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.6.2013. Následne súd zisťoval kontakt na povinnú z exekúcie. Dňa 2.11.2012 JUDr. Krutý žiadal súd o vyznačenie právoplatnosti uznesenia. Dňa 10.4.2013 uznesením tunajší súd ustanovil povinnej opatrovníka, Mesto Prievidza, podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2013. Súd uznesením č. k. 15Er/2503/2011-32 zo dňa 27.6.2013 exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.7.2013. V predmetnej veci rozhodol súd po 4 mesiacoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/203/2012 /vec sa týka konania 9Er/2430/2010, povinný F. F., Ex 10675/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2430/2010, povinný F. F., Ex 10675/2010 /pripojený k spisu 12C/207/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-9 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre neplatne uzavretú dohodu o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2010. Dňa 16.11.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Následne toto podaním zo dňa 20.1.2011 vzal späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/29/2011-27 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/2430/2010-30 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 15.7.2011. Z vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách. V predmetnej veci rozhodol súd po 42 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/208/2012 /vec sa týka konania 16Er/2502/2011, povinný U. A., Ex 8320/11/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.10. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 305 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2502/2011, povinný U. A., Ex 8320/11 /pripojený k spisu 12C/208/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/2502/2011-9 zo dňa 11.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2011. Súd exekučné konanie uznesením č. k. 16Er/2502/2011-11 zo dňa 12.10.2011 exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2011. V predmetnej veci rozhodol už do 8 dní a preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/209/2012 /vec sa týka konania 15Er/2454/2010, povinný X., Ex 10687/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 21.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2454/2010, povinný X. W., Ex 10687/2010 /pripojený k spisu 12C/209/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2454/2010-9 zo dňa 15.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.12.2010. Dňa 8.12.2010 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu. Následne odvolanie vzal späť v januári 2011. Uznesením č. k. 8CoE/50/2011-25 zo dňa 31.3.2011 odvolací súd odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/2454/2010-27 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.7.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka sťažnosť podaná navrhovateľom vedená na súde pod Spr 1333/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu, ktorá uviedla, že k rozhodovaniu o žiadostiach o udelenie poverenia dochádza priebežne v primeraných lehotách. V predmetnej veci rozhodol súd po 45 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/214/2012 /vec sa týka konania 15Er/2427/2010, povinná Q. V., Ex 9922/2010 navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 126 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2427/2010, povinná Q. V., Ex 9922/2010 /pripojený k spisu 12C/214/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2427/2010-10 zo dňa 30.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010. Dňa 21.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/55/2011-28 zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/2427/2010-32 zo dňa 19.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.6.2011. V predmetnej veci rozhodol súd po 21 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/217/2012 /vec sa týka konania 15Er/131/2010, povinný X. Z., Ex 1418/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 29.12. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 230 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/131/2010, povinný X. Z., Ex 1418/2009 /pripojený k spisu 12C/217/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.1.2010. Dňa 18.2.2010 žiadal súd JUDr. Krutého o zaslanie kompletnej zmluvy o úvere. Dňa 27.2.2010 sa JUDr. Krutý vyjadril k výzve súdu negatívne. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti zo strany oprávneného. Dňa 14.4.2010 podal oprávnený proti uzneseniu odvolanie. Dňa 23.4.2010 odpovedal oprávnený na výzvu súdu k uloženiu povinnosti predložiť úverovú zmluvu negatívne s tým, že úverovú zmluvu aj s prílohou súdu predložil. Uznesením č. k. 19CoE/256/2010-33 zo dňa 29.7.2010 KS v Trenčíne uznesenie OS Prievidza z č. I. 11 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-36 zo dňa 18.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Proti uzneseniu podal oprávnený dňa 13.12.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/113/2011-49 zo dňa 31.5.2011 uznesenie OS Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť

dňa 15.7.2011. Uznesením č. k. 15Er/131/2010-51 zo dňa 26.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.10.2011. V predmetnej veci rozhodol súd o žiadosti o udelenie poverenia prvý raz po 2 mesiacoch od podania žiadosti a druhýkrát /po zrušení rozhodnutia krajským súdom/ do 4 mesiacov. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že navrhovateľ svojou pasivitou v exekučnom konaní podstatnou mierou prispel k tomu, že vo veci nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/218/2012 /vec sa týka konania 16Er/1857/2009, povinná O. Z., Ex 8041/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 12.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 369 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1857/2009, povinná O. Z., Ex 8041/2009 /pripojený k spisu 12C/218/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009. Dňa 5.10.2009 OS Prievidza vyzval JUDr. Krutého o predloženie zmluvy o úvere s prílohami, 19.11.2009 požiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1857/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosti oprávneného. Dňa 22.3.2010 podal oprávnený odvolanie. Následne súd zisťoval kontakt na povinnú. Uznesením č. k. 15CoE/262/2010-24 zo dňa 21.6.2010 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č. k. 15Er/1857/2009-27 zo dňa 5.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2010. V predmetnej veci rozhodol súd po 4 mesiacoch, čo bolo ovplyvnené predovšetkým pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/222/2012 /vec sa týka konania 15Er/1782/2009, povinný Q. Z., Ex 6944/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 5.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1782/2009, povinný Q. Z., Ex 6944/2009 /pripojený k spisu 12C/222/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 vyzval súd JUDr. Krutého o zaslanie kópie zmluvy s prílohami, na čo JUDr. Krutý nereagoval. Dňa 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 15Er/1782/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosti oprávneného. Proti uzneseniu podal dňa 22.3.2010 oprávnený odvolanie. Uznesením č. k. 19CoE/185/2010-20 zo dňa 13.5.2010 KS v Trenčíne uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.6.2010. Uznesením č. k. 15Er/1782/2009-24 zo dňa 4.8.2010 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 28.8.2010. V predmetnej veci rozhodol súd po 5 mesiacoch, čo bolo ovplyvnené predovšetkým pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/224/2012 /vec sa týka konania 15Er/2433/2010, povinný W. Z., Ex 9850/2010/15Er/1782/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 199 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2433/2010, povinný W. Z., Ex 9850/2010 /pripojený k spisu 12C/224/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2433/2010-11 zo dňa 18.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.5.2011. Dňa 10.11.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie, ktoré následne 20.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/56/2011-30 zo dňa 28.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.4.2011. Uznesením č. k. 15Er/2433/2010-32 zo dňa 14.6.2011 súd exekučné konanie

zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 28.7.2011. V predmetnej veci rozhodol súd po 39 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/225/2012 /vec sa týka konania 9Er/1688/2010, povinná C. Z., Ex 6096/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 22.4. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 210 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1688/2010, povinná C., Ex 6096/2010 /pripojený k spisu 12C/225/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.6.2010. Uznesením č. k. 9Er/1688/2010-10 zo dňa 9.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.3.2011. Dňa 1.10.2010 podal oprávnený voči rozhodnutiu odvolanie. Následne súd zisťoval pobyt povinnej. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/469/2010-38 zo dňa 24.1.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.3.2011. Uznesením č. k. 9Er/1688/2010-43 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011. Vyššie uvedeného exekučného spisu sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú. V predmetnej veci rozhodol súd po 77 dňoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/226/2012 /vec sa týka konania 9Er/1985/2011, povinný F. C., Ex 7041/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 21.7. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 3.5. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 79 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1985/2011, povinný F. C., Ex 7041/2011 /pripojený k spisu 12C/226/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1985/2011-10 zo dňa 28.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.8.2011. Uznesením č. k. 9Er/1985/2011-11 zo dňa 17.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 24.9.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/227/2012 /vec sa týka konania 16Er/194/2011, povinný H. J., Ex 381/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 24.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 12.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 43 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/194/2011, povinný H. J., Ex 381/2011 / pripojený k spisu 12C/227/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 31.1.2011. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-10 zo dňa 8.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.8.2011. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-22 zo dňa 27.6.2011 súd povinnému ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. - Mesto Prievidza. Uznesením č. k. 16Er/194/2011-24 zo dňa 21.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.11.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/228/2012 /vec sa týka konania 16Er/879/2011, povinný N. W., Ex 4175/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 3.5. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 1.3. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 63 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/879/2011, povinný N. W., Ex 4175/2011 /pripojený k spisu 12C/228/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/879/2011-10 zo dňa 6.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 27.4.2011 podal oprávnený odvolanie. Uznesením č. k. 19CoE/364/2011-23 zo dňa 24.11.2011 KS v Trenčíne uznesenie OS Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2011. Uznesením č. k. 16Er/879/2011-41 zo dňa 29.2.2012 súd exekučné konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.3.2012. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/229/2012 /vec sa týka konania 15Er/3367/2010, povinná U. X., Ex 15262/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 5.10. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 117 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3367/2010, povinná U. X., Ex 15262/2010 /pripojený k spisu 12C/229/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/3367/2010-9 zo dňa 22.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3367/2010-10 zo dňa 24.2.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 30.3.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/230/2012 /vec sa týka konania 16Er/273/2011, povinný F. X., Ex 960/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 22.3. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 18.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 63 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/273/2011, povinný F. X., Ex 960/2011 /pripojený k spisu 12C/230/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.2.2011. Uznesením č. k. 16Er/273/2011-10 zo dňa 4.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/273/2011-13 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol po 25 dňoch od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp. zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/231/2012 /vec sa týka konania 15Er/1876/2011, povinná U. H., Ex 6822/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 21.7. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 28.4. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 84 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1876/2011, povinná U. H., Ex 6822/2011 /pripojený k spisu 12C/231/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.6.2011. Uznesením č. k. 15Er/1876/2011-10 zo dňa 28.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.8.2011. Uznesením č. k. 15Er/1876/2011-11 zo dňa 3.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení

návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/232/2012 /vec sa týka konania 15Er/2820/2012, povinná L. Ex 13642/2012/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 6.9. 2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 11.7. 2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 57 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2820/2012, povinná L., Ex 13642/2012 /pripojený k spisu 12C/232/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.8.2012. Uznesením č. k. 15Er/2820/2012-12 zo dňa 24.8.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Odvolanie je zo dňa 6.9.2012. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/25/2013-22 zo dňa 31.1.2013 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Toto nadobudlo právoplatnosť 15.3.2013. Uznesením č. k. 15Er/2820/2012-24 zo dňa 27.5.2013 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2013. V predmetnej veci teda súd rozhodol v podstate okamžite po doručení návrhu, preto súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/233/2012 /vec sa týka konania 15Er/880/2011, povinný Q. Z., Ex 4251/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.5. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 1.3. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 70 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/880/2011, povinný Q. Ex 4251/2011 /pripojený k spisu 12C/233/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/880/2011-10 zo dňa 18.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2011. Uznesením č. k. 15Er/880/2011-11 zo dňa 13.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 4.6.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol po 24 dňoch od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/234/2012 /vec sa týka konania 9Er/1442/2012, povinný R. P., Ex 3526/2012/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 22.5. 2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 16.3. 2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 67 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1442/2012, povinný R. P., Ex 3526/2012 /pripojený k spisu 12C/234/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.5.2012. Uznesením č. k. 9Er/1442/2012-14 zo dňa 14.5.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Proti uzneseniu podal 29.5.2012 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/196/2012-33 uznesenie OS Prievidza zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Exekučná vec nie je doteraz právoplatne skončená. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/235/2012 /vec sa týka konania 9Er/1846/2011, povinná F. M., Ex 6636/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 21.7. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 27.4. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 85 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1846/2011, povinná F. M., Ex 6636/2011 /pripojený k spisu 12C/235/2012/súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1846/2011-10 zo dňa 30.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.7.2011. Uznesením č. k.

9Er/1846/2011-12 zo dňa 1.8.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 31.8.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol po 24 dňoch od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/236/2012 /vec sa týka konania 15Er/480/2011, povinný L. M., Ex 1743/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 11.4. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 26.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 75 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/480/2011, povinný L., Ex 1743/2011 /pripojený k spisu 12C/236/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.2.2011. Uznesením č. k. 15Er/480/2011-10 zo dňa 15.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.4.2011. Uznesením č. k. 15Er/480/2011-11 zo dňa 2.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol do 19 dní od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/237/2012 /vec sa týka konania 16Er/732/2011, povinná F. P., Ex 3686/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 11.4. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 26.1. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 75 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/732/2011, povinná F. P., Ex 3686/2011 /pripojený k spisu 12C/237/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.3.2011. Uznesením č. k. 16Er/732/2011-10 zo dňa 22.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.4.2011. Uznesením č. k. 16Er/732/2011-11 zo dňa 16.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 22.6.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol do 6 dní od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval teda za neopodstatnený aj z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/239/2012 /vec sa týka konania 9Er/381/2011, povinná L., Ex 2032/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 22.3. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 1.2. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 49 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/381/2011, povinná L. M., Ex 2032/2011 / pripojený k spisu 12C/239/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.2.2011. Uznesením č. k. 9Er/381/2011-10 zo dňa 1.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2011. Uznesením č. k. 9Er/381/2011-12 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol do 11 dní od doručenia návrhu, teda v zákonnej lehote. Súd nárok navrhovateľa preto považoval za neopodstatnený. Neopodstatnený je aj z dôvodov, ktoré uviedol súd v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/241/2012 /vec sa týka konania 9Er/1120/2010, povinná C. X., Ex 2444/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 12.3. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 251 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1120/2010, povinná C. X., Ex 2444/2010 /pripojený k spisu 12C/241/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením č. k. 9Er/1120/2010-11 zo dňa 9.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok

priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.10.2010. Dňa 1.10.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/471/2010-28 zo dňa 26.1.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 9Er/1120/2010-32 zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 2.12.2011. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú. V predmetnej veci rozhodol súd po 4 mesiacoch. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/242/2012 /vec sa týka konania 15Er/2465/2009, povinný W. Z., Ex 11964/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 7.11. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 282 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2465/2009, povinný W. Ex 11964/2009 /pripojený k spisu 12C/242/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 27.11.2009. Dňa 17.12.2009 bola daná výzva JUDr. Krutému na doloženie kompletnej zmluvy s prílohami. JUDr. Krutý 14.1.2010 sa k výzve súdu vyjadril negatívne. Uznesením č. k. 15Er/2465/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Dňa 15.3.2010 podal oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 5CoE/183/2010-18 zo dňa 11.5.2010 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Dňa 20.7.2010 sa JUDr. Krutý vyjadril k výzve súdu. Uznesením č. k. 15Er/2465/2009-24 zo dňa 5.8.2010 súd exekučné konanie zastavil, nadobudlo právoplatnosť 10.9.2010. . V predmetnej veci rozhodol súd do 3 mesiacov, čo bolo ovplyvnené predovšetkým pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/243/2012 /vec sa týka konania 9Er/2512/2011, povinná Z. F., Ex 8229/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 29.2. 2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 19.5. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 286 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/2512/2011, povinná Z. F., Ex 8229/2011 /pripojený k spisu 12C/243/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Dňa 12.9.2011 a následne 14.11.2011 vyzval súd oprávneného na predloženie zmluvy s prílohami. Dňa 6.12.2011 oprávnený na výzvu súdu odpovedal. Uznesením č. k. 9Er/2512/2011-14 zo dňa 21.12.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. 19.1.2012 podal oprávnený odvolanie. Dňa 10.4.2012 oprávnený sa vyjadril k prípisu súdu zo dňa 14.3.2012. Uznesením č. k. 2CoE/134/2012-31 zo dňa 2.5.2012 odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.5.2012. Dňa 13.8.2012 podal oprávnený návrh na prerušenie konania. Uznesením č. k. 9Er/2512/2011-41 zo dňa 26.9.2013 súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a exekučné konanie zastavil. Exekučná vec nie je právoplatne skončená. V predmetnej veci teda súd rozhodol po 4 mesiacoch od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/245/2012 /vec sa týka konania 15Er/2426/2010, povinná O. V., Ex 9976/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 126 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2426/2010, povinná O. V., Ex 9976/2010 /pripojený k spisu 12C/245/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na

vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2010. Uznesením č. k. 15Er/2426/2010-10 zo dňa 4.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010. Dňa 21.10.2010 podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Toto následne vzal dňa 20.1.2011 späť. KS v Trenčíne uznesením č. k. 17CoE/55/2011-27 zo dňa 9.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesením č. k. 15Er/2426/2010-29 zo dňa 27.4.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 18.5.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 25 dní po podaní návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/246/2012 /vec sa týka konania 9Er/1829/2011, povinný H. W., Ex 6564/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 1.7. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 26.4. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 66 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1829/2011, povinný H. W., Ex 6564/2011 / pripojený k spisu 12C/246/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 8.6.2011. Uznesením č. k. 9Er/1829/2011-10 zo dňa 9.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Oprávnený podal odvolanie dňa 29.6.2011. Uznesením č. k. 13CoE/5/2011-20 zo dňa 12.9.2011. KS v Trenčíne rozhodnutie OS Prievidza potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1829/2011-24 zo dňa 8.2.2012 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 3.4.2012. Súd v tejto veci rozhodol o zamietnutí návrhu hneď nasledujúci deň po doručení žiadosti. Preto sú akékoľvek nároky navrhovateľa v tejto právnej veci nedôvodné, poukazujúc aj na dôvody v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/247/2012 /vec sa týka konania 9Er/1281/2009, povinná U. Q., Ex 4048/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 24.6. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 418 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/1281/2009, povinná U. Ex 4048/2009 /pripojený k spisu 12C/247/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.7.2009. Dňa 31.7.2009 žiadal súd právneho zástupcu oprávneného o doručenie zmluvy o úvere, na čo oprávnený nereagoval. 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 9Er/1281/2009-10 zo dňa 11.12.2009 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 sa oprávnený odvolal. Uznesením č. k. 16CoE/25/2010-19 zo dňa 30.4.2010 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č. k. 9Er/1281/2009-22 zo dňa 15.10.2010 súd exekučné konanie zastavil. Toto nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2010. V predmetnej veci rozhodol súd po 4 mesiacoch, čo bolo ovplyvnené predovšetkým pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/248/2012 /vec sa týka konania 15Er/2767/2011, povinná E. Ex 12176/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 20.4. 2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 8.7. 2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 287 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2767/2011, povinná E. Q., Ex 12176/2011 /pripojený k spisu 12C/248/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.8.2011. Dňa 18.11.2011 vyzval súd oprávneného na predloženie potrebných listín, na ktorú výzvu oprávnený nereagoval. Uznesením č. k. 15Er/2767/2011-14 zo dňa 28.3.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu a pre nečinnosť oprávneného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2012. Súd exekučné konanie uznesením č. k. 15Er/2767/2011-15 zo dňa 14.6.2012 zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.6.2012. Vyššie uvedenej veci sa týka aj sťažnosť podaná oprávneným, vedená na tunajšom súde pod Spr 379/12, ku ktorej sa vyjadroval predseda súdu dňa 12.3.2012 tak, že v exekučnej veci boli spôsobené prietahy zo strany súdu, čo

bolo spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a snahou prednostne vybavovať veci, v ktorých je súd viazaný lehotami podľa Exekučného poriadku, nevydanie rozhodnutia však bolo ovplyvnené aj nečinnosťou oprávneného. V predmetnej veci rozhodol súd po 7 mesiacoch, čo bolo ovplyvnené aj pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/251/2012 /vec sa týka konania 15Er/1120/2010, povinný F. E., Ex 2543/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 15.3. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 154 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/1120/2010, povinný F. E., Ex 2543/2010 /pripojený k spisu 12C/252/2012/ súd zistil podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.4.2010. Uznesením OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-11 zo dňa 25.5.2010 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z 31.3.2010 v celosti zamietnutá, právoplatne 8.7.2010 z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vydaní zmenky. Rozhodnutím OS Prievidza č. k. 15Er/1120/2010-27 zo dňa 27.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Vyššie uvedeného exekučného konania sa týka aj sťažnosť navrhovateľa vedená na súde pod Spr 1016/10, išlo o hromadnú sťažnosť v rôznych veciach vedených na tunajšom súde. K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka súdu dňa 4.10.2010 s tým, že sťažnosť považovala za nedôvodnú. V predmetnej veci rozhodol súd po mesiaci. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/252/2012 /vec sa týka konania 16Er/2918/2012, povinná X. U., Ex 14401/2012/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 12.9. 2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 19.7. 2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 55 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/2918/2012, povinná X. Ex 14401/2012 /pripojený k spisu 12C/252/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 27.8.2012. Uznesením č. k. 16Er/2918/2012-12 zo dňa 28.8.2012 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 13.9.2012 podal oprávnený odvolanie. KS Trenčín uznesením č. k. 19CoE/278/2012-22 zo dňa 28.5.2013 uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2013. Uznesením č. k. 16Er/2918/2012-25 zo dňa 10.7.2013 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.8.2013. Súd v tejto veci rozhodol o zamietnutí návrhu hneď nasledujúci deň po doručení žiadosti. Preto sú akékoľvek nároky navrhovateľa v tejto právnej veci nedôvodné, poukazujúc aj na dôvody v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/253/2012 /vec sa týka konania 9Er/91/2011, povinná W. L., Ex 17421/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 15.2. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 30.11. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 77 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 9Er/91/2011, povinná W., Ex 17421/2010 /pripojený k spisu 12C/253/2012/ súd zistil podanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.1.2011. Uznesením č. k. 9Er/91/2011-10 zo dňa 25.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.1.2011. Uznesením č. k. 9Er/91/2011-12 zo dňa 16.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 9.6.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 8 dní po podaní návrhu, teda v zákonnej lehote. Z týchto dôvodov ako i z dôvodov, ktoré súd uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012 je nárok navrhovateľa v tejto časti sporu nedôvodný.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/254/2012 /vec sa týka konania 15Er/3368/2010, povinný X. V., Ex 14958/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.1. 2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 27.9. 2010, pričom k

rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 125 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/3368/2010, povinný X. V., Ex 14958/2010 /pripojený k spisu 12C/254/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.12.2010. Uznesením č. k. 15Er/3368/2010-9 zo dňa 22.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, že plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku je v rozpore s § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.1.2011. Uznesením č. k. 15Er/3368/2010-10 zo dňa 28.1.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 12.3.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 9 dní po podaní návrhu, teda v zákonnej lehote. Z týchto dôvodov ako i z dôvodov, ktoré súd uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012 je nárok navrhovateľa v tejto časti sporu nedôvodný.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/258/2012 /vec sa týka konania 16Er/1860/2009, povinná R. V., Ex 8650/2009/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8.2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 24.8. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 357 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1860/2009, povinná R., Ex 8650/2009 /pripojený k spisu 12C/258/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 vyzval súd JUDr. Krutého na doloženie zmluvy s prílohami, na výzvu ktorú reagovali JUDr. Krutý 2.12.2009 a oprávnený 4.12.2009 negatívne. 19.11.2009 žiadal oprávnený súd o informáciu o stave konania. Uznesením č. k. 16Er/1860/2009-12 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu pre nečinnosť oprávneného. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 15.3.2010 odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/149/2010-20 zo dňa 31.5.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č. k. 16Er/1860/2009-23 zo dňa 10.8.2010 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.8.2010. V predmetnej veci rozhodol súd do 5 mesiacov, čo bolo ovplyvnené aj pasivitou oprávneného. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/262/2012 /vec sa týka konania 15Er/275/2010, povinná O. G., Ex XXX/XXXX/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8.2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 19.1. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 209 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/275/2010, povinná O. G., Ex 520/2010 /pripojený k spisu 12C/262/2012/ mal súd zistenú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 2.2.2010. Uznesením č. k. 15Er/275/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nečinnosti oprávneného, keď nepredložil súdu potrebné písomnosti. Proti uzneseniu podal dňa 23.4.2010 oprávnený odvolanie. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/274/2010-26 zo dňa 29.7.2010 prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu zamietnutia žiadosti súdom 1. stupňa len z dôvodu nečinnosti oprávneného. Uznesením č. k. 15Er/275/2010-28 zo dňa 18.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti konania zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzoval účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom. Dňa 23.11.2010 vydal súd poverenie JUDr. Krutému na vymoženie uloženej povinnosti istiny 311,91 eur. Dňa 13.12.2010 podal oprávnený odvolanie proti rozhodnutiu súdu. KS v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/98/2011-43 zo dňa 12.5.2011 uznesenie Okresného súdu potvrdil, toto nadobudlo právoplatnosť 29.6.2011. Uznesením 15Er/275/2010-45 zo dňa 28.7.2011 súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.9.2011. V predmetnej veci rozhodol súd o žiadosti o udelení poverenia prvý raz do 2 mesiacov od podania žiadosti a druhýkrát /po zrušení rozhodnutia krajským súdom/ do 4 mesiacov. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že navrhovateľ svojou pasivitou v exekučnom konaní podstatnou mierou prispel k tomu, že vo veci nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote. Súd nárok

navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/167/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/264/2012 /vec sa týka konania 15Er/2497/2011, povinná C. P., Ex 12555/2011/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 16.8.2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 23.7. 2009, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 389 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2497/2011, povinná C. P., Ex 12555/2011 /pripojený k spisu 17C/185/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.8.2011. Uznesením č. k. 15Er/2497/2011-10 zo dňa 30.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu existujúcej, ale neplatnej rozhodcovskej doložky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2011. Uznesením č. k. 15Er/2497/2011-11 zo dňa 18.10.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 26.11.2011. V predmetnej veci teda súd rozhodol do 27 dní od doručenia návrhu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/178/2012.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/269/2012 /vec sa týka konania 15Er/2335/2010, povinná O. N., Ex 9142/2010/ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia dňa 18.11. 2010 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, že konanie začalo 14.7. 2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 127 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/2335/2010, povinná O. N., Ex 9142/2010 /pripojený k spisu 12C/269/2012/ súd zistil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.8.2010. Súd uznesením č. k. 15Er/2335/2010-10 zo dňa 30.9.2010 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok priznal plnenie oprávnenému na základe zmenky a len na základe zmenky, ktorú vyplnil oprávnený na základe neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2010. 22.10.2010 podal oprávnený odvolanie, ktoré následne vzal späť 20.1.2011. KS v Trenčíne uznesením č. k. 6CoE/55/2011-32 zo dňa 21.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2011. Uznesením č. k. 15Er/2335/2010-36 zo dňa 18.5.2011 súd exekučné konanie zastavil, toto nadobudlo právoplatnosť 8.6.2011. V predmetnej veci rozhodol súd do 36 dní. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 12C/147/2012.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd všetky návrhy navrhovateľa považoval za nedôvodné, a preto ich zamietol. Pre úplnosť súd však dodáva, že navrhovateľ pri uplatnení a vyčíslení škody vychádza len z hypotetických úvah o vecných nákladoch, pričom na preukázanie vzniku škody v každej jednotlivéj veci neprodukoval žiadne dôkazy. Súd doručil navrhovateľovi vyjadrenie odporcu, v ktorom odporca namietal všetky prvky zodpovednostného vzťahu, pričom navrhovateľ zostal v konaní čo do veci samej absolútne nečinný. Od tejto dôkaznej povinnosti navrhovateľa neodbrementeňuje ani veľké množstvo podaných žalôb, ani ťažkosti pri vyčíslení a preukázaní škody a podobne. K nárokom navrhovateľa na nemajetkovú ujmu súd s poukazom na § 17 ods. 2,3 zákona č. 514/2003 Z.z. súd uvádza, že podstatnú časť svojich nárokov navrhovateľ zdôvodnil na základe nepravdivých tvrdení o počte dní omeškania súdu s rozhodovaním v konkrétnej veci, preto jeho tvrdenia o „pocitoch členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ sú až absurdné. Navrhovateľ je pritom obchodnou spoločnosťou, ktorá viac rokov poskytovala fyzickým osobám úvery v rozpore s pravidlami na ochranu spotrebiteľa. V dôsledku činnosti navrhovateľa ako správne poukázal aj odporca, boli praktiky navrhovateľa aj predmetom záujmu Európskej komisie a navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť s negatívnou povestou využívajúcu neprijateľné podmienky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Obaja účastníci si v konaní uplatňovali náhradu trov. V spore bol v celom rozsahu úspešný odporca, ktorému však trovy v konaní nevznikli a preto mu ich súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.