

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 39C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202199
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423202199.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobcu: Ing. G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 4, XXX XX J., proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 12.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako Žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím v súdnom spore 10C/58/2022, ktorým sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej povinnosťou zaplatiť sumu vo výške 10.000.000 eur s príslušenstvom.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Súd zistil, že o tej istej veci na súde už prebieha konanie vedené pod spis. zn. 31C/1/2023 (začaté dňa 01.06.2023). O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, pričom vždy vedie k zastaveniu neskôr začatého konania. Súd preto konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že na súde už prebieha o tom istom spore iné konanie, ktoré sa začalo skôr. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto by mal priznať náhradu trov žalovanej. Vzhľadom k tomu, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

7. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, nebolo by jej možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.