

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512209342
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512209342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: Q. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. X, X., t. č. B. L.h a E. nH., U. XX, priečinok XXX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 196,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 126,12 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 25.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, a to formou splátok vo výške 20,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom súdu doručeným dňa 14.5.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 196,12 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia za poskytnuté služby vo výške 126,12 eur vyfakturované v období od 20.10.2010 do 29.12.2010 a titulom nároku na zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Uviedol, že odporcovi vypožičal 1 ks mikroprocesorovej karty - SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 26.6.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 27Ro/434/2012-33, proti ktorému odporca podaním doručeným súdu dňa 12.12.2012 podal odpor označený ako Žiadosť o splátkový kalendár, v ktorom uviedol, že t. č. nie je vo výkone trestu pracovne zaradený, uvedenú čiastku nemôže zaplatiť a požiadal o možnosť uhrádzať túto sumu splátkami vo výške 20,- eur mesačne, ktoré bude navrhovateľovi posielat' šekom každý mesiac.

Do konania pristúpil na stranu odporcu vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámením zo dňa 30.1.2013, v ktorom si zároveň uplatnil náhradu trov konania. Napriek doručenému návrhu vrátane príloh sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení č. H zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k zmluve z rovnakého dňa, pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, spolu s doručenkou, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej

telefónnej sieti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. H na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s číslom XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom P. do všetkých sietí XXX zv. + J. zv. a so službami: S. a G. - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom dodatku k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa bolo poskytnutie ponukovej akcie na poskytnutie benefitu „R.“, spočívajúceho v práve užívateľa po dobu platnosti a účinnosti dodatku na užívanie osobitných zvýhodnených verzií účastníckych programov. V zmysle čl. 2.2. dodatku bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta vo výške 70,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.)

Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté služby 5 faktúr: faktúru splatnú dňa 3.11.2010 (poplatok za aktiváciu SIM karty) na sumu 11,- eur, faktúru splatnú dňa 10.11.2010 na sumu 53,81 eur, faktúru splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 1,33 eur (poplatok za upomienku), faktúru splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 54,13 eur a faktúru splatnú dňa 12.1.2011 na sumu 5,85 eur (poplatok za odpojenie). Navrhovateľ teda odporcovi vyfakturoval za poskytnuté služby celkovú sumu 126,12 eur. Odporca ani jednu z vyššie uvedených faktúr doposiaľ neuhradil.

Listom zo dňa 10.2.2011 - pokusom o pokonávku navrhovateľ odporcu vyzval, aby uvedenú sumu za poskytnuté elektronické komunikačné služby uhradil najneskôr do 24.2.2011 a zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 42 ods. 4 ZEK je účastník povinný:

- a) použiť verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) použiť iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol SIM kartu s priradeným telefónnym číslom, aktiváciou ktorej zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu tak dohodnuté služby. Dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa navrhovateľ poskytol odporcovi benefit označený ako „R.“. Odporca cenu za poskytnuté služby neuhradil a keďže svoje zmluvné povinnosti porušil, navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko súd mal po preskúmaní všetkých relevantných okolností daného prípadu preukázané, že odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zmluvy ani napriek výzve riadne nesplnil, súd ho zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške neuhradených súm za poskytnuté služby vo výške 126,12 eur. S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č. k. 38C 117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 70,- eur vrátane príslušenstva zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Nakoľko odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby, t. j. 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.2.2011, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to v súlade s petítom návrhu na začatie konania, ktorým je súd v zmysle § 153 ods. 2 OSP viazaný.

Čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal súd podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo

od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia Neúspech navrhovateľa bol v pomerne nepatrnej časti v rozsahu 28 % súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta OSP súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.