

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202023
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8513202023.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: C. L., nar. XX.X.XXXX, bývajúci v G. U. D. XXX, zastúpený JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa, proti žalovanej: A. I., nar. X.X.XXXX, bývajúca v G. U. D. XXX, zastúpená JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/8/2013-54 zo dňa 8.7.2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti tak, že návrh žalobcu zamieťa.

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu v prevyšujúcej časti.

N e p r i z n á v a žalovanej náhradu trov konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého žalovaná je povinná odstrániť plot vybudovaný na pozemkoch parc. č. KNC 197/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m² a parc. č. KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXX k. ú. G. U. D., vybudovaný od hranice pozemku parc. č. KNC 195 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 134 m² po koniec pozemku parc. č. KNC 204 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 108 m², zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXX k. ú. G. U. D. a oddeľujúci parcely č. KNC 197/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m² a parc. č. KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXX k. ú. G. U. D. od pozemkov parc. č. KNE č. 202/1 a KNE 204/100, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXX k. ú. G. U. D., a to v rozsahu 3 metrov začínajúc od hranice parciel KNC 195 a KNC 197/1 smerom k parcele KNC 204 v k. ú. G. U. D. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V bode II. tohto rozhodnutia súd žalovanej uložil povinnosť strpieť realizáciu práva prechodu peši žalobcu cez pozemok parc. č. KNC 197/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXX k. ú. G. U. D., a to tak, že právo prechodu sa bude realizovať medzi pozemkom parc. č. KNC 197/2 - zastavané plochy a nádvoria, záhrady, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a je zapísaný na LV č. XXX k. ú. G. U. D. a pozemkom parc. č. KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXX k. ú. G. U. D.. Právo prechodu sa bude realizovať z pozemku parc. č. KNC 197/2 cez pozemok parc. č. KNC 197/1, ktorý sa nachádza medzi pozemkom parc. č. KNC 195 - záhrady vo výmere 134 m² a pozemkom parc. č. KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX k. ú. G. U. D., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa bodu III. tohto rozhodnutia žalovaná je povinná strpieť umiestnenie a užívanie hospodárskych stavieb - drevárne o šírke 2 m a dĺžke 7 m umiestnenej na pozemku parc. č. KNC 197/1 - zastavané plochy vo výmere 180 m², ktorý je zapísaný na LV XXX k. ú. G. U. D.. Žalovaná je ďalej povinná strpieť umiestnenie a užívanie hospodárskych stavieb - koterec pre psa, prístrešok pre sliepky, ktoré sú vo

vlastníctve žalobcu a sú postavené na pozemku parc. č. KNC 204, ktorá je zapísaná na LV č. XXX k. ú. G. U. D. a je vo vlastníctve žalovanej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa bodu IV. tohto rozhodnutia žalovaná je povinná zdržať sa zasahovania do pokojného užívania vecí patriacich do osobného vlastníctva žalobcu, ktoré sa nachádzajú na pozemku parc. č. KNC 197/1 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 180 m², parc. č. KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXX k. ú. G. U. D., a to predovšetkým zdržať sa konania, ktoré smeruje voči psovi žalobcu - dráždenie palicou, v zimnom období nehádzať sneh na pozemok a stavby žalobcu, zdržať sa akýchkoľvek zásahov do prístrešku pre sliepky, nepoškodzovať oplotenie priestoru pre sliepky, nekŕmiť sliepky, zdržať sa akýchkoľvek zásahov do konštrukcie a pokrývky cirkulára, nerozhadzovať poukladané drevo, neorezávať ovocné stromy a okrasné dreviny, nezberať úrodu, a to až do právoplatného skončenia veci samej. V prevyšujúcej časti súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia zamietol a súčasne uložil žalobcovi, aby v lehote do 60 dní od doručenia tohto uznesenia podal návrh vo veci samej.

V dôvodoch tohto rozhodnutia súd uviedol, že o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodoval podľa návrhu spresneného žalobcom a doručeného súdu dňa 13.6.2013. Tento návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 5.4.2013 mu bol doručený list žalovanej, ktorým ho žiada, aby v lehote do 30.4.2013 vypratáť parcely KNC 197/1 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 180 m² a KNC 204 - záhrady vo výmere 108 m², obe zapísané na LV č. XXX k. ú. G. U. D.. S týmto nemôže súhlasiť, pretože uvedené pozemky získal výmenou ešte s právnym predchodcom žalovanej, teda s jej otcom G. Q.. Predmetom výmeny bol pozemok žalobcu pôvodne evidovaný v pozemnoknižnej vložke 135 pre k. ú. G. U. D., mpč. 383 a v súčasnosti evidovaný ako parcela KNC 209 vo výmere 366 m², za ktorý získal od otca žalovanej zostatok mpč. 380, evidovaný pôvodne v pozemnoknižnej vložke č. 35 k. ú. G. U. D., ktorý po prečíslovaní a rozdelení bol evidovaný ako parcely KNC č. 203 a KNC 202/1 a v súčasnosti zodpovedá parcelám KNC 197/1 a KNC 204 k. ú. G. U. D.. Túto skutočnosť uznáva aj matka žalovanej. Uvedené pozemky sú teda jeho vlastníctvom, pričom na parcele KNC 204 má koterec pre psa a prístrešok pre sliepky a na parcele KNC 197/1 má postavenú časť hospodárskej budovy. Cez parcelu KNC 197/1 prechádza do záhrady, ktorá je nad pozemkom, ktorý je vo vlastníctve žalovanej a tiež na iné pozemky v jeho vlastníctve. Tieto pozemky užíva cca 42 rokov, a preto žiadal návrhu vyhovieť. Súd prvého stupňa citoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. s tým, že na základe doložených dokladov, najmä výzvy žalovanej na vypratanie pozemku, predloženej fotodokumentácie, doložených listov vlastníctva a katastrálnych máp zistil, že žalobca už dlhšiu dobu užíva parcely KNC 197/1 a KNC 204 k. ú. G. U. D., na ktorých má postavenú aj časť hospodárskej budovy - drevárne a prístrešky pre psa a sliepky, ako aj ďalšie veci v jeho vlastníctve. Na základe výzvy žalovanej mal tieto parcely vypratáť do 30.4.2013 z dôvodu ich oplotenia, pričom časť oplotenia od hranice pozemkov KNC 195 a KNC 197/1 až po koniec parcely KNC 204 žalovaná už zrealizovala. V súčasnej dobe mal súd preukázané, že žalobca užíva dlhšiu dobu parcely, ktoré má na základe výzvy žalovanej vypratáť, pričom žije v presvedčení, že uvedené parcely mu patria, keďže ich vymenil s otcom žalovanej, a teda, že ich užíva oprávnené. Vzhľadom na to mal súd za osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje potreba predbežnej úpravy, t.j. že je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, pričom u žalobcu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a bez nariadenia predbežného opatrenia je jeho právo užívať predmetné nehnuteľnosti, resp. hospodárske budovy ohrozené. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu vyhovel v 3. a 4. časti petitu a čiastočne vyhovel návrhu v 1. a 2. časti petitu návrhu. V 3. a 4. časti petitu súd návrhu vyhovel celkom a uložil žalovanej strpieť umiestnenie a užívanie hospodárskej budovy - drevárne, umiestnenej na parcele KNC 197/1 a koterca pre psa a prístrešku pre sliepky umiestnených na parcele KNC 204 a uložil žalovanej zdržať sa zasahovania do pokojného užívania vecí patriacich žalobcovi, ktoré sa na týchto parcelách nachádzajú. Súd čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v 2. časti petitu a uložil žalovanej strpieť právo prechodu peši cez pozemok parcelu KNC 197/1 zapísanú na LV č. XXX k. ú. G. U. D. tak, že sa bude realizovať medzi pozemkami parcela KN 197/2 na LV XXX, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a pozemkom KN 204 na LV XXX k. ú. G. U. D., a to z pozemku parcely KNC 197/2 cez pozemok parcely KNC 197/1 na LV XXX, ktorý je vo vlastníctve žalovanej. V tejto časti žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tak, že cez pozemok parcely KNC 197/1 prechádza do záhrady, ktorá sa nachádza nad týmto pozemkom, ktorého vlastníčkou je žalovaná a tiež prechádza cez neho na svoje ďalšie pozemky. Neodôvodnil a neosvedčil potrebu dočasne upraviť jeho prechod ani peši, ani motorovým vozidlom cez pozemky parcely KNE 202/1 a 204/100 vo vlastníctve žalovanej a z predložených dôkazov - informatívnej kópie mapy na čl. 36 a 37 a aj 41 nie je zrejmé, kde sa presne tieto pozemky nachádzajú a za akým účelom by mal mať zabezpečený prechod cez tieto

pozemky. V tejto časti teda žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy práva prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom cez tieto pozemky a ani v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd v tejto časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd zamietol tiež návrh v časti uloženia povinnosti strpieť právo prejazdu motorovým vozidlom cez pozemok parcely KNC 107/1, keďže v tejto časti tiež nepreukázal existenciu potreby a naliehavosť dočasnej úpravy prejazdu cez túto parcelu motorovým vozidlom a nešpecifikoval, akým motorovým vozidlom a za akým účelom by mal cez túto parcelu prechádzať a v čom u neho spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Petit v časti „odporkyňa je povinná strpieť právo prejazdu motorovým vozidlom“ bez bližšej špecifikácie, o aké motorové vozidlo by malo ísť, či by išlo o osobné motorové vozidlo, traktor, nákladné motorové vozidlo, resp. iné vozidlo, by bol nevykonateľný, preto súd v tejto časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pokiaľ išlo o uloženie povinnosti odstrániť plot od hranice pozemkov KNC 195 a KNC 197/1 až po koniec parcely KNC 204, z obsahu návrhu je zrejmé, že touto časťou petitu sa žalobca snažil zabezpečiť možnosť dostať sa cez parcelu KNC 197/1 ku svojej záhrade, parcele KN 1210/1. Na výzvu súdu na spresnenie rozsahu odstránenia plotu alebo na zdôvodnenie, prečo je potrebné plot odstrániť v celom rozsahu, žalobca, ani jeho právna zástupkyňa nereagovali. Ako vyplýva z druhej časti petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, žalobca požadoval možnosť prechodu po pozemku - parcele KNC 197/1 peši a motorovým vozidlom. Predbežné opatrenie má dočasne usporiadať pomery účastníkov konania. Z povahy tohto procesného inštitútu je zrejmé, že sa ním zasahuje do práv jednej zo strán sporu, resp. ukladá jednej zo strán povinnosť, ktorú doteraz nemala. Tento zásah by však mal zasahovať do práv jednej strany len v rozsahu nevyhnutnom na to, aby strana domáhajúca sa predbežného opatrenia mohla vykonávať práva, o ktorých tvrdí, že sú obmedzené alebo ohrozené konaním druhej strany. Z predložených fotografií a pripojených výňatkov z katastrálnych máp je zrejmé, že žalobca má oplotenú parcelu KNC 204, pričom zo strany, z ktorej žalovaná postavila plot, je oplotená v celku, teda existujú tu v súčasnosti dve vedľa seba paralelne stojace oplotenia. Cez pozemok parcelu KNC 204 by teda žalobca nedosiahol účel, ktorý sledoval odstránením oplotenia. Odstránenie plotu v celom rozsahu súd nepovažoval v danom prípade za potrebné, ani za účelné. Na účel, ktorý vyplýva z návrhu a ktorý je uvedený vyššie, postačuje podľa názoru súdu aj odstránenie plotu v rozsahu 3 metrov začínajúc od hranice parciel KNC 195 a KNC 197/1 smerom k parcele KNC 204 v k. ú. G. U. D.. Takýto rozsah postačuje žalobcovi, aby prešiel peši na svoju záhradu vedenú ako parcela KNC 1210/1 v k. ú. G. U. D.. Súd preto v 1. časti petitu návrhu vyhovel iba čiastočne v rozsahu, ako je uvedený vyššie a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd zároveň uložil žalobcovi podať návrh vo veci samej, a to v lehote 60 dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná a navrhla ho zrušiť. Uviedla, že súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým ju zaviazal odstrániť plot vybudovaný na jej pozemku a to v rozsahu 3 metrov od hranice parciel KNC 195 a KNC 197/1 smerom k parcele 204 v k. ú. G. U. D. a to tak, že je povinná strpieť realizáciu práva prechodu peši žalobcu cez pozemok jej vlastnícky patriaci a taktiež jej súd prikázal strpieť umiestnenie a užívanie hospodárskych stavieb na jej vlastnícky patriacej nehnuteľnosti, ako aj zdržať sa zasahovania do pokojného užívania veci patriacich do osobného vlastníctva žalobcu, ktoré sa nachádzajú taktiež na pozemku vlastnícky patriace jej. Predbežným opatrením súd zabránil vlastníčke predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním ako to má na mysli ust. § 123 Obč. zák., ale aj čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a Ústava SR. Podľa jej názoru predbežným opatrením súd zasiahol do jej práv, ktoré jej garantuje Ústava SR, Listina základných práv a slobôd, ale aj Občiansky zákonník. Žalovaná sa nikdy svojho oprávnenia vlastníckeho práva nevzdala, aj keď túto nehnuteľnosť užíval žalobca. Žalovaná je matkou 5 detí a nemala čas na vyporiadanie vlastníckych záležitostí, a preto trpela stav taký aký bol, avšak po tom, čo deti vyrástli a po odpadnutí tejto prekážky chcela obnoviť stav právny, a preto vyzvala žalobcu, aby nehnuteľnosti vypratá.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie aj žalobca, a to proti tej časti, ktorou bol jeho návrh zamietnutý. Vyslovil názor, že zmenou, úpravou petitu a čiastočným zamietnutím návrhu predbežného opatrenia sa mení účel predbežného opatrenia, a preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že v celom rozsahu jeho návrhu vyhovie. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že bližšie svoj návrh nešpecifikoval a neuviedol dôvod, pre ktorý žiada vydať predbežné opatrenie. Naopak je toho názoru, že jednoznačne v návrhu uviedol, že sa cíti byť vlastníkom pozemkov, ktoré si žalovaná ohradila plotom, pretože ich užíva cca 42 rokov, že ich vymenil s jej právnym predchodcom a že má pozemok nad cestou, na ktorý sa môže dostať len cez pozemok, ktorý si žalovaná oplotila. Ak žiadal právo prejazdu motorovým vozidlom a uvádzal, že chodí na záhradu, podľa jeho

názoru to svedčí o tom, že záhradu obrába a je potrebné najmä v jarných a jesenných mesiacoch previesť na záhradu napr. hnoj alebo odvieť úrodu. Už v samotnej žalobe podrobne uviedol nielen to, prečo si nárokuje uvedené pozemky, ale aj prečo a na aký účel slúžia.

Žalobca vo vyjadrení na odvolanie žalovanej navrhol toto ako neodôvodnené zamietnuť a vyhovieť jeho návrhu.

Žalovaná vo vyjadrení na odvolanie žalobcu navrhla rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia zrušiť. Poukázala na to, že ak sa žalobca domnieva, že je vlastníkom sporných parciel, má možnosť podať riadny návrh na určenie vlastníckeho práva k pozemkom, ktorých nikdy nebol vlastníkom.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolanie žalovanej je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že nariadené predbežné opatrenie sa týka nehnuteľností, ktorých vlastníčkou je žalovaná, čo vyplýva z pripojených listov vlastníctva. V bode I. súd ukladá odstrániť plot postavený na pozemku 197/1 a pozemku 204 zapísaných na LV č. XXX, pričom z tohto listu vlastníctva nepochybne vyplýva, že vlastníčkou tohto pozemku je žalovaná. Tak isto pokiaľ napadnutým uznesením podľa bodu II. je uložené žalovanej strpieť realizáciu práva prechodu cez parcelu 197/1 zapísanú na LV č. XXX k. ú. G. U. D., ide o pozemok, ktorý je vlastnícky patriaci žalovanej, rovnako ako parcela č. 204 zapísaná na tom istom liste vlastníctva. To isté sa týka parcely č. 195 zapísanej na LV č. XXX k. ú. G. U. D.. Tá istá situácia je, pokiaľ je žalovanej uložená povinnosť strpieť umiestnenie a užívanie hospodárskych stavieb, ktoré sú postavené na parcele č. 197/1, zapísanej na LV č. XXX k. ú. G. U. D. a tiež pokiaľ ide o parcelu č. 204 zapísanú na tom istom liste vlastníctva. Tá istá situácia je pokiaľ ide o povinnosť žalovanej zdržať sa zasahovania do pokojného užívania veci patriacich do osobného vlastníctva žalobcu, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch vlastnícky patriacich žalovanej.

Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v zmysle čl. 11 Listiny základných práv a slobôd medzi základné oprávnenia vlastníka veci patrí právo disponovať s vecou, vec užívať a požívať jej plody a ak je akákoľvek časť vlastníckeho práva obmedzovaná, je treba z hľadiska naplnenia ústavne garantovanej ochrany vlastníckeho práva skúmať, či je toto obmedzenie ústavne konformné a či už nejde o neprípustné porušenie vlastníckeho práva. Žalobca tvrdí, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností, avšak vlastnícke právo podľa výpisov z listov vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam náleží žalovanej a tu treba poukázať na zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a konkrétne na ust. § 70 ods. 1, 2, podľa ktorého údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľností, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra E. Žalobca nepreukázal opak, pokiaľ ide o právo k nehnuteľnostiam, a preto je navrhované predbežné opatrenie nedôvodné.

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti tak, že návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietol a potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu v prevyšujúcej časti.

Žalovaná bola v konaní o vydanie predbežného opatrenia úspešná, avšak neuplatnila náhradu trov konania, preto jej tieto priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.