

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812208100
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6812208100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ulica X. K. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 927,18 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6C/496/2012-53 zo dňa 30. januára 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 591 € spolu s príslušenstvom zamietol a vo výroku, ktorým nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, p o t v r d z u j e .

V nenapadnutých častiach zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 336,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 336,18 € od 09. 04. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konaniach rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa v žalobnom návrhu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 927,18 € spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 55,50 €. Navrhovateľ uplatnený nárok vyvodzoval zo Zmluvy o pripojení uzavretej s odporkyňou a špecifikoval ho ako sumu 591 € predstavujúcu náhradu škody a sumu 336,18 € predstavujúcu cenu nezaplatených služieb. Konštatoval, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 03. 11. 2010 Zmluvu o pripojení č. A5268485, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 03. 11. 2010 aj Dodatok k tejto zmluve. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby za obdobie 11/2010 - 01/2011, čím porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody okresný súd uviedol, že žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 591 € zamietol, pretože navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, na čom nič nemení ani

fakt, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené ako spôsob zániku zmluvy, čím nie je daný jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu - protiprávny úkon. Okresný súd ďalej uviedol, že pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tak aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru okresného súdu, za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou bolo možné podľa názoru okresného súdu dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Okresný súd zdôraznil, že rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je podľa okresného súdu spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po dojednanú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že pokiaľ ide o žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 336,18 € za služby poskytnuté navrhovateľom odporkyňi (vrátane úroku z omeškania ako sankcie za nezaplatenie tejto sumy v lehote jej splatnosti) vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami, v tejto časti žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože dospel k záveru, že odporkyňa cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 336,18 € riadne a včas neuhradila.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa o podaní zo dňa 19. 02. 2013 navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6C/496/2012-53 zo dňa 30. 01. 2013 ohľadne výroku, v ktorom okresný súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 519 € spolu s príslušenstvom, ako aj výroku o náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 03. 11. 2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A5268485 a tiež Dodatok k zmluve o pripojení č. A5268485, na základe čoho vypožičal odporkyňi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, ktorá umožnila odporkyňi využívať služby poskytované navrhovateľom. Zároveň na základe Dodatku k zmluve o pripojení odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Apple iPhone 4 16GB Black za zľavnenú kúpnu cenu 99 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. V zmysle tejto Zmluvy o pripojení bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a táto bola povinná za takto poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú cenu. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a počas tejto doby si plniť svoje povinnosti, najmä riadne a včas platiť za poskytované služby. Nakoľko odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu navrhovateľom poskytnutých elektronických komunikačných služieb v období 2010/11 až 2011/01, vzniklo navrhovateľovi právo uplatňovať si ako pohľadávku sumu vo výške 336,18 € s prísl. Uvedená suma predstavovala odporkyňou neuhradenú cenu navrhovateľom poskytnutých služieb vyúčtovanú faktúrou č. 9006346713, splatnou dňa 17. 11. 2010, znejúcou na sumu 11 €, po dobropisovaní predstavoval zostatok 10 €, faktúrou č. 8540820358, splatnou dňa 06. 12. 2010, znejúcou na sumu 326,18 €, ako aj uplatnenie si škody v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 591 € (690 € mínus 99 €).

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú v danom prípade splnené, nakoľko navrhovateľovi škoda vznikla, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu v celkovej sume 690 € a zľavnenou cenou, za ktorú navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón odpredal (99 €). Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporkyne počas celej dohodnutej doby viazanosti, čím by sa podľa navrhovateľa naplnil hospodársky účel zmluvy. Odporkyňi boli poskytované všetky výhody za

predpokladu viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata navrhovateľa na nižšej cene telefónu, ako aj hovorného. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňa musel navrhovateľ, podľa jeho tvrdenia, od Zmluvy o pripojení fakticky odstúpiť a deaktivovať pridelenú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, čím sa porušila aj 24-mesačná viazanosť a v príčinnej súvislosti s takýmto konaním odporkyne, ktoré pozostávalo z nezaplatenia plnej sumy mobilného telefónu a ceny uskutočnených hovorov, preukázateľne vznikla navrhovateľovi škoda v minimálnej výške rozdielu medzi už spomenutou predajnou cenou a zľavnenou cenou predmetného mobilného telefónu. Cena tohto mobilného telefónu bola uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení. Podľa názoru navrhovateľa, odporkyňa porušila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb, čím porušila čl. 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb (právo navrhovateľa na úhradu cenu služieb, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka v lehote splatnosti), ako aj čl. 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb (povinnosť odporkyne platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy o pripojení, Dodatku a Cenníka). Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa rovnako porušila aj povinnosť v zmysle čl. 2.3 písm. a/ Dodatku k zmluve o pripojení, a sice povinnosť, že po celú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a bude využívať bez prerušenia jeho služby a povinnosť v zmysle čl. 2.3 písm. c/ Dodatku k zmluve o pripojení, a to povinnosť, že po celú dobu viazanosti sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa odporkyňa zaviazala v Zmluve o pripojení alebo v Dodatku k Zmluve o pripojení, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení, kde odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v Dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku spôsobí, že navrhovateľovi vznikne škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu), čo je podľa navrhovateľa škoda preukázateľne zistiteľná. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón, vznikli navrhovateľovi ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje rozšírenie kapacity, investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Podľa názoru navrhovateľa, v dôsledku nepriznania nároku na náhradu škody sa dostala odporkyňa do nepomerne výhodnejšieho postavenia napriek tomu, že porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, ako aj z jej Dodatku a Všeobecných obchodných podmienok, čím v príčinnej súvislosti takéhoto konania odporkyne vznikla navrhovateľovi preukázateľne škoda vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou odpredaného mobilného telefónu. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/496/2012 zo dňa 30. 01. 2013 vo výroku, ktorým súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 336,18 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09. 04. 2011 až do zaplatenia, ponechal nedotknutý, a aby rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/496/2013 zo dňa 30. 01. 2013 vo výroku, ktorým žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 591 € spolu s príslušenstvom zamietol, ako aj vo výroku o náhrade trov konania, zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 591 € spolu s príslušenstvom zamietol a vo výroku, ktorým okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil; v odvolaním nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Zo spisu odvolací súd zistil, že podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 927,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 09. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa obsahu žaloby suma 927,18 € predstavuje nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 336,18 € a nárok na náhradu škody v sume 591 €, ktorého uplatňovanie odôvodnil navrhovateľ v žalobe tak, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku uplatneného z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 591 € ako nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu značky Apple iPhone 4 16GB Black a zľavnenou (akciovou) cenou, za ktorú odpredal navrhovateľ odporkyni predmetný mobilný telefón (99 €). Navrhovateľ tak reagoval na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná podmienka, v ktorej bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty, posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka, na základe čoho je navrhovateľ v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky. Nakoľko však, podľa názoru navrhovateľa, mu škoda v uplatňovanej výške 591 € vznikla, uplatnil si nárok na zaplatenie uvedenej sumy ako nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Okresný súd, tak ako bolo vyššie konštatované, dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané platné ukončenie Zmluvy o pripojení č. A5268485 zo dňa 03. 11. 2010, preto neboli splnené podmienky vzniku nároku na náhradu škody.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal základný predpoklad vzniku nároku na náhradu škody, a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a konaním odporcu. Z obsahu Zmluvy o pripojení č. A5268485 zo dňa 03. 11. 2010 a Dodatku k uvedenej zmluve č. A5268485 zo dňa 03. 11. 2010 vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ podmienil predaj mobilného telefónu Apple iPhone 4 16GB Black za zľavnenú (akciovú) cenu mobilného telefónu zotrvaním odporkyne v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov. Z obsahu spisu ale nevyplýva, že by došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou, v dôsledku čoho by, podľa tvrdenia navrhovateľa, nemalo dôjsť k naplneniu hospodárskeho účelu predmetnej Zmluvy o pripojení, preto sa navrhovateľ nemôže úspešne domáhať náhrady škody, nakoľko v konaní nebolo bezpečne preukázané, že mu vo vzťahu k odporkyni vzniklo právo na náhradu škody. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v pokuse o pokonávkú (č. I. 16 spisu) žiadal navrhovateľ od odporkyne, aby mu zaplatila sumu 591 € titulom zmluvnej pokuty, tak ako táto bola dohodnutá v predmetnej Zmluve o pripojení a v Dodatku k uvedenej zmluve. Vzhľadom k tomu však, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011 bola identická zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka, chcel sa navrhovateľ vyhnúť prípadnému zamietnutiu žaloby v časti nároku na zmluvnú pokutu z uvedeného dôvodu, preto si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 591 € ako nárok na náhradu škody. Odvolací súd má za to, že rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd žalobu čo do zaplatenia sumy 591 € s príslušenstvom zamietol, je vecne správne. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvého stupňa vo vzťahu k nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 591 € odvolací súd uvádza, že pri uplatnení práv na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku tohto práva. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z príčinnej súvislosti (kauzálneho nexusu) medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku na náhradu škodu je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Škoda, ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú samy o sebe zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na náhradu škody. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť aj bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno týkajúce sa príčinnej súvislosti zaťažuje toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť bezprostredný a preukázaný. V danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že nesplnením povinnosti odporkyne platiť riadne a včas navrhovateľovi za poskytnuté telekomunikačné služby došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou pred dohodnutou dobou viazanosti, v dôsledku čoho by nemal byť naplnený navrhovateľom predpokladaný hospodársky účel Zmluvy o pripojení č. A 5268485, ktorú dňa 03. 11. 2010 uzatvoril s odporkyňou.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol také odvolacie námietky, ktorými by odvrátil správnosť záverov okresného súdu vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody. Navrhovateľ v odvolaní poukazuje na tie zmluvné dojednania, ktoré sa týkajú naplnenia podmienok pre priznanie zmluvnej pokuty, čo v danom prípade nemožno posúdiť ako relevantné odvolacie námietky, pretože žiadnym spôsobom nevyvracajú správnosť záverov okresného súdu o tom, že navrhovateľ právne relevantným spôsobom nepreukázal vznik práva na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s tým, že odporkyňa (podľa tvrdenia navrhovateľa, ktoré navrhovateľ právne relevantným spôsobom nepreukázal) nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu čo do zaplatenia sumy 591 € s prísl. zamietol a vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách prvostupňového konania tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil. Pokiaľ ide o správnosť záverov okresného súdu vo vzťahu k trovám prvostupňového konania, odvolací súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v rámci prvostupňového konania úspech len čiastočný, okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, ktoré rozhodovanie o náhrade trov konania navrhovateľa v prípade jeho čiastočného úspechu v konaní upravuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože odporkyňa, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.