

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208021
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa P. A., Z.. XX. X. XXXX, B. O. B. Č.. X X. H. I. A., Z.. XX. X. XXXX, B. O. B. Č.. X, o určenie príspevku na výživu manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu po 5 Eur mesačne od 25. 6. 2013. V návrhu uviedol, že s odporkyňou sú manželia, navrhovateľ je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bez akéhokoľvek príjmu. Z uvedeného dôvodu žiadal návrhu vyhovieť.

Odporkyňa bola na pojednávanie riadne predvolaná, nedostavila sa bez ospravedlnenia, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun. súdu 7P 75/2008, spisu 6C 88/2011, osobnými, zárobovými a majetkovými pomermi účastníkov konania a zistil nasledovné:

Účastníci konania sú manželia od X. X. XXXX a z ich manželstva pochádza syn P. A., Z.. XX. XX. XXXX. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti.

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom 6C88/2011-23 zo dňa 21. 7. 2011 zaviazal navrhovateľa P. A. prispievať na výživu odporkyne I. A. manželským výživným vo výške 100 Eur mesačne od 1. 8. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 8. 2011. Navrhovateľ si povinnosť platiť manželské výživné neplní.

Navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19. 6. 2013 a evidencia naďalej trvá. Navrhovateľ poberá dávku v hmotnej núdzi preddavkovo v sume 62,50 Eur mesačne.

Odporkyňa je nezamestnaná, zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27. 8. 2008. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 109,80 eur mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 Zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Po vykonanom dokazovaní súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Bolo preukázané, že odporkyňa je nezamestnaná, riadne evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 109,80 Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že finančná situácia odporkyne nedovoľuje prispievať výživným na navrhovateľa, ktorý je jej manželom. Navrhovateľka má totiž príjem nižší ako je suma životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná, preto jej patrí právo na náhradu trov konania. Pretože si tieto neuplatnila, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.