

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211936
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413211936.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. Š., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: otec Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. W. Q., T. H. XXX/XX, zastúpený AK Líška & Partners, s.r.o., Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 4, a matka C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.K. W. Q., T. H. XXX/XX, M.. Č.. Q. U. Č.. XX/A, číslo bytu 3, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na predbežné opatrenie **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí podal na tunajší súd návrh na predbežné opatrenie, ktorým sa domáhal aby mal. Y., nar. XX.XX.XXXX, ako aj mal. E., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverení do výchovy otca. Tento návrh odôvodnil otec mal. detí tým, že v súčasnej dobe prebieha rozvodové konania na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 10P 86/2013, predmetom ktorého je rozvod manželstva účastníkov konania. Matka mal. detí podľa názoru otca má v súčasnosti priateľa, pričom počas neprítomnosti sa rozhodla odísť zo spoločného bytu v Žiari nad Hronom a to spolu s deťmi. Táto skutočnosť nastala 1. septembrový týždeň, pričom mal. Y. sa vrátil od matky k otcovi, pretože nechce byť u nej. V súčasnej dobe je situácia taká, že obe deti sú prihlásené do Y. Š. K. Ž. W. Q. s tým, že mal. Y. chodí do tejto materskej školy ale E., ktorý je u matky, do materskej školy nenastúpil. Deti sa navzájom stýkajú podľa možností s tým, že sa snažia riešiť túto situáciu. V súčasnej dobe sa rodičia nevedia dohodnúť o starostlivosť o mal. deti. Otec ďalej uviedol, že býva v 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je jeho otec, pričom deti majú zariadenú vlastnú izbu a v tomto byte žili 2 roky. Vie sa o ne plne postarať. Má teda vytvorené lepšie podmienky na výchovu ako matka a v súčasnosti pracuje na dohodu, pričom má príjem 148,00 € mesačne a okrem toho poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 480,00 €. Od budúceho mesiaca nastupuje do zamestnania a má teda zabezpečený stabilný príjem, ako aj pracovnú dobu tak aby sa mohol starať o mal. deti. Otec mal. detí tiež uviedol, že manželka býva v Q. U. v byte svojho otca, ktorý s nimi žije a žije s ňou aj priateľ. Od detí vie, že nemajú zariadenú izbu a nemajú vyhovujúce podmienky. Matka nevie zabezpečiť ich dochádzanie do Materskej školy v Žiari nad Hronom, je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. Otec tiež poukázal na skutočnosť, že nie je vhodné aby súrodenci žili

18P 37/2013

- 2 -

oddelené, pretože to môže mať na nich nepriaznivý vplyv. Vzhľadom na tieto skutočnosti sú podľa názoru otca splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by zveril obe mal. deti do jeho výchovy.

Súd za účelom prešetrenia pomerov požiadal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom o vyjadrenie sa k takémuto návrhu, pričom úrad práce uviedol, že navrhuje predbežné opatrenie zamietnuť. Opatrovník mal. detí zo šetrenia zistil, že mal. deti sú narodené mimo manželstva s tým, že ich rodičia uzatvorili manželstvo až po ich narodení. Opatrovník sa pokúsil vykonať šetrenie v domácnosti otca, a to dňa 01.10.2013, avšak v čase návštevy nebol nikto prítomný, na zvonenie nikto nereagoval. S otcom sa snažil opatrovník telefonicky kontaktovať, a to dňa 30.09. 2013, ako aj 01.10.2013, avšak neúspešne. Z týchto dôvodov sa jeho rodinné prostredie neporadilo prešetriť. Rodinné prostredie matky mal. detí je opatrovníkovi známe, nakoľko tam bolo vykonané šetrenie dňa 23.09.2013 a to na základe dožiadania Okresného súdu Žiar nad Hronom, pretože matka si podala návrh na predbežné opatrenie vo veci syna Y.. Toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 5P 91/2013, pričom tunajší súd takýto návrh zamietol a to z dôvodu, že súčasná úprava pomerov účastníkov konania je primeraná a neodôvodňuje potrebu nariadenia predbežného opatrenia, pretože nie je ohrozený priaznivý vývin detí, ich zdravie a život.

Súd sa oboznámil s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 91/2013, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala aby jej súd zveril predbežným opatrením do osobnej starostlivosti mal. Y.. Ako vyplýva z uznesenie č. k. 5P 91/2013 zo dňa 24.09.2013, tak súd dospel k názoru, že návrh matky mal. detí nie je dôvodný, pretože súčasná úprava pomerov účastníkov konania je primeraná a nie je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, pretože život, zdravie, ani priaznivý vývin maloletých nie je zo strany otca vážne ohrozený, nebolo osvedčené ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nie je potrebný okamžitý zásah súdu na ochranu práv a právnych záujmov účastníkov konania. Z tohto uznesenia súd tiež zistil, že zo šetrenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, ktoré bolo vykonané v domácnosti matky vyplýva, že matka má vytvorené vhodné prostredie pre výchovu a starostlivosť o mal. deti a jej starší syn Y. býva u otca proti vôli matky. Podľa názoru opatrovníka nie sú na strane matky zistené také nedostatky, ktoré by bránili vo výkone osobnej starostlivosti o deti s tým, že mal. deti by však mali vyrastať ako súrodenci spolu.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, súd opätovne rozhodne v lehote podľa odseku 4 alebo 5. Lehota začína plynúť odo dňa vrátenia veci odvolacím súdom súdu prvého stupňa.

18P 37/2013

- 3 -

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p., na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože v súčasnej dobe nie je ohrozený žiadnym spôsobom vývin, zdravie, ako aj život mal. detí. Okrem toho vzhľadom na skutočnosť, že nie sú prešetrené pomery u otca, a nie je tak možné posúdiť či existujú u neho vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, nakoľko otec neposkytol súčinnosť, je predbežné opatrenie v takom rozsahu ako ho navrhuje otec podané podľa názoru súdu predčasne a je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, nakoľko ako vyplýva zo šetrenia vykonaného v inom konaní / 5P 91/2013/, tak matka má vytvorené vhodné podmienky na zverenie mal. detí do starostlivosti. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že otec tiež nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom, nakoľko ako vyplýva zo skutočností tvrdených otcom tak rodičia sa vedia dohodnúť na úprave práv k maloletým deťom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože konanie bolo možné začať aj bez návrhu.