

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122265963
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122265963.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, Bratislava, IČO: 35803 843, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162,841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava, IČO: 00169731, zastúpený JUDr. Jozefína Podhradská, advokátka, Račianska 62, Bratislava, o zaplatenie 3.190,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2.317,22 eur, zmluvnú pokutu vyčíslenú pevnou sumou 872,94 eur a zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 2.317,22 eur od 09.07.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny 2.482,92 eur, zmluvnej pokuty 415,89 eur, zmluvnej pokuty 0,1% denne zo sumy 2.482,92 eur od 01.12.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že žalovaný je vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. H. XX, XX, XX, vchod H. XX v C., zapísaný na LV č. XXXX k. ú. M., okres C. IV, obec BA - m. č. M.. V zmysle zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 04.10.2001 v znení jej dodatkov vykonáva správu uvedeného bytového domu žalobca. Zo sumárnej analýzy platieb žalovaného vyplýva, že žalovaný za obdobie od 01/2021 do 12/2021 eviduje voči žalovanému titulom neuhradených mesačných zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu a služby s tým spojenými (12x neuhradenej zálohovej platby v sume 206,91 eur), celkovo sumu 2.482,92 eur. Žalobca si v súlade so zmluvou o výkone správy uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania až do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil jednotlivé zálohové platby za obdobie 01/2021 - 12/2021 vôbec, žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade so Zmluvou o výkone správy ku dňu 01.12.2021 vyčísliť pevnou sumou 415,89 eur z jednotlivých zálohových platieb s ktorými je žalovaný v omeškaní. Na výzvu žalobcu o zaplatenie predmetnej pohľadávky žalovaný nereagoval, žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnil ani len čiastočne. Žalobca si v súlade s čl. IV bod 9 Zmluvy o výkone správy uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% za každý deň omeškania zo sumy 2.482,92 eur od 01.12.2021 do zaplatenia a žalobca si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Platobným rozkazom zo dňa 29.03.2022 č.k. 41Up/242/2022 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Namietal, že žalobca v žalobe uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2.898,81 eur (2.482,92 eur + 415,89 eur). a zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 2.482,92 eur od 01,12.2021 do zaplatenia. Platobný rozkaz však bol vydaný na sumu 2.901,29 eur. Rozdiel vo výške 2,48 eur nie je zdokladovaný. Poukazoval tiež na nesprávnosť žalovanej istiny. Žalovaný namietal rozdiel vo výške 60,54 eur. Žalovaný má ďalej za to, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy v nadväznosti čoho je žalobca povinný rešpektovať a riadiť sa citovaniami zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vyčíslená zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 Obč. zákonníka, je neprimerane vysokou, ide o neprijateľnú podmienku zmluvy. Žalovaný tiež namietal, že zmluva o výkone správy nebola riadne podpísaná, preto „dohodnutá zmluvná pokuta“ nie je pre žalovaného v tejto časti záväzná. Za žalovaného totiž zmluvu nepodpísali aspoň dvaja členovia predstavenstva. Predmetná zmluva o výkone správy za žalovaného nebola riadne podpísaná. „Dohodnutá zmluvná pokuta“ nie je pre žalovaného v tejto časti záväzná.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že platobný rozkaz bol vydaný na sumu istiny a príslušenstva správne. Rozdiel vo výške 2,48 eur predstavuje iba výpočet vyššieho súdneho úradníka vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 0,1% denne zo sumy 2.482,92 eur od 01.12.2021 do zaplatenia, ku konkrétnemu dátumu, ktorý žalobca nevie bližšie špecifikovať. Je to štandardný postup upomínacieho súdu, a nie je dôvod ho namietat. K námietke žalovaného ohľadom správnosti vyčíslenia dlžnej sumy žalobca uviedol, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo vyhotoveného ročné vyúčtovanie predmetného bytu za rok 2021. Podľa ustálenej súdnej praxe, po vyhotovení každoročného vyúčtovania už nie je možné vymáhanie jednotlivých mesačných zálohových platieb, v ktorej súvislosti zmení, resp. upraví svoj žalobný návrh, ktorý bude opierať v vyúčtovanie. K námietke žalovaného, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a neprijateľné zmluvné podmienky v podobe výšky zmluvnej pokuty žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný nie je fyzickou osobou, ale družstvom, a teda právnickou osobou, ktorého predmet obchodnej činnosti podľa Obchodného registra Slovenskej republiky tvoria činnosti, ktoré súvisia s vlastníctvom a nájmom nehnuteľností, žalobcovi nie je známe, z akého právneho predpisu žalovaný odvodzuje svoje postavenie spotrebiteľa v predmetnom konaní. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.06.2011, sp. zn. 17Co/2/2011, kedy krajský súd vo svojom odôvodnení vyslovil právny názor, že zmluvu o výkone správy nemožno považovať za spotrebiteľskú, nakoľko sa jedná o osobitný typ zmluvy uzatvorenej podľa osobitného zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (v zmysle § 8a). Žalovaný nesprávne subsumuje predmetnú Zmluvu o výkone správy pod zmluvný typ obsiahnutý v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko táto nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy, a preto ani dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne za každý deň omeškania tak, ako je to v Zmluve o výkone správy, nie je ani v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta dohodnutá v Zmluve o výkone správy nemala a nemá v žiadnom ohľade „obohacovací“ charakter, ale výlučne plní zabezpečovaciu funkciu, ktorá sa uplatňuje na prípady, kedy vlastník bytu neplní svoje finančné záväzky voči účtu bytového domu. Následky neplnenia zálohových platieb, prípadne výsledkov ročných vyúčtovaní musia znášať a doplácajú na ne všetci vlastníci bytov v bytovom dome. Z uvedeného dôvodu nie je možné považovať dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za takú, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, ani za neprimerane vysokú a s ohľadom na jej výšku ju tak nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. K námietke platnosti Zmluvy o výkone správy keď žalovaný tvrdí, že zmluva nebola vlastníckymi bytov žalovaného - SBD BA IV riadne podpísaná, pretože ju údajne nepodpísali aspoň dvaja členovia predstavenstva, a tak časť zmluvy týkajúca sa zmluvnej pokuty je pre žalovaného záväzná. V súvislosti s vyššie uvedeným žalobca poukazoval ust. § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platného a účinného v čase podpísania Zmluvy o výkone správy podľa ktorého „pri hlasovaní sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov, všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, inak je rozhodnutie neplatné; za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník jeden hlas.“ V zmysle ust. § 14a ods. 8) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov „prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká.“ S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia žalobca má za to, že Zmluva o výkone správy bola podpísaná riadne nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, a to i nerátajúc tie hlasy, ktoré pripadajú žalovanému. Tak ako vyplýva zo strán 10 až 12 Zmluvy o výkone správy doloženej žalobcom do tohto konania, z celkových 72 bytov a nebytových priestorov v bytovom dome za Zmluvu o výkone správy hlasovalo a podpísalo ju 49 vlastníkov iných bytov a nebytových priestorov, ako tých vo vlastníctve žalovaného, t. j. Zmluvu o výkone správy aj „bez“ 11 hlasov a podpisov

za byty vo vlastníctve žalovaného, podpísalo Zmluvu o výkone správy 68% všetkých vlastníkov, teda nadpolovičná väčšina. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že Zmluva o výkone správy a všetky jej ustanovenia zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu rovnako. Na tomto mieste žalobca dáva do pozornosti i ten fakt, že táto otázka nie je vôbec predmetom tohto sporu, pretože zákon koncipuje právny rámec na posudzovanie platnosti hlasovania, resp. zmlúv v samostatnom type konania. Žalobca má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že Zmluva o výkone správy v časti o zmluvnej pokute pre žalovaného nie je právne nezáväzná. Aj v prípade absencie podpisu druhého člena predstavenstva ako štatutárneho orgánu žalovaného pri každom jednotlivom byte alebo nebytovom priestore vo vlastníctve žalovaného by táto neznamenala nenaplnenie zákonného kvóra (nadpolovičnej väčšiny všetkých hlasov) pre platnosť Zmluvy o výkone správy. Žalovaný svojou námietkou vytvára možnú absurdnú situáciu, keď by sa v bytovom dome vytvorili dve skupiny vlastníkov, jedna viazaná zmluvou o výkone správy a druhá nie. Ak by sme však akceptovali názor žalovaného, že nie je viazaný ustanovením o zmluvnej pokute z dôvodu, že za jeho stranu nebola Zmluva o výkone správy riadne podpísaná, potom by si žalovaný ad absurdum mohol vyberať, ktoré ustanovenia pre neho sú záväzné a ktoré nie, lebo ich „nepodpísal“, čisto podľa jeho ľubovôle. Takýto stav by však nebol ani fakticky ani právne akceptovateľný. Žalovaný od uzavretia Zmluvy o výkone správy túto akceptoval, ako vlastník z nej prijímal plnenia, dlhodobo si však neplnil svoje finančné záväzky z nej vyplývajúce, prípadne ich plnil len v sume a čase, ktoré mu vyhovovali. V zmysle vyššie uvedeného má žalobca za to, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 2.482,92 eur prísl. (resp. sumy, ktorú žalobca následne ešte pred prejednaním veci na miestne príslušnom súde, po uplynutí 30-dňovej lehoty na prípadné uplatnenie reklamácie ročného vyúčtovania zo strany žalovaného, v súlade s ust. § 139 a nasl. C.s.p zmení alebo v súlade s ust. § 144 a nasl. C.s.p. čiastočne vezme späť) uplatňovaný prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu je oprávnený, primeraný, dostatočne odôvodnený, neuplatňuje sa ním nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a ani žalovaný nie je v predmetnom konaní v postavení spotrebiteľa a ustanovenia Zmluvy o výkone správy sú pre žalovaného záväzné.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 08.10.2022 uviedol, že trvá na dôvodoch, uvedených v podanom odpore - najmä čo sa týka rozporu výšky žalovanej istiny ako aj vyúčtovanej zmluvnej pokuty a záväznosti zmluvnej pokuty. Okrem dôvodov, uvedených v odpore žalovaný upozorňuje, že medzičasom bolo spracované už aj ročné vyúčtovanie za rok 2021. Má za to, že podľa ustálenej súdnej praxe žalobca nemôže opodstatnene uplatňovať preddavky platieb za plnenia spojené s užívaním predmetného bytu za obdobie január 2021 až december 2021, ak už bolo spracované ročné vyúčtovanie. V uvedenom RV 2021 je vykázaný nedoplatok vo výške 2.317,22 eur. Žalovaný zároveň namieta výšku predmetného sporu - keďže v záhlaví výzvy sp. zn. 9C/33/2022 zo dňa 8. 9. 2022 je opäť uvedené, že ide „o zaplatenie 2.901,29 eur s prísl.“, avšak PR zo dňa 29.03.2022 bol vydaný na istinu vo výške 2.482,92 eur, pevne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 415,89 eur - spolu 2.898,81 eur /2.482,92 + 415,89/ - a zmluvnú pokutu 0,10 % denne zo sumy 2,48 eur od 1. 12. 2021 do zaplatenia. Žalovaný rozdiel vo výške 2,48 eur opätovne namieta /2.901,29 - 2.898,81/ - tento rozdiel nie je špecifikovaný, ani zdôvodnený a je zrejmé, že nejde o „zmluvnú pokutu 0,10 % denne zo sumy 2.482,92 eur od 1. 12. 2021 do zaplatenia“, resp. do neurčitého dátumu... V nadväznosti na uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VCdo 5/2019 zo dňa 28. 4. 2021 Zmluva o výkone správy č. 76/2001 zo dňa 16. 8. 2001 má spotrebiteľský charakter podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vyčíslená zmluvná pokuta vo výške 415,89 eur je neprimerane vysokou sumou, ide o neprijateľnú podmienku zmluvy. Žalobca v predmetnej zmluve o výkone správy odkazuje na dohodnutú zmluvnú pokutu s odkazom na ust. § 544 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta v čl. IV bod 9 Zmluvy o výkone správy č. 104/2001 zo dňa 04.10.2001 - vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do dňa zaplatenia, najmenej však 25,- Sk - je v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že zmluvná pokuta vo výške 36,5 % ročne je neprijateľnou podmienkou zmluvy o výkone správy, ktorá má spotrebiteľský charakter. Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/2/2011 zo dňa 15. 6. 2011 ako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/136/2019 zo dňa 17. 12. 2019 - na ktoré žalobca v podaní zo dňa 14. 6. 2022 odkazuje - boli vydané ešte pred prijatím uznesenia veľkého senátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VCdo 5/2019 zo dňa 28. 4. 2021. Žalovaný trvá na skutočnosti, že Zmluva o výkone správy č.104/2001 zo dňa 04.10. 2001 nebola za vlastníka bytov žalovaného riadne podpísaná. V predmetnej zmluve chýba podpis druhého štatutárneho zástupcu žalovaného /pri bytoch vo vlastníctve žalovaného/. Okrem uvedeného žalovaný poukazuje na ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v

zmysle ktorého : „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“ V cit. zmluve o výkone správy „dohodnutá zmluvná pokuta“ preto pre žalovaného nie je v tejto časti záväzná. Žalovaný má za to, že žalobca za oneskorenú úhradu nedoplatkov z jednotlivých mesačných platieb január 2021 až december 2021 /do dňa doručenia RV 2021/ a následne za oneskorenú úhradu nedoplatku z RV 2021 /odo dňa splatnosti RV do zaplatenia/ má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných čiastok.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 11.05.2023 uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe, po vyhotovení každoročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu nie je možné vymáhanie jednotlivých mesačných zálohových platieb, ale len vymáhanie výsledku ročného vyúčtovania. Žalobca vzhľadom na skutočnosť, že po podaní návrhu bolo spracované a žalovanému doručené ročné vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX vo vlastníctve žalovaného za obdobie 01.01.2021 - 31.12.2021 mení v súlade s ust. § 139 a nasl. C.s.p. svoj žalobný návrh, pričom jeho zmenu odôvodňuje tým, že z doloženého ročného vyúčtovania 2021 vyplýva, že skutočný náklad za užívanie bytu č. XX za obdobie roku 2021 predstavoval sumu 2.317,22 eur. Zo sumárnej analýzy za obdobie do 31.03.2023 vyplýva, že žalovaný v roku 2021 neuhradil ani jednu zálohovú platbu. Skutočný náklad bytu č. XX za obdobie roku 2021 preto predstavoval sumu 2.317,22 eur. S úhradou tejto sumy je žalovaný dodnes v omeškaní a zaplatenie tejto sumy si žalobca uplatňuje predmetnou žalobou. Ďalej žalobca vzhľadom k vyššie uvedenému predkladá súdu upravený výpočet zmluvnej pokuty. Výpočet zmluvnej pokuty vychádza zo sumy jednotlivých neuhradených mesačných zálohových platieb v roku 2021. V súlade so Zmluvou o výkone správy č. 104/2001 zo dňa 04.10.2001 bola mesačná zálohová platba splatná v posledný deň predchádzajúceho mesiaca, do omeškania s tou ktorou platbou sa tak žalovaný dostal prvý deň príslušného nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Za obdobie 1/2021 bola mesačná zálohová platba splatná dňa 31.12.2020, prvým dňom omeškania je deň 01.01.2021, atď. V období od 1-11/2021 bola výška predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu č. XX v sume 206,91 eur a v mesiaci 12/ v sume 155,06 eur. Ročné vyúčtovanie 2021 bolo žalovanému doručené dňa 07.06.2022, v tento deň sa žalovaný dozvedel o stave skutočného nákladu za byt. Nakoľko do tohto dátumu, t.j. do 07.06.2022 neuhradil žalovaný ani jednu zálohovú platbu, bol v omeškaní s úhradou každej jednotlivé mesačnej zálohovej platby deň nasledujúci odo dňa jej splatnosti, do tohto dátumu, t.j. do 07.06.2022. Zmluvná pokuta (0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania) za obdobie roku 2021 vypočítaná pevnou sumou od prvého dňa omeškania s úhradou jednotlivých mesačných zálohových platieb za užívanie bytu č. XX, t.j. od 01.01.2021 do 07.06.2022 predstavuje v súlade s vyššie uvedeným vyčíslením sumu 872,94 eur. Odo dňa nasledujúceho po doručení RV 2021, t. j. od 08.06.2022 začala žalovanému plynúť 30-dňová lehota na prípadné uplatnenie reklamácie ročného vyúčtovania. Deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty, t. j. dňa 09.07.2022 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy skutočného nákladu bytu. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa neuhradil sumu výsledku ročného vyúčtovania 2021 za byt č. XX, žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,1 % denne zo sumy 2.317,22 Eur od 09.07.2022 do zaplatenia. Žalobca vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti petitu tak, že nový petit znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.317,22 eur, zmluvnú pokutu vo výške 872,94 eur a zmluvnú pokutu 0,1 % denne zo sumy 2.317,22 Eur od 09.07.2022 do zaplatenia. Žalobca k vyjadreniu žalovaného zo dňa 08.10.2022 uviedol, že žalovaný v bode 2/ a 3/ vyjadrenia poukazuje na výšku dohodnutej zmluvnej pokuty a uznesenie veľkého senátu NS SR sp. zn. 1VCdo/5/2019 zo dňa 28.04.2021 resp. žalovaný v podstate iba konštatuje časovú postupnosť citovaných rozhodnutí. Každé z vyššie citovaných rozhodnutí sa však týka iných právnych skutočností, keď Uznesenie veľkého senátu NS SR sa týka otázky spotrebiteľského charakteru zmlúv o výkone správy, t. j. prejudiciálneho rozhodnutia o otázke spotrebiteľského charakteru zmluvy o výkone správy a napr. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sa týka prejudiciálneho rozhodnutia o neprijateľných zmluvných podmienkach, keď súd posudzoval rozpor výšky zmluvnej pokuty s dobrými mravmi a bez ohľadu na charakter zmluvy (spotrebiteľský, resp. nespotebiteľský) zmluvnú pokutu vo vyššej sadzbe nepovažoval za neprimeranú. Rozhodovacia prax vyšších súdnych autorít má za to, že rozhodnutia súdov (Krajský súd v Nitre, Banskej Bystrici a v Bratislave), ktoré ani zmluvnú pokutu vo vyššej sadzbe nepovažovali za neprimeranú, nie sú v rozpore s názorom prezentovaným v Uznesení veľkého senátu NS SR. V týchto rozhodnutiach bola analogicky riešená otázka primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahoch správca - vlastník bytu, pričom súdy ani vyššiu zmluvnú pokutu nepovažovali a nepovažujú za takú, ktorá by bola v neprospech spotrebiteľa podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, či v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Právoplatné Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (8Co/136/2019) nie je preto podľa názoru žalobcu v žiadnom ohľade v rozpore s názorom prezentovaným v Uznesení veľkého senátu NS SR. V súvislosti s vyššie uvedenými

námietskami žalovaného dáva žalobca do pozornosti súdu rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/67/2022-22 zo dňa 27.04.2023 v totožnej právnej veci vedenej medzi tými istými stranami sporu (na tunajšom súde vedenej pod spis. zn. 40C/7/2021). Krajský súd sa v odôvodnení svojho rozsudku (bod 11 odôvodnenia) podrobne zaoberal totožnou argumentáciou žalovaného vo vzťahu k dojednaniu zmluvnej pokuty v Zmluve o výkone správy k jej rozporu s dobrými mravmi ako i vo vzťahu k názoru žalovaného, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Krajský súd taktiež posudzoval uvedené námietky žalovaného v kontexte právneho názoru vysloveného v Uznesení Veľkého senátu NS SR pričom dospel k názoru, že námietky resp. obrana žalovaného v tomto smere nie je dôvodná. Žalovaný v bode 4/ a 5/ vyjadrenia spochybňuje záväznosť zmluvnej pokuty zakotvenej v Zmluve o výkone správy. V tejto súvislosti poukazyval na svoje vyjadrenie zo dňa 27.06.2022, s ktorým sa plne stotožňuje.

7. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2023 súd zmenu žaloby pripustil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluvou o výkone správy č. 76/2001 zo dňa 16.08.2001, čiastočným informatívnym LV č. XXXX, vyúčtovaním nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za rok 2021, upomienkami, ako aj ostatným obsahom spisu, prednesmi právnych zástupcov strán sporu a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca vykonáva správu bytového domu na ul. H. XX v C. na základe Zmluvy o výkone správy č. 104/2001 zo dňa 04.10.2001 v znení dodatkov v ktorom sa nachádzal byť žalovaného č. XX. Žalovanému vznikol v zmysle vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 nedoplatok vo výške 2.317,22 eur, ktorú bol povinný v zmysle čl. IV bod 8. zmluvy o výkone správy uhradiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Nakoľko žalovaný nedoplatok z vyúčtovania neuhradil, žalobca ho upomienkami vyzval na jeho úhradu. Žalovaný však túto dlžnú sumu neuhradil.

10. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca sa nestotožňuje sa s názorom žalovaného ohľadom údajného nedostatočného odôvodnenia záveru Krajského súdu Bratislava v uvedenom rozhodnutí 9Co/67/2022-222. Podľa názoru žalobcu odvolací súd dôkladne odôvodnil vo vzťahu ku konkrétnej zmluve o výkone správy argumentáciu týkajúcu sa skutočnosťou, že predmetná zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobca v tomto ohľade poukazuje na skutočnosť, že za okolností, aké sú preskúmané v tomto spore, nemožno dojednanie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne za každý deň omeškania považovať za dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi. Plne preto žalobca odkazuje a stotožňuje sa s odôvodnením tejto skutočnosti práve v cit. rozsudku Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.04.2023. Žalobca má za to, že spotrebiteľský charakter zmluvy o výkone správy nemá žiadny dopad na uvedenú argumentáciu. V súvislosti so spochybňovaním záväznosti zmluvnej pokuty zakotvenej v zmluve o výkone správy z dôvodu, že táto nebola za žalovaného podpísaná, žalobca odkazuje na svoje vyjadrenie k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu a dodáva, že predmetnú zmluvu bez ohľadu na podpisy žalovaného podpísali vlastníci nadpolovičnej väčšiny bytov v predmetnom bytovom dome a preto bola a je záväzná aj pre tých vlastníkov, ktorí ju nepodpísali, a to vrátane ustanovenia o zmluvnej pokute vo výške 0,1% denne. Žalobca má za to, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme, pretože bola dohodnutá v písomnej zmluve o výkone správy.

11. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný má za to, že zmluvná pokuta vo výške 0,1 % denne zo žalovanej sumy v nadväznosti na Uznesenie veľkého senátu NS SR sp.zn. 1VCdo/5/2019 zo dňa 28.04.2021, ktorý konštatuje že zmluva o výkone správy má spotrebiteľský charakter a táto zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú podmienku zmluvy o výkone správy. Žalovaný taktiež namieta, že zmluva o výkone správy č.104/2001 zo dňa 04.10.2001 nebola za žalovaného riadne podpísaná. Stanovisko žalovaného, že zmluvná pokuta vo výške 0,1% denne zo žalovaných súm predstavuje neprijateľnú podmienku zmluvy o výkone správy, žalovaný zastáva napriek vydanému rozsudku Krajského súdu Bratislava sp.zn. 9Co/67/2022-22 zo dňa 27.04.2023, keďže odvolací súd týmto rozsudkom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie námietkou žalovaného o tom, že 0,1 % denne predstavuje neprijateľnú podmienku zmluvy bližšie neriešil. Žalovaný má za to, že žalobcovi prináleží zmluvná pokuta vo výške 5% ročne z jednotlivých dlžných mesačných záloh, ako aj z nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2021, ktorý výpočet zmluvnej pokuty z jednotlivých mesačných zálohových platieb roku 2021, a to vo výške tak, ako ich vyčíslil žalobca. Výška zmluvnej pokuty za uvedené obdobie predstavuje sumu 119,58 eur. V nadväznosti na uvedené žalovaný má za to, že aj z nedoplatku zročného

vyúčtovania v roku 2021 žalobcovi prináleží zmluvná pokuta vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.317,22 eur od 09.07.2022 do zaplatenia.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

13. Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zaráta do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

15. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platného a účinného v čase podpísania Zmluvy o výkone správy pri hlasovaní sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov, všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, inak je rozhodnutie neplatné; za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastníci jeden hlas.

17. Podľa § 14a ods. 8) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prehlasovaný vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká.

18. Podľa čl. IV bod 8 Zmluvy o výkone správy vlastníci sú povinní uhradiť prípadné nedoplatky za služby do 30 dní od preukázateľného doručenia vyúčtovania správcom na účet domu.

19. Podľa čl. IV bod 9 Zmluvy o výkone správy pri neuhradení preddavkových platieb alebo ich časti, ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti sú dlhujúci vlastníci povinní zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka vo výške 0,01% z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do dňa zaplataenia, najmenej však 25 Sk. Za deň zaplataenia úhrady sa považuje deň pripísania dlžnej sumy na účet s uvedením variabilného symbolu, ktorý správca oznámil dlžníkovi.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako vlastník bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. H. XX v C. si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi dlžnú istinu 2.317,22 eur. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že v danom prípade zmluva o výkone správy má spotrebiteľský charakter, súd sa s týmto jeho tvrdením stotožnil a v tomto smere poukazuje na uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 1VCdo 5/2019, podľa ktorého pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby. S poukazom na záver vyslovený v tomto uznesení zmluva o výkone správy má spotrebiteľský charakter, pričom však posúdením predloženej zmluvy súd nezistil existenciu žiadnych neprijateľných zmluvných podmienok tak, ako bolo tvrdené žalovaným v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný namietal, že predmetná zmluva o výkone správy nebola podpísaná obidvomi štatutármi a teda, že v tejto časti nie je pre žalovaného záväzná, súd sa s touto námietkou nestotožňuje. Žalovaný tvrdí, že Zmluva o výkone správy nebola vlastníkmi bytov žalovaného riadne podpísaná, pretože Zmluvu o výkone správy údajne nepodpísali aspoň dvaja členovia predstavenstva, a tak časť Zmluvy o výkone správy týkajúca sa zmluvnej pokuty je pre žalovaného nezáväzná. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na ust. § 14 ods. 2) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platný a účinný v čase podpísania Zmluvy o výkone správy, podľa ktorého „pri hlasovaní sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov, všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, inak je rozhodnutie neplatné; za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník jeden hlas.“ V zmysle ust. § 14a ods. 8 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platný a účinný v čase podpísania Zmluvy o výkone správy „Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká.“ S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia má súd za to, že Zmluva o výkone správy bola podpísaná riadne nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, a to i nerátajúc tie hlasy, ktoré pripadajú žalovanému. Tak ako vyplýva zo strán 10 až 12 Zmluvy o výkone správy doloženej žalobcom do tohto konania, z celkových 72 bytov a nebytových priestorov v bytovom dome za Zmluvu o výkone správy

hlasovalo a podpísalo ju 49 vlastníkov iných bytov a nebytových priestorov, ako tých vo vlastníctve žalovaného, t. j. Zmluva o výkone správy aj „bez“ 11 hlasov a podpisov za byty vo vlastníctve žalovaného, podpísalo Zmluvu o výkone správy 68% všetkých vlastníkov, teda nadpolovičná väčšina. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že Zmluva o výkone správy a všetky jej ustanovenia zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu rovnako. Zmluva o výkone správy v časti o zmluvnej pokute pre žalovaného je právne záväzná. Aj v prípade absencie podpisu druhého člena predstavenstva ako štatutárneho orgánu žalovaného pri každom jednotlivom byte alebo nebytovom priestore vo vlastníctve žalovaného by táto neznamenala nenaplnenie zákonného kvóra (nadpolovičnej väčšiny všetkých hlasov) pre platnosť Zmluvy o výkone správy. Žalovaný od uzavretia Zmluvy o výkone správy túto akceptoval, ako vlastník z nej prijímal plnenia, dlhodobo si však neplnil svoje finančné záväzky z nej vyplývajúce, prípadne ich plnil len v sume a čase, ktoré mu vyhovovali. K žalovaným vzneseným námietkam o výške zmluvnej pokuty 0,1% denne súd uvádza, že takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval za primeranú. Vo všeobecnosti platí, že zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov, je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je žalovaný ako dlžník povinný zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi v tomto prípade, nakoľko si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podľa čl. IV bod 9 zmluvy o výkone správy pri neuhradení preddavkových platieb alebo ich časti ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti sú dlhujúci vlastníci povinní zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Obč. zákonníka vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do dňa zaplatenia, najmenej však 25,- Sk. Za deň zaplatenia (úhrady) sa považuje deň pripísania dlžnej sumy na účet s uvedením variabilného symbolu, ktorý správca oznámil dlžníkovi. K výške namietanej zmluvnej pokuty súd ďalej uvádza, že bez úhrad uskutočnených jednotlivými vlastníkami riadne a včas, správca bytového domu nie je objektívne schopný zabezpečiť dodávku služieb, a to nielen pre toho, kto je so zaplatením nedoplatkov z vyúčtovania alebo zálohových platieb v omeškaní, avšak aj pre všetkých ostatných vlastníkov. Je namieste, aby riadne a včasné splnenie povinnosti vlastníka uhrádzať preddavky a uhradiť nedoplatky z vyúčtovania bolo zabezpečené zmluvnou pokutou a to vzhľadom na mimoriadny význam predmetnej peňažnej povinnosti a to aj s dennou sadzbou 0,1% z dlžnej sumy (36,5% ročne), keď každý deň omeškania s úhradou môže mať značný vplyv na schopnosť zabezpečiť riadnu dodávku plnení nevyhnutných na užívanie jednotlivých bytov a nebytových priestorov (pri ktorých správca je povinný uhrádzať preddavky jednotlivým dodávateľom). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2019, č.k. 8Co/136/2019, ktorý v súvislosti s ustanoveniami o zmluvnej pokute a jej výške uviedol, že „dohodnutú výšku zmluvnej pokuty nemožno z hľadiska prípadného rozporu s dobrými mravmi posudzovať izolovane, avšak je nevyhnutné vždy prihliadať na všetky okolnosti veci, okrem samotnej výšky predovšetkým na význam zabezpečovacej povinnosti a intenzitu porušenia zo strany subjektu, ktorému má povinnosť úhrady zmluvnej pokuty vzniknúť“. Výška zmluvnej pokuty (0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania) za obdobie roku 2021 vypočítaná pevnou sumou od prvého dňa omeškania s úhradou jednotlivých mesačných zálohových platieb za užívanie bytu č. XX t.j. od 01.01.2021 do 07.06.2022 predstavuje sumu 872,94 eur. Odo dňa nasledujúceho po doručení ročného vyúčtovania 2021, t.j. od 08.06.2022 začala žalovanému plynúť 30 dňová lehota na prípadné uplatnenie reklamácie ročného vyúčtovania a deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty, t.j. dňa 09.07.2022 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy skutočného nákladu bytu. Nakoľko žalovaný neuhradil sumu výsledku ročného vyúčtovania 2021 t.j. sumu 2.317,22 eur ani len čiastočne, žalobca si dôvodne uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,1% denne zo sumy 2.317,22 eur od 09.07.2022 do zaplatenia.

28. Vzhľadom k tomu, že zaplatenie žalovanej sumy v konaní preukázané nebolo, súd o predmete sporu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobca bol v konaní úspešný, má preto proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd Bratislava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.