

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/213/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208369
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312208369.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd z a m i e t a.

II. Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z a m i e t a.

III. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhmi zo dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 Zák. č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne, ktorý v zákonom stanovenej lehote nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré mu vznikli nespĺnením záväzku dlžníkov vyplývajúcich zo zmlúv o úvere.

U dlžníčky M. Y., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o úvere č. 6043037, ktorá exekučná vec je vedená na Okresnom súde v Brezne, pod sp. zn. 2Er/888/2010, a to z titulu náhrady majetkovej škody domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi majetkovej škody 1 065,51 Eur a nemajetkovej ujmy v sume 213,10 Eur, zároveň náhrady trov konania. Tomuto návrhu navrhovateľa bola pridelená Okresným súdom v Brezne sp.zn. 5C/213/2012.

Dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 2 284,16 Eur a nemajetkovej ujmy 456,83 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci, vedenej na Okresnom súde v Brezne, pod sp.zn. 2Er/1467/2009 tým, že Okresný súd v Brezne nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla nespĺnením záväzku dlžníka, a to I. I., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o úvere č. 6810074 v zákonom stanovenej 15. dňovej lehote. Tomuto návrhu navrhovateľa bola Okresným súdom v Brezne pridelená sp. zn. 5C/222/2012.

Návrhom zo dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 2 740,68 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 548,14 Eur, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci, vedenej na Okresnom súde v Brezne, pod sp.

zn. 11Er/157/2009, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne tým, že nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla z Úverovej zmluvy č. 681018 voči dlžníkovi S. I., nar. XX.XX.XXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa priradil Okresný súd v Brezne sp. zn. 5C/271/2012.

Návrhom zo dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 2 740,68 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 548,14 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci, vedenej na Okresnom súde v Brezne, pod sp. zn. 2Er/785/2010, keď Okresný súd v Brezne nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla z Úverovej zmluvy č. 6810178 voči dlžníkovi N. G., nar. XX.XX.XXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa priradil Okresný súd v Brezne sp. zn. 5C/275/2012.

Návrhom zo dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady škody vo výške 125,- Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 667,53 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne tým, že nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote v exekučnej veci, vedenej na Okresnom súde v Brezne, pod sp. zn. 11Er/301/2010 proti dlžníčke Y. R., nar. XX.XX.XXXX na vymoženie pohľadávky navrhovateľa z Úverovej zmluvy č. 6042988. Tomuto návrhu Okresný súd v Brezne priradil sp. zn. 5C/292/2012.

Návrhom zo dňa 27.09.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 816,89 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci, vedenej na Okresnom súde v Brezne č. 11Er/157/2010, proti povinnému S. I., nar. XX.XX.XXXX, keď Okresný súd v Brezne nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia pre exekútora na vymoženie pohľadávky navrhovateľa z Úverovej zmluvy č. 681018 voči povinnému S. I., nar. XX.XX.XXXX v zákonom stanovenej 15. dňovej lehote. Tomuto návrhu navrhovateľa priradil Okresný súd v Brezne sp. zn. 5C/301/2012.

Vo všetkých vyššie uvedených konaniach zároveň navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 12 OSP nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu v Brezne sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Podľa názoru navrhovateľa nejestvuje na Okresnom súde v Brezne sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Brezne z rozhodovania vo veci 5C/213/2012 rozhodol uznesením 17NCc/132/2012 zo dňa 11.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci 5C/213/2012.

O návrhu na vylúčenie z rozhodovania sudcov Okresného súdu v Brezne v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/222/2012 a 5C/301/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 13NCc/122/2012 zo dňa 08.10.2012 a vyslovil, že sudcovia Okresného súdu v Brezne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci.

O návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Brezne z rozhodovania v konaní sp. zn. 5C/271/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 14NCc/172/2012 zo dňa 09.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

O návrhu na vylúčenie z rozhodovania sudcov Okresného súdu v Brezne z konania sp. zn. 5C/275/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15NCc/166/2012 zo dňa 08.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

O návrhu na vylúčenie sudcov z rozhodovania vo veci 5C/292/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 17NCc/148/2012 zo dňa 12.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Súd zaslal opis žalobných návrhov vo všetkých vyššie uvedených veciach odporcovi s tým, aby sa k návrhom vyjadril. Odporca požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie vo všetkých veciach. Zároveň

navrhol, aby súd v zmysle § 112 ods. 1 OSP spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie v záujme zachovania hospodárnosti konania.

Uznesením 5C/213/2012 zo dňa 11.04.2013 Okresný súd v Brezne spojil v zmysle § 112 ods. 1 OSP na spoločné konanie veci, vedené na Okresnom súde v Brezne, pod sp. zn. 5C/213/2012, 5C/222/2012, 5C/271/2012, 5C/275/2012, 5C/292/2012 a 5C/301/2012 s tým, že tieto ďalej budú prejednávané pod sp. zn. 5C/213/2012.

Dňa 17.05.2013 sa odporca vyjadril k návrhu navrhovateľa a žiadal žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd nariadil na 01.10.2013 pojednávanie a predvolal oboch účastníkov. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil, navrhovateľ svojím podaním zo dňa 30.09.2013 žiadal nariadené pojednávanie zrušiť a konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ OSP prerušiť, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti navrhovateľa zo dňa 13.12.2012 pre porušovanie základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy SR voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením 17NCc/140/2012 zo dňa 11.10.2012 ponechal Okresnému súdu v Brezne možnosť rozhodovať vo veci navrhovateľa 5C/213/2012 (ďalej len sťažnosť). K návrhu na zrušenie pojednávania pripojil navrhovateľ sťažnosť adresovanú Ústavnému súdu SR.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, prihliada pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie dňa 20.08.2013 s termínom 01.10.2013. Navrhovateľ navrhol termín zrušiť svojím podaním došlým súdu 30.09.2013.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP, súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje ak tu pred rozhodnutím vo veci samej dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci je v rozpore s Ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. V tom prípade postúpi návrh Ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dá na takéto konanie podnet.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov. Súd na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania, pretože v danej veci nejestvujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ OSP.

O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Brezne z rozhodovania o predmetnej veci právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že v predchádzajúcej časti citovanými uzneseniami krajský súd nevylúčil konajúcu sudkyňu vo veci, preto podľa názoru súdu nejestvuje v danej veci otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd v Brezne nie je oprávnený riešiť. Okresný súd v Brezne je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde SR v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa neprebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu v Brezne v danej veci.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne, a to v exekučných veciach, vedených na Okresnom súde v Brezne, pod sp. zn. 2Er/888/2010 (dĺžníčka M. Y., nar. XX.XX.XXXX), 2Er/1467/2009 (dĺžníčka I. I., nar. XX.XX.XXXX), 11Er/157/2009 (dĺžnik S. I., nar. XX.XX.XXXX), 2Er/785/2010 (dĺžnik N. G., nar. XX.XX.XXXX), 11Er/301/2010 (dĺžníčka Y. R., nar. XX.XX.XXXX), a to z dôvodu, že Okresný súd v Brezne vo vyššie uvedených exekučných veciach nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia v zákonom stanovenej 15. dňovej lehote.

Z pripojených vyššie uvedených exekučných spisov súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa v návrhoch, kedy došla žiadosť exekútora Okresnému súdu v Brezne na vydanie poverenia a kedy bolo o žiadosti rozhodnuté, nemajú oporu v pripojených exekučných spisoch.

Vo veci týkajúcej sa 2Er/888/2010 (dlžníčka M. Y.), navrhovateľ tvrdí, že žiadosť o vydanie poverenia došla súdu 17.03.2010 a rozhodnuté o žiadosti tým, že žiadosť exekútora bola zamietnutá bolo 30.01.2011. Z pripojeného spisu súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia pre exekútora došla súdu 10.05.2010 a o žiadosti exekútora bolo rozhodnuté uznesením okresného súdu zo dňa 12.11.2010 tak, že návrh exekútora bol zamietnutý. Navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáha majetkovej škody vo výške 1 065,51 Eur tvrdiac, že táto majetková škoda predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá nemôže byť viac priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu. Súd konštatuje, že pohľadávka, ktorá mala byť vymožená v prospech navrhovateľa v exekučnom konaní 2Er/888/2010 predstavuje sumu 223,02 Eur, teda 6 718,70 Sk, teda tvrdenie navrhovateľa v návrhu odôvodňujúce výšku majetkovej škody vo výške 1 065,51 Eur, ktorá má byť odvodená od náhrady istiny s príslušenstvom nezodpovedá skutočnosti, pretože v predmetnom konaní bola vymáhaná pohľadávka v prospech navrhovateľa v sume 223,02 Eur. Pokiaľ ide o lehotu, v ktorej Okresný súd v Brezne rozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia a žiadosť exekútora na vydanie poverenia zamietol, súd z obsahu exekučného spisu zistil, že súd nemohol rozhodnúť v 15. dňovej lehote, pretože pri preskúvaní exekučného titulu a žiadosti exekútora na vydanie poverenia, ktoré súd skúma v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd viacnásobne vyzýval súdneho exekútora na predloženie listín, z ktorých súd zisťoval súlad predložených listín so zákonom. Rovnako tak súd vyzýval aj Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou a.s. v Bratislave, ktorá exekučný titul vydala na predloženie listín a až potom ako tieto požadované listiny boli súdu predložené, súd o žiadosti súdneho exekútora rozhodol. Podľa uznesenia Okresného súdu v Brezne 2Er/888/2010, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, žiadosť exekútora a prílohy, teda exekučný titul neboli v súlade so zákonom, preto žiadosť súdneho exekútora zamietol.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti písomne, poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Okresný súd v Brezne zistil rozpor žiadosti a exekučného titulu so zákonom, preto návrh exekútora zamietol. Podľa názoru Okresného súdu v Brezne, pri rozhodovaní súdu o zamietnutí žiadosti exekútora na vydanie poverenia, neplatí zákonom stanovená 15. dňová lehota, ktorá podľa názoru súdu je zákonom stanovená pre prípad, že súd nezistí rozpor v žiadosti exekútora a exekučného titulu so zákonom. Pre prípad, že to súd zistí a skúma súlad so zákonom túto skutočnosť musí skúmať z dôkazov, ktoré si musí obstaráť, a potom zákonná 15. dňová lehota neplatí. Teda súd pri zamietnutí žiadosti exekútora postupoval v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, preto navrhovateľovi v súvislosti s rozhodovaním súdu o zamietnutí žiadosti exekútora o vydanie poverenia nemohla vzniknúť majetková škoda a ani nemajetková ujma.

Z exekučného konania 2Er/1467/2009 (povinná I. I.) sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody 2 284,16 Eur, ktorá má predstavovať náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občiansko-súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi, pričom súd zistil, že istina vymáhaná v exekučnom konaní 2Er/1467/09 predstavuje sumu 462,04 Eur, teda nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že majetková škoda vo výške 2 284,16 Eur je odvodená od istiny, ktorej uspokojenia sa domáhal navrhovateľ voči dlžníčke v konaní 2Er/1467/2009. Rovnako tak nemajetková ujma, ktorej výšku odvodil navrhovateľ ako 20 % z vymáhanej istiny, teda zo sumy 2 284,16 Eur nezodpovedá skutočnosti, pretože predmetom vymáhania v exekučnom konaní bola istina vo výške 462,04 Eur.

V predmetnej veci ako súd z pripojeného exekučného spisu a návrhu navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zistil, nie je pravdivé a nezodpovedná skutočnosť tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že žiadosť o udelenie poverenia exekútorom bola podaná súdu dňa 08.11.2009. Ako súd z pripojeného spisu zistil, žiadosť exekútora bola doručená súdu 14.12.2009 a uznesenie

súdu o zamietnutí žiadosti exekútora o vydanie poverenia bolo vydané 02.08.2010 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu dňa 04.10.2010. Predtým ako okresný súd rozhodol o zamietnutí žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie skúmal súlad exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Aby mohol vôbec preskúmať žiadosť súdneho exekútora a exekučný titul vyžiadal si súvisiace doklady a až potom, ako tieto boli Stálym rozhodcovským súdom okresnému súdu predložené, súd o žiadosti súdneho exekútora rozhodol a keďže zistil rozpor žiadosti a exekučného titulu so zákonom, žiadosť súdneho exekútora zamietol v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd je toho názoru, že v danom prípade súd rozhodol v súlade so zákonom. Keď súd zistil rozpor žiadosti a exekučného titulu so zákonom v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť zamietol, pričom tým, že tak neurobil v 15.dňovej lehote neporušil zákon. Súd je potom toho názoru, že v exekučnom konaní pred Okresným súdom v Brezne 2Er/1467/2009 postupom Okresného súdu v Brezne navrhovateľovi nevznikla majetková ani nemajetková škoda.

V exekučnom konaní 11Er/157/2009 (povinný S. I.), bola exekútorom podaná žiadosť o udelenia poverenia dňa 26.08.2009 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ v návrhu dňa 18.07.2009. Rozhodnuté o žiadosti exekútora uznesením Okresného súdu v Brezne, ktorým žiadosť exekútora zamietol bolo dňa 06.08.2010 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu dňa 04.10.2010. Navrhovateľ sa domáha náhrady majetkovej škody 7 709,47 Eur, tvrdiac, že táto predstavuje istinu vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. Súd konštatuje, že v konaní 11Er/157/2009 povinný S. I., nar. XX.XX.XXXX je vymáhaná istina 1 561,49 Eur spolu s príslušenstvom, teda istina predstavuje sumu 1 561,49 Eur a nie 7 709,47 Eur. Podľa uznesenia, ktorým Okresný súd v Brezne zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, súd zistil rozpor žiadosti a exekučného titulu so zákonom, preto žiadosť súdneho exekútora zamietol. Ako už súd konštatoval vyššie, v prípade, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, pretože zistil rozpor žiadosti, resp. exekučného titulu so zákonom, súd je toho názoru, že neplatí 15. dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti, pretože podľa názoru súdu 15. dňová lehota platí na vydanie poverenia a nie pre prípad, že súd žiadosť zamietla. Aj v konkrétnom prípade okresný súd predtým aby mohol vôbec rozhodnúť o žiadosti exekútora o vydanie poverenia, požiadal najskôr exekútora a následne aj navrhovateľa a Stály rozhodcovský súd o zaslanie dôkazov, ktorým súd chcel posúdiť súlad žiadosti a exekučného titulu so zákonom. Až potom, keď tieto boli súdu doručené, súd mohol o žiadosti v súlade so zákonom rozhodnúť a žiadosť exekútora zamietol. Teda ani v danom prípade navrhovateľovi nevznikol nárok na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, pretože súd nezistil nesprávny úradný postup Okresného súdu v Brezne pri zamietaní žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia vo veci 11Er/157/2009. Okrem náhrady majetkovej škody vo výške 7 709,47 Eur a nemajetkovej ujmy 1 541,89 Eur ako 20 % z uplatňovanej istiny si navrhovateľ voči odporcovi za nesprávny úradný postup v exekučnom konaní 11Er/157/2009 uplatňuje ďalej náhradu majetkovej škody, a to vo výške 125,- Eur a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 816,89 Eur (5C/301/2012). Aj v prípade tohto konania o náhradu škody platí čo súd už uviedol vyššie, keď odôvodňoval zamietnutie návrhu na náhradu škody, keď sa domáhal navrhovateľ za nesprávny úradný postup v konaní 11Er/157/2009 náhrady majetkovej škody 7 709,47 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy. Aj v danom prípade je nesprávne tvrdenie navrhovateľa, kedy došla súdu žiadosť exekútora o vydanie poverenia, kedy súd o žiadosti exekútora rozhodol. Okrem toho pri návrhu na náhradu majetkovej škody 125,- Eur a nemajetkovej ujmy 816,89 Eur navrhovateľ tvrdí, že žiadal okresný súd o informáciu o stave konania, pričom tu uvádza viaceré dátumy, kedy žiadal okresný súd o informáciu o stave konania. Ako súd z pripojeného exekučného spisu zistil, ani jedno z týchto tvrdení navrhovateľa v návrhu nie je pravdivé a nezodpovedá skutočnosti a dôkazom založeným v exekučnom spise 11Er/157/2009. Rovnako v prípade náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy ako súd uviedol vyššie z exekučného konania 11Er/157/2009 ako dôkaz na podporu svojho nároku na náhradu škody uvádza navrhovateľ, že požiadal odporcu písomne o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom uvádza, že požiadal odporcu o prerokovanie náhrady škody, ktorá mu vznikla nesplnením záväzku povinnej Y. I. zo zmluvy o úvere č. 130036. Je zrejmé, že vec Y. I. zo zmluvy o úvere č. 130036 vôbec nesúvisí s nárokom uplatňovaným navrhovateľom z exekučného konania 11Er/157/2009 a preto nemôže byť dôkazom o opodstatnenosti nároku navrhovateľa. Pokiaľ ide o dôvody zamietnutia nároku navrhovateľa na ďalšiu náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku postupu okresného súdu v exekučnom konaní 11Er/157/2009 platí to, čo súd uviedol už vyššie. Preto má súd na to, že nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 125,- Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 816,89 Eur navrhovateľovi nevznikol.

Z exekučného konania vedenom na Okresnom súde v Brezne pod 2Er/785/2010 (povinný N. G.) sa domáhal navrhovateľ náhrady majetkovej škody 2 740,68 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške

548,14 Eur, pričom výšku majetkovej škody odvodzoval od istiny vymáhanej v exekučnom konaní 2Er/785/2010. Súd konštatuje, že z priloženého exekučného spisu 2Er/785/2010 zistil, že predmetom vymáhania, v predmetnom exekučnom konaní je istina vo výške 511,47 Eur s príslušenstvom, teda nezodpovedá skutočnosti tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že predmetom vymáhania v exekučnom konaní je istina vo výške 2 740,68 Eur a potom nezodpovedá skutočnosti ani tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že si uplatňuje ako náhradu nemajetkovej ujmy 20 % z uplatňovanej istiny 548,14 Eur, pretože ako súd už konštatoval predmetom vymáhania v exekučnom konaní je suma 511,47 Eur. Ako súd zistil z pripojeného exekučného spisu 2Er/785/2010 nie je pravdivé ani tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že exekučné konanie bolo začaté dňa 09.03.2010. Žiadosť exekútora o vydanie poverenia bola okresnému súdu doručená 28.04.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté uznesením, ktorým okresný súd žiadosť exekútora zamietol, a to dňa 09.11.2010 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu dňa 30.01.2011.

Podľa uznesenia, ktorým Okresný súd v Brezne zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia súd zistil rozpor žiadosti a exekučného titulu so zákonom, preto žiadosť zamietol. Ako už súd skonštatoval, v prípade, že súd zamietla žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, pretože zistí rozpor v žiadosti, resp. exekučného titulu so zákonom, súd je toho názoru, že neplatí 15. dňová lehota na vydanie poverenia na rozhodnutie o žiadosti exekútora o vydanie poverenia, pretože podľa názoru súdu 15.dňová lehota platí pre prípad, že súd poverenie vydá. Pre prípad, že súd žiadosť súdneho exekútora zamietla je súd toho názoru, že 15. dňová lehota na rozhodnutie o tejto žiadosti neplatí. Aj v konkrétnom prípade, okresný súd predtým aby vôbec mohol rozhodnúť o žiadosti exekútora na vydanie poverenia, požiadal najskôr exekútora a následne aj Stály rozhodcovský súd o zaslanie dôkazov, podľa ktorých chcel posúdiť súlad žiadosti exekútora a exekučného titulu so zákonom. Až potom, keď boli súdu doručené, mohol súd o žiadosti exekútora rozhodnúť. Teda ani v danom prípade navrhovateľovi nevznikol nárok na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, pretože súd nezistil nesprávny úradný postup Okresného súdu v Brezne pri zamietaní žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia vo veci 2Er/785/2010.

V exekučnom konaní 11Er/301/2009 (povinná Y. R.) bola exekútorom podaná žiadosť o udelenie poverenia Okresnému súdu v Brezne 28.12.2009 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu dňa 21.11.2009 a okresný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora tým, že žiadosť zamietol dňa 29.10.2010 a nie tak, ako tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu 18.11.2010. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje proti odporcovi náhradu majetkovej škody vo výške 125,- Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 667,53 Eur, ktorá mu mala vzniknúť tým, že okresný súd nerozhodol o žiadosti exekútora o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote. Aj v konkrétnom prípade, aby okresný súd mohol rozhodnúť o žiadosti exekútora o vydanie poverenia, musel skúmať súlad žiadosti a predloženého exekučného titulu a tým účelom si vyžiadal opakovane od Stáleho rozhodcovského súdu podklady, aby mohol o žiadosti súdneho exekútora rozhodnúť. Až potom ako mu tieto boli doručené, okresný súd mohol o žiadosti súdneho exekútora rozhodnúť. Teda aj v danom prípade je súd toho názoru, že pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia, ktorá žiadosť bola uznesením okresného súdu zamietnutá, nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda postupom Okresného súdu v Brezne, ktorý návrh zamietol, pretože tento postupoval v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a potom ako zistil nesúlad žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu so zákonom žiadosť súdneho exekútora zamietol.

Navrhovateľ vo svojom návrhu, ktorým žiada z titulu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Brezne v exekučnej veci 11Er/301/2009 majetkovú škodu, uvádza dni v ktorých žiadal Okresný súd v Brezne o informáciu o stave konania. Ani jeden z dôkazov, o ktorých tvrdí navrhovateľ vo svojom návrhu vo veci 11Er/301/2009 sa v súdnom spise 11Er/301/2009 nenachádzajú. Súd je toho názoru, že navrhovateľ svojou nedôslednosťou pri spisovaní návrhu, resp. množstva návrhov doručovaných súdu nesprávne priradil k exekučnej veci 11Er/301/2009, v ktorej ako povinná vystupuje Y. R., nar. XX.XX.XXXX, iný spis v ktorom vymáha svoj dlh voči povinnej Y. I., nar. XX.XX.XXXX, keď uvádza, že v danom prípade voči Y. I. si vymáha dlh z Úverovej zmluvy č. 130036, pričom voči Y. R. si vymáha svoj dlh z Úverovej zmluvy č. 6042988. Teda je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa v návrhu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nezodpovedajú skutočnosti a priebehu exekučného konania tak, ako je zachytené v exekučnom spise 11Er/301/2009. Teda súd konštatuje, že ani v tomto konaní navrhovateľovi majetková škoda a nemajetková ujma postupom Okresného súdu v Brezne pri zamietaní žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia nevznikla.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov Okresného súdu v Brezne, súd hodnotí návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Na zistenie súdu, že Okresný súd v Brezne zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, pričom o zamietnutí žiadosti nerozhodol v 15.dňovej lehote (keď súd vyslovil názor, že lehota 15 dní nie je stanovená pre prípad, že súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietla), nemôže mať vplyv rozhodnutie Ústavného súdu SR o sťažnosti navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým tento nevytlúčil sudcov Okresného súdu v Brezne z prejednávania a rozhodovania vo veci 5C/213/2012, preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol a rovnako tak zamietol aj návrh vo veci samej. Keďže postup Okresného súdu v Brezne už v uvedených exekučných veciach bol podľa názoru súdu v súlade so zákonom, pretože na rozhodnutie súdu, ktorým zamietla žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia nie je zákonom stanovená lehota, súd zamietol návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody aj nemajetkovej ujmy.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že hoci odporca bol v konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal, pretože odporca si náhradu trov konania nevyčísľil. Okrem toho je súd toho názoru, že v súvislosti s týmto konaním mu trovy konania ani nevznikli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).