

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206655
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411206655.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: E. X., a.s. W., P. X, IČO: XXXXXXXX, proti odporkyňi: B. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. N., Š. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 993,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 993,68 s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.12.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 59,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 8.2.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1.355,62 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.9.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. Y. XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa XX.X.XXXX a tiež ďalšiu zmluvu o pripojení č. Y. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vrátane dodatku zo dňa XX.X.XXXX, pričom nedeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyňi dve mikroprocesorové karty - SIM kartu, ku ktorým boli priradené účastnícke čísla XXX XXXXXXXX a XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie mobilný telefón (O. L. XXE) za kúpnu cenu 0,03 eura a tiež A. XXXX X. za kúpnu cenu 1,--euro. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa do podania návrhu na začatie konania nezaplatila cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 193,83 eura a to za obdobie od 27.7.2009 do 27.9.2009 a tým porušila zmluvné povinnosti a preto navrhovateľ požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.161,79 eura a to v zmysle článku 2 bod 2.5 zmluvy č. Y. XXXXXXXX vrátane dodatku (663,88 eur) a tiež v zmysle článku II. bod 2.5 zmluvy č. Y. XXXXXXXX v znení dodatku (497,91 eura). Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy 193,83 eura, ktorá predstavuje cenu neuhradených služieb a zo sumy 1.161,79 eura, ktorá predstavuje zmluvné pokuty. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ nezaplatia aj napriek pokusu o pokonávku zo dňa 4.12.2009. Navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania faktúry za uvedené obdobie a tiež uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku a všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb, a tiež pokus o pokonávku zo dňa 4.12.2009.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/177/2011-35 zo dňa 10.5.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 18.1.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/46/2013-78 zo dňa 14.5.2013 konanie o zaplatenie sumy 361,94 eura s príslušenstvom zastavil, keďže navrhovateľ podaním zo dňa 3.4.2013 oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy 361,94 eura s príslušenstvom berie späť a teda predmetom konania zostala suma 993,68 eura s príslušenstvom.

Súd uznesením č. 6C/46/2013-102 zo dňa 26.8.2013 ustanovil odporkyňu opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiavala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 1.10.2013 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 24.9.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Pôvodne žalovaná suma 1.355,62 eura pozostávala zo sumy nezaplatených faktúr za poskytnuté služby v sume 193,83 eur a zmluvnej pokuty v sume 1.161,91 eura (663,88 eur + 497,91 eura), pričom konanie o zaplatenie sumy 361,94 eura s príslušenstvom bolo uznesením 6C/46/2013-78 zastavené a zostatok žalovanej sumy predstavoval sumu 993,68 eura a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu uvedenej sumy. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j.

zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela spoločnosť ANEA, v.o.s. Nové Zámky, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v časti o zaplatenie 993,68 eura vyhovel.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 4.12.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 59,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.