

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5719202290.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, A., právne zastúpený: JUDr. Michal Krnáč, advokát so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21, proti žalovaným: 1/ E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. H. XXX/X, A. a 2/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, A., o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej 1/ sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovanému 2/ sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.06.2019, na ústredný portál verejnej správy dňa 20.06.2019, sa žalobca voči žalovaným domáhal ochrany osobnosti tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku zabezpečiť v týždenníku Plus 7 dní a v denníku Nový čas uverejnenie ospravedlnenia v tomto nasledovnom znení: „Vážený pán A. B. C., tou cestou sa Vám my E. F. G. a A. H. ospravedľujeme za uverejnenie nepravdivých informácií týkajúcich sa spojitosti Vašej osoby so smrťou A. G., čím došlo k nezákonnému zásahu do vašich ústavou chránených osobnostných práv. Z doterajšieho stavu vyšetrovania je celkom zrejmé, že ste s touto udalosťou nemal nič spoločné“. Ďalej sa domáha, aby boli žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 1 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 08.10.2019, č.k. 6C/32/2019-54, právoplatným dňa 31.10.2019, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4T/34/2018.

3. Konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4T/34/2018 bolo skončené rozsudkom zo dňa 26.07.2022, sp. zn. 4T/34/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.03.2023, č.k. 2To/76/2022-659 a nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2023.

4. Podaním zo dňa 15.06.2023, v štádiu konania pred otvorením prvého pojednávania, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu, keďže vzhľadom k oslobodeniu žalovaných 1/ a 2/ spod obžaloby v konaní sp. zn. 4T/34/2018 z dôvodu, že konanie, ktorého sa dopustili nie je trestným činom, je pokračovanie v tomto konaní z pohľadu žalobcu bezpredmetné.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

7. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, pričom žalobca zobral žalobu späť z dôvodu oslobodenia žalovaných spod obžaloby. Teda žalovaní svojim konaním nezavinili späťvzatie žaloby. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovaným. Keďže z obsahu spisu súd nemal preukázaný vznik trov na strane žalovaného 2/, nárok na náhradu trov konania mu nepriznal. Na strane žalovanej 1/ však súd mal preukázaný vznik trov, nakoľko v priebehu sporu bola právne zastúpená. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.